Vita Euthymii

VITA EUTHYMII.

EIN ANECDOTON

ZUR

GESCHICHTE LEO'S DES WEISEN A. 886—912.

HERAUSGEGEBEN

VON

C. DE BOOR.

BERLIN

GEORG REIMER

1888.

MEINEM LIEBEN ONKEL

TYCHO MOMMSEN

IN HERZLICHER VEREHRUNG

ZUGEEIGNET.

Die Handschrift, welche uns die im Folgenden abgedruckten Fragmente einer Biographie des Euthymius, welcher a. 907—912 p. Chr. den Patriarchenstuhl von Constantinopel inne hatte, aufbewahrt hat, befindet sich in der Königlichen Bibliothek zu Berlin und trägt jetzt dort die Signatur Ms. Graec. Fol. 55. Sie kam dorthin unter den traurigen Resten einer Klosterbibliothek, welche Prof. G. Hirschfeld auf einer im Jahre 1874 unternommenen Reise in Kleinasien auf einer Insel im Egerdir-See in Pisidien aufgefunden und angekauft hat. Ein verhältnissmässig günstiges Geschick hat über dieser Handschrift gewaltet; denn während viele Stücke der Sammlung nicht nur arg verstümmelt, sondern auch durch Nässe fast unbrauchbar geworden sind, fehlt uns von diesem zwar auch ein grosser Theil, aber die erhaltenen Fragmente sind vollkommen wohl conservirt und überall mit völliger Sicherheit lesbar. Gerettet sind 76 Blätter und ein kleines Fragment, von denen die ersten 70 Blätter Theile der Biographie enthalten, der Rest Stücke der 13. Predigt des Basilius (*προτρεπτικὴ εἰς τὸ ἅγιον βάπτισμα*).

Da die Quaternionen auf dem ersten und letzten Blatte beziffert waren, so ist der Umfang des Verlorenen leicht festzustellen. Es fehlen zunächst, da fol. 1 die Ziffer ϑ' trägt, die ersten 8 Quaternionen. Ziehen wir in Betracht, dass Euthymius zur Zeit des Todes des Kaisers Basilius (a. 886), des Beginns unserer Fragmente, bereits ein alter Mann war, und dass sein Biograph sehr umständlich erzählt, so dürfen wir wohl vermuthen, dass dieses Stück der Handschrift ganz mit dem Anfange der Biographie ausgefüllt war. Vollständig erhalten sind sodann die Quaternionen 9. 10 (Blatt 1—16), 12—15 (Blatt 23—54), 17. 18 (Blatt 55—70). Die Blätter 17—22 sind Blatt 2—7 des 11. Quaternio, dessen äussere Lage fehlt; der 16. Quaternio ist ganz verloren. Die Blätter 71—76 sind die ersten 6 Blätter des 20. Quaternio, zu dessen 7. Blatte das erwähnte kleine Fragment gehörte; der 19. Quaternio fehlt also ganz. Da das am Anfange der Predigt des Basilius fehlende Stück mit der Ueberschrift ein Blatt desselben ausfüllen würde, so sind von der Biographie am Ende 7 Blätter verloren.

Die wohl noch dem 11. Jahrhundert angehörige Handschrift ist sehr sorgfältig und regelmässig in zwei Columnen zu je 24 Zeilen mit hellbrauner Dinte geschrieben. Die Buchstaben folgen genau den in das Pergament eingeritzten Linien, an die sie unten angehängt sind, so dass nur die hohen Buchstaben darüber hinausragen. Am oberen und unteren Rande der Seiten befinden sich die Kapitel-Ueberschriften in rother Schrift, durch Zeichen an den Platz verwiesen, wo die Kapitel ihren Anfang nehmen sollten; sonst stehen am Rande nur vereinzelt Worte vom Schreiber nachgetragen, welche er bei seiner Abschrift übersprungen hatte. Von Correcturen späterer Hand ist der Codex fast ganz

verschont geblieben. Wortkürzungen finden sich nur selten und bei den gebräuchlichen Worten, wie *καί*, *θεός*, *κύριος*, *πνεῦμα*, *ἄνθρωπος*, *σωτηρία* und dgl. verwendet. Der dem Aeusserlichen gewidmeten Sorgfalt entsprechend begegnet man nur selten den gewöhnlichen Fehlern der Abschreiber; am hervortretendsten ist die Neigung Doppelconsonanten und Einzelconsonanten zu verwechseln und den Genitiv Pluralis zu circumflectiren, wo er paroxytonirt ist, auch *ο* findet sich öfter für *ου*. Eine sehr auffallende Erscheinung ist die durch die ganze Biographie sich hindurchziehende häufige Ersetzung des Accusativs durch den Dativ, welche die wunderlichsten Constructionen hervorbringt und sich keineswegs auf die beliebten Verwechslungen der Abschreiber, wie von *ον* und *ῳ*, *οις* und *ους*, *αις* und *ας*, *ην* und *ῃ* und dgl. beschränkt. Da sich auf den 6 Blättern, welche die Predigt des Basilius enthalten, auch nicht ein einziger ähnlicher Fall findet, so fällt die Schuld dieser Abnormitäten schwerlich dem Schreiber unserer Handschrift zur Last, und man könnte somit glauben, dass der Verfasser der Biographie selbst so geschrieben habe. Allein die Schrift zeigt keineswegs den Autor als einen so ungebildeten Mann, dem man sprachliche Ungeheuerlichkeiten zutrauen könnte, wie sie selbst bei den rohesten Scribenten unter den Byzantinern nicht anzutreffen sind, sie lässt vielmehr vermuthen, dass derselbe kein Neuling in der Führung der Feder war. Auch der Umstand, dass sich falsche und richtige Constructionen bei denselben Wörtern nebeneinander finden und nicht selten Sätze halb falsch, halb richtig construirt sind, spricht gegen die Annahme. Es muss vielmehr die Vorlage unserer Handschrift von einem barbarischen Abschreiber geschrieben sein, der des richtigen Ausdrucks nicht

mächtig seine Sprache zum Theil in das von ihm abgeschriebene Werk hineintrug. Demgemäss habe ich diese Wunderlichkeiten aus dem Texte in die kritischen Noten verwiesen, wobei freilich mancher Fall zweifelhaft bleiben musste, namentlich bei der Construction der Präpositionen, in der die Sprache frühzeitig auch bei den Gebildeteren gänzlich verwilderte.

Die Drucklegung dieser Arbeit ist mir ermöglicht worden durch die Liberalität der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, welche mir einen erheblichen Beitrag zu den Druckkosten bewilligt hat. Dieselbe hat damit von Neuem meinen Studien eine Förderung zu Theil werden lassen, für welche ich ihr nicht lebhaft genug meinen Dank aussprechen kann.

Ich lasse zunächst den Text der Biographie folgen.

[I. Περὶ τῆς Βασιλείου τοῦ αὐτοκράτορος τελευτῆς.]

fol. 1r β… Μὴν ἐφίστατο αὔγουστος, καὶ αὐτὸς Βασίλειος ὁ ἄναξ ἐξῄει 1 21. Aug. 886.
θηράσων ἐν τοῖς Θρᾳκῴοις μέρεσι πρὸς τὰ σύνεγγυς Ἀπαμείας
καὶ Μελιτιάδος. ἐν οἷς εὑρὼν ἀγέλην ἐλάφων μετὰ καὶ τῶν 2
ἀπὸ τῆς συγκλήτου καὶ τῶν κυνηγετῶν ἐπ' αὐτὴν ὥρμησε. πάν- 3
5 των δὲ τῇδε κἀκεῖσε περισπαρέντων καὶ καταδιωκόντων, πρὸς
τὸν πρωταγέλαιον τούτων ὁ αὐτοκράτωρ ἐφώρμησεν ὡς ὑπερμε-
γέθη πάντων ὑπάρχοντα καὶ πίονα. καὶ ὁ μὲν μόνος τοῦτον ἐδί- 4
ωκεν, τῶν συνεπομένων ἀτονησάντων· ὁ δέ γε ἔλαφος αἰσθόμενος
τὴν τούτου μόνωσιν, τῆς φυγαδείας ἀνατραπεὶς καθ' αὐτοῦ ἀνθ-
10 υπέστρεφε καὶ κερατίζειν ἐπεχείρει· ὁ δὲ τὸ δόρυ ἠκόντισε, 5
παρὰ δὲ τῶν τοῦ ἐλάφου κεράτων παρεμποδισθὲν εἰς τὴν γῆν
διακενῆς ἀπέρριπτο. ὁ τοίνυν βασιλεὺς ἐπὶ τούτῳ ἐξαπορήσας 6
εἰς φυγαδείαν τρέπεται· ὁ δέ γε ἔλαφος καταδιώκων τοῦτον τοῖς
κέρασιν ἔτυπτεν· ἐξ οὗ καὶ ἑάλω παρ' αὐτοῦ. τῶν γὰρ ἐξοχῶν τῶν 7
15 κεράτων ὑπὸ τῆς ζωστῆρος τούτου ὑπεισελθόντων, ἀνάρπαστον
τοῦτον ἐκ τοῦ ἵππου λαβόμενος ἔφερεν, τὸ γεγονὸς μή τινος
fol. 1v ἐπισταμένου, ἕως ὅτε τὸν ἵππον κενὸν ἐθεάσαντο. τότε Στυλια- 8
νός, ὁ λεγόμενος Ζαούτζης, καὶ Προκόπιος ὁ πρωτοβεστιάριος
κατάδηλον τὸ συμβὰν τοῖς πᾶσι πεποιήκεισαν. καὶ τῇδε κἀκεῖσε 9
20 πάντων περιθεόντων, μόλις τὸν ζητούμενον ἐπὶ τὸ ζῶον βαστα-
ζόμενον ἑώρων. πολλῷ δὲ τῷ τάχει καταδιωκόντων, ἔμενον ἄπρα- 10
κτοι· μακρόθεν γὰρ ὁ ἔλαφος τούτων γενόμενος ἵστατο ἀσθμαίνων

1 αὔγουστος v. 2. Hand aus αὔγοστος cod. 15 ὑπὸ τὸν ζωστῆρα?
20 ἐπὶ τῷ ζώῳ? ὑπὸ τοῦ ζώου? —

καὶ πνευστιῶν, πάλιν δὲ πλησιάσαι ἐφορμώντων, εὐθυδρόμει μέ- 1
11 χρι πολλῆς διαστάσεως. ἐπὶ τούτῳ ἐξαπορούντων, λαθραίως τινὲς τῶν τῆς καλουμένης ἑταιρείας τὴν πρὸς τὰ πρόσω τοῦ ἐλάφου ὁδὸν προκατασχόντες καὶ τῇδε κἀκεῖσε κυκλοτερῶς ἐν τοῖς ἐκεῖσε ὄρεσι διασπαρέντες, τὸν ἔλαφον θροήσαντες πρὸς φυγὴν 5
12 πάλιν ὥρμησαν. τότε τις τῶν ἀπὸ τῶν Φαργάνων λεγομένων σύνδρομος τῷ ἐλάφῳ γίνεται καὶ ἐπὶ χεῖρα γυμνὴν σπάθην λαβόμενος
13 τὸν ἐν τοῖς κέρασι κωλυόμενον ζωστῆρα διέκοψε. πέπτωκε δὲ ὁ βασιλεὺς ἐπ' ἐδάφους λειποθυμῶν. ὡς δὲ εἰς ἑαυτὸν κατέστη, τὸν τοῦ κινδύνου τοῦτον ἀπαλλάξαντα φρουρεῖσθαι προσέταξε καὶ 10
τὴν ὑποβολὴν τῆς τοιαύτης αὐθαδείας ἐξετάζεσθαι παρεκελεύετο. fol. 2r
14 ἔλεγεν γάρ· «οὐ ζῶσαι, ἀλλὰ θανατῶσαί με τὸ ξίφος προέτεινεν». μετρῆσαι δὲ τὸν τόπον ἀφ' οὗ ἀνάρπαστος γέγονε προσέταξε, καὶ εὕρηται σὺν τῶν τῇδε κἀκεῖσε περιδρομῶν μέχρι Κατασυρτῶν,
15 ἐν ᾧ καὶ ἀπερρίφη τόπῳ, μίλια δεκαέξ. καὶ τότε μήτε τοῦ ἐλά- 15
φου περικρατεῖς γενόμενοι, μήτε μικρόν τι κἂν πλῆξαι τοῦτον δυνηθέντες, τὸν αὐτοκράτορα διαβασταζόμενον λαβόντες ἐν τοῖς
16 βασιλείοις ὀδυνώμενον ὑπέστρεψαν. τοῖς δὲ ἐνδοσθίοις σφόδρα ἀλγῶν, καὶ ῥύσεως αἵματος κατὰ γαστρὸς αὐτῷ ἐπιγενομένης, δι'
29. Aug. 886 ἡμερῶν ἐννέα τὸ κοινὸν ἀνέπλησεν ὄφλημα, ἐννεακαίδεκα χρόνους 20
ἐπὶ τῆς βασιλείας διαρκέσας, τὸ κράτος τῶν σκήπτρων τῷ υἱῷ Λέοντι καταλιπὼν σὺν Ἀλεξάνδρῳ ἀδελφῷ, εἰ καὶ τὰ ἀδελφὰ μὴ
17 φρονοῦντι. ἤδη γὰρ Στέφανος, ὁ τούτων ὕστατος ἀδελφός, τῇ τῆς διακονίας ἱερωσύνῃ καὶ τῷ τοῦ συγκέλλου ἀξιώματι κεκόσμητο.
18 Στυλιανὸν δέ, τὸν καὶ Ζαούτζην κατὰ τὴν τῶν Ἀρμενίων διάλε- 25
κτον προσαγορευόμενον, ὡς ἅτε Μακεδόνα ὄντα καὶ τὸ γένος fol. 2v
Ἀρμένιον, καθὼς καὶ αὐτός, ἐπίτροπον καταλιμπάνει τὴν τῶν ὅλων πραγμάτων διοίκησιν ἐγχειρίσας τῶν τε ἐκκλησιαστικῶν καὶ πολιτικῶν, ἔσχατον πρὸς αὐτόν τε καὶ τοὺς υἱοὺς προσειπών·
19 «αἶ, αἶ, ὁ ἐπαοιδίαις καὶ μαγγανείαις τερατοποιὸς Σανταβαρηνὸς 30
τοῦ θεοῦ με μακρύνας καὶ ἀπατηλοῖς καὶ ψευδέσι λόγοις ἐξαπατήσας καὶ ἀλλότριον τῆς δικαίας γνώμης ποιήσας, εἰ μὴ κύριος

4 κυκλωτερῶς cod. 14 σὺν ταῖς — περιδρομαῖς? 25 Στυλιανῷ δὲ τῷ καὶ Ζαούτζῃ — προσαγορευομένῳ — Μακεδόνι ὄντι cod. 30 αἲ αἲ cod.

1 ἐβοήθησέ μοι, παρὰ μικρὸν εἰς τὴν ἴσην αὐτοῦ κατάκρισιν ἐπεσπάσατο.»

II. Περὶ τῆς τοῦ βασιλέως Λέοντος αὐτοκρατορίας. Στάσις α'.

5 Λέων τοίνυν ὁ βασιλεὺς τῆς αὐτοκρατορίας ἐπιλαβόμενος 30. Aug. 886. παρευθὺ Στυλιανὸν τὸν Ζαούτζην πρωτομάγιστρον καθίστησιν, μετ' οὐ πολὺ δὲ καὶ βασιλοπάτορα ἀναδείκνυσι, καὶ [τὴν] τῶν ca. a. 894. ἐπερχομένων τῇ βασιλείᾳ διοικήσεων τὴν ἐπιστασίαν καὶ φροντίδα ὁ αὐτὸς Στυλιανὸς διέπων ἐγνωρίζετο. τοῦ παρευθὺ δὲ εἰς τὰ 2 10 βασίλεια ὁ ἄναξ προσκαλέσασθαι τὸν πατέρα Εὐθύμιον ἀνάξιον κρίνας, πρὶν αὐτοψὶ καὶ κατίδοι τοῦτον καὶ προσαπολογήσοιτο, πρὸς τὸν τῆς θεομήτορος ναὸν τὸν ἐν τῇ Πηγῇ ἐξῄει καὶ πρὸς fol. 3r τὸν ποθούμενον ἀφίκετο. ὃν ἰδὼν καὶ τὴν κεφαλὴν τοῖς τούτου 3 ποσὶν ὑποκλίνας τοῦ τε παλλίου αὐτοῦ περικρατὴς γενόμενος, 15 τοῦτο κατασπαζόμενος χαρμονικοῖς δάκρυσι τὴν πορφυρίδα κατέβρεχε τήν τε τῆς ἁγίας εὐχῆς αὐτοῦ ἰσχὺν καὶ τὴν ἐν ταῖς 4 ἀνελπίστοις αὐτοῦ θλίψεσι παρηγορίαν τά τε ἐπ' αὐτῷ προδηλωθέντα διαπρυσίοις φωναῖς ἐξομολογούμενος ἐκήρυττε καὶ θάμβους καὶ ἐκπλήξεως τούς τε ὁρῶντας καὶ ἀκούοντας ἐπλήρου. 20 μικρὸν δὲ τὰ πρὸς ὠφέλειαν ψυχῆς ὁ πατὴρ προσειπὼν μετ' 5 εὐχῆς τοῦτον ἀπέλυεν. ὁ δὲ μᾶλλον καὶ προσμένειν καὶ προσομιλεῖν προεθυμεῖτο καὶ πρὸς τὰ βασίλεια τοῦτον ἀνελθεῖν παρεβιάζετο. τοῦ δὲ μὴ συνθεμένου, ἀλλὰ μετὰ τὴν πανσέπτων καὶ 6 ἁγίων ἑορτῶν τεσσαρακοστὴν κατανεύσαντος, τὰ πρὸς ὠφέλειαν καὶ 25 σύστασιν τῇ μονῇ παρώρμα καὶ ὡς ἐφετὸν αὐτῷ ἐστιν καὶ ἐράσμιον εἰπεῖν κατηνάγκαζεν. οὐδὲν δὲ ἐκεῖνος ἕτερον ἔφασκεν ἐφετὸν εἶναι 7 τούτῳ καὶ ἐράσμιον, ἢ τὸ ἐν δικαιοσύνῃ καὶ εὐσεβείᾳ μετ' ἐλέους τε καὶ συμπαθείας διευθετεῖν σε καὶ διέπειν τὸ ὑπήκοον, καὶ

5 αὐτοκρατορείας cod. 6 Στυλιανῷ τῷ Ζαούτζῃ cod. 13 ἀφίκοιτο cod. 14 παλίου cod. 19 τοῖς τε ὁρῶσι καὶ ἀκούουσιν cod. 21 προσομιλλεῖν cod. 23 τὴν τῶν πανσ.? 25 τῆς μονῆς?

κατὰ νοῦν ἀδιαλείπτως ἔχειν, ὅσων σε θλιβερῶν ἐξήρπασεν ἡ 1
8 τοῦ βασιλέως τῶν βασιλευόντων δεξιά. καὶ ἔτι μᾶλλον προσθήσει fol. 3v
τοῦ ῥύεσθαι, εἴγε καὶ σὺ τῶν αὐτοῦ ἐντολῶν πληρωτὴς φανείης,
καὶ μὴ λόγοις μόνον, ἀλλὰ καὶ ἔργοις θεραπεύσεις τὴν αὐτοῦ
ἀγαθότητα. οὕτως αὐτῷ συνταξάμενος εὐχαῖς τε πλείσταις ἐφο- 5
διάσας μετ' εὐχῆς ἀπέλυσεν.

9 Ὁρῶν δὲ ἔκτοτε ὁ φιλήσυχος πατὴρ ἡμῶν Εὐθύμιος πλεί-
στας παρενοχλήσεις παρὰ τῶν εἰς αὐτὸν καταφευγόντων ἐπι-
γινομένας, τὴν πρὸς τὸ ὄρος λαθραίαν φυγὴν σὺν τοῖς σὺν αὐτῷ
10 οὖσιν ἀδελφοῖς διενοεῖτο. τότε δὴ πρὸς αὐτὸν ἐξήει ὁ τῆς 10
εὐαγεστάτης μονῆς τῶν Στουδίων ἡγούμενος ὁσιώτατος ἀνὴρ Ἀνα-
τόλιος, τὴν πρὸς αὐτοὺς ἀποστολὴν τοῦ Σανταβαρηνοῦ κωλυ-
θῆναι καθικετεύων· ἐκεῖσε γὰρ τοῦτον ἐκ τῶν Εὐχαΐτων εἰσε-
11 νέγκαντες φρουρεῖσθαι προσέταξαν. ὁ δὲ εἰς τὸ ὑπακούειν
ἑτοιμότατος παρευθὺ τῷ βασιλεῖ γράψας τὴν πρὸς τὰ Στουδίου 15
κάθειρξιν τούτου ἐκώλυσεν, πρὸς δὲ τὰς Ἀθήνας ἡ περιόρισις
τούτου ἀπὸ τῆς τοῦ Δαλμάτου εἱρκτῆς μετέπιπτε, ἐν αἷς καὶ
τὴν τῶν ὀφθαλμῶν πήρωσιν ἐκ τῆς τοῦ Ζαούτζη προστάξεως
12 κατὰ πόδας ἐδέξατο. παρ' ἑαυτῷ δὲ ὁ πατὴρ τὸν ὁσιώτατον fol. 4r
τοῦτον ἄνδρα Ἀνατόλιον ἐπὶ τρισὶν ἡμέραις ἐπισχὼν τὰ τῆς 20
13 βουλῆς φανεροῖ καὶ τὰ τῆς ἀναχωρήσεως. ὃς ὁρῶν τὸ ἐκεῖσε
ἐπιρρέον πλῆθος, τῶν τε ἀπὸ τοῦ κοιτῶνος ἐπὶ τοῦ πατρὸς τῷ
νέῳ βασιλεῖ προσκρουσάντων, τῶν τε ἐκ τῆς συγκλήτου βουλῆς
προσπταιόντων, ἔστι δ' ὅτε καὶ τῶν αὐτῷ τῷ βασιλεῖ καθ-
υπουργούντων, καὶ ἀπαξαπλῶς ἅπαντας ὡς εἰς λιμένα ἄκλυστον 25
14 ἐπὶ τοῦτον τὸν μακαρίτην καταφεύγοντας Εὐθύμιον, ἐγεγήθει καὶ
ἠγαλλιᾶτο τῷ πνεύματι εὐχαριστῶν τῷ θεῷ, τῷ κατὰ καιροὺς
παρέχοντι πληρωτὰς τῶν αὐτοῦ ἐντολῶν. καὶ γὰρ τὰ πάντα ὁ
συμπαθέστατος διὰ τῆς οἰκείας γραφῆς κατευθύνων τῷ αὐτο-
κράτορι συνώψει, καὶ ἦν ἰδεῖν τοὺς πρὸς αὐτὸν φοιτῶντας κατὰ 30
τὴν τοῦ ὀνόματος ἐπίκλησιν εἰς εὐθυμίαν ἐξ ἀθυμίας μεταρ-
15 ρυθμιζομένους. τοῖς πᾶσι γὰρ ὑπῆρχε τὰ πάντα, κατὰ τὴν τοῦ

1 ἀδιαλήπτως cod. — σοι cod. 16 περιόρισις aus περιόρησις corr. m cod. 28 τοῖς πᾶσιν cod. 30 συνόψει cod. 31 μεταρυθμι ζομένους cod.

1 ἀποστόλου φωνήν, καὶ ἐπὶ μὲν θλιβομένοις μᾶλλον ὑπερθλιβόμενον ἦν ὁρᾶν αὐτὸν ἢ συνθλιβόμενον, ἐπὶ δὲ τοῖς ὀδυνωμένοις καὶ συνοδυνώμενον καὶ συμπάσχοντα, ἔστι δ' ὅτε καὶ τοῖς δάκρυσι 16
fol. 4v καταρραινόμενον μετ' εὐχαριστίας τε παραινοῦντα ἅπαντα τὰ
5 ἐπερχόμενα φέρειν. καὶ ὅλως ἦν παραμύθιον καὶ ὅλως ἀναψυχὴ ἐκ τοῦ τοῖς πᾶσι τὰ πάντα γίνεσθαι. ὁ δέ γε βασιλεὺς τὰ παρ' 17 αὐτοῦ γραφόμενα, ὡς υἱὸς εὐγνώμων ὑπείκων πατρί, πληρῶν ἅπαντα διετέλει. ταῦτα ὁρῶν ὁ μέγας ἐν πατράσι πρὸς αὐτὸν ἔφη Ἀνατόλιος· «εἰ τὴν τοιαύτην μετὰ θεὸν πρὸς πάντας 18
10 διατηρήσεις συμπάθειαν, δύνασαι καὶ ἐνθάδε παρὼν τῆς τῶν ἁγίων πατέρων ἡμῶν μερίδος ἐπιτυχεῖν. μόνον εἰ ἐπὶ πλεῖον διαρκέσῃ καὶ ἀλώβητος μείνῃ ἡ πρὸς πάντας παρά σου ἐπιγενομένη θερμὴ βοήθεια, (ὑπὲρ γὰρ τοῦ ὄρους καὶ τῆς μακρᾶς ἐρημίας κρείττων) ὁ θεὸς προσδέξεται τὸν διά σου γινόμενον τοῖς
15 ἀνθρώποις ἔλεον». ταῦτα προσειπὼν καὶ ἕτερά τινα προστεθεικὼς καὶ πρὸς συμπάθειαν ὑπαλείψας, συνταξάμενος αὐτῷ 19 ἀνεχώρησε.

Στυλιανὸς δέ, ὁ καὶ Ζαούτζης, ὀργῇ καὶ χόλῳ διεπρίετο διὰ 20 τὸ ἐπὶ πᾶσι καὶ πρὸς πάντας ἱλαρυνόμενον ὁρᾶν τὸν πραότατον
20 ἄνακτα, ἀπεχθῶς τε πρὸς τὸν πατέρα διέκειτο Εὐθύμιον καὶ τὰ παρ' αὐτοῦ αἰτούμενα ἀνατρέπειν καὶ ἀντιπράττειν ἐσπούδαζε.
fol. 5r. πολλῶν γὰρ τὰς ὑπάρξεις ἀφείλετο καὶ τῷ δημοσίῳ παρέπεμψεν, 21 ἔστι δ' οὓς καὶ ἀπέκειρεν καὶ ὑπερορίᾳ κατεδίκασεν, ἐξ ὧν εἷς ἐστι καὶ Λέων ὁ γεγονὼς δρουγγάριος, ὁ Κατακοίλας, ὃς καὶ
25 συγγενὴς ὑπῆρχεν Φωτίου, τοῦ κατὰ καιρὸν πατριαρχήσαντος· καὶ ἑτέροις τισὶ τὸ αὐτὸ πεποίηκεν, οὓς ἑκὼν ὑπερβήσομαι. αὐτὸν 22 δὲ Φώτιον παρευθὺ τοῦ θρόνου κατεάξας καὶ ἀτίμως ὑπερορίσας παραίτησιν καὶ μὴ βουλόμενον ἀπῄτει, ἣν καὶ βεβιασμένως πεποίηκεν, πέραν δὲ τοῦ ἄστεος ἐν τοῖς καλουμένοις Ἱερίοις
30 τοῦτον ὑπερορίσας ἀπρόοπτον καθέζεσθαι προσέταξεν· καὶ οὐ 23 μόνον τοῦτον, ἀλλὰ καὶ πᾶσιν αὐτοῦ τοῖς συγγενεῦσι τὰ ὅμοια ἀπειργάσατο, τῆς περιουσίας αὐτῶν τούτους στερήσας καὶ ἀπο-

4 καταραινόμενον cod. 12 διαρκέσει cod. 14 κρεῖττον cod.
15 ἑτέροις τισί cod. 24 δρογγάριος cod.

24 χεῖρας. ἐξ οὗ καὶ Νικόλαος, ὁ τούτου οἰκογενής, δεδοικὼς μὴ τὰ 1
παραπλήσια πάθῃ, φυγὰς πρὸς τὴν τοῦ ἁγίου Τρύφωνος μονὴν
ᾤχετο, τὴν ἐπὶ Χαλκηδονέων μητροπόλει παρακειμένην. ἐν ᾗ καὶ
πεφθακὼς ἐκ πολλοῦ τοῦ φόβου παρευθὺ τὰς τρίχας ἀποκεί-
25 ρεται καὶ τὸ τῶν μοναχῶν ἐνδύεται ἅγιον σχῆμα· ὃν εἰς ὕστε- 5
ρον ὁ βασιλεὺς Λέων προσλαβόμενος ὡς ἅτε συμμαθητὴν αὐτῷ
γεγονότα καὶ θετὸν ἀδελφόν, ὡς μέγα τι ποιήσαντα τὴν ἀπόκαρσιν fol. 5v
τῇ τοῦ μυστικοῦ ἀξίᾳ τετίμηκεν.

III. Περὶ τῆς τοῦ πατρὸς πρὸς τὸν Ζαούτζην φιλονεικίας. 10

1 Ταῦτα καὶ ἕτερα πλείονα καὶ τὰ παραπλήσια καθ' ἑκάστην
παρὰ τοῦ Ζαούτζη γινόμενα ἀκούων ὁ πατὴρ ἠνιᾶτο κατὰ ψυχὴν
καὶ οἰκειογράφως τῷ βασιλεῖ παρέπεμπεν καὶ δῆλα πάντα εἰργάζετο.
ὁ δὲ τὴν γραφὴν δεξάμενος τῷ Ζαούτζῃ ἐδείκνυεν καὶ ἀναγινώ-
2 σκεσθαι παρ' αὐτοῦ ἐκέλευεν. ἀνθίστατο οὖν ἐκεῖνος μηδὲν ἄτο- 15
πον ἢ παράνομον παρ' αὐτοῦ γεγονέναι διομνύμενος. «καὶ εἰ
οὕτως», φησὶν ὁ βασιλεύς, «δικαίως καὶ εὐσεβῶς ἅπαντα διευ-
θέτησας, ἄπελθε καὶ προσαπολόγησαι τῷ πνευματικῷ μου πατρί.»
3 ὁ δὲ συνθέμενος μεθ' ἡμέρας ἐξήει· καὶ τὸν πατέρα θεασάμενος
ἔφη· «οὐ δεῖ σε, πάτερ ἅγιε, τοῖς τοῦ βασιλέως ἐχθροῖς προνο- 20
εῖσθαι καὶ ὑπερμαχεῖν· ἀπειρίαν γάρ, μᾶλλον δὲ ἀγνωσίαν, ἐπὶ
τούτοις ἐχούσης τῆς ἁγιωσύνης σου, δοκεῖς μὲν καλῶς λέγειν, μὴ
4 ἀκριβῶς τὰ τούτων ἐπιστάμενος ἔνεδρα, πληρουμένων δὲ τῶν
σῶν αἰτήσεων, τῇ τε βασιλείᾳ ἀσυστασίαν καὶ τῇ πόλει τάραχον
οὐ τὸν τυχόντα εἰσάγεις. καὶ οὐχ ἁρμόζει σοι τοιαῦτα αἰτεῖσθαι 25
τῷ βασιλεῖ, καὶ τοῖς κατ' αὐτοῦ προσλαμβάνεσθαι». πρὸς τούτοις fol. 6r
5 ὁ πατὴρ πρὸς αὐτὸν ἔφη· «σὺ γάρ, κύρι ὁ μέγας, ἐμπειρίαν καὶ
γνῶσιν, ὡς λέγεις, ἔχων καλῶς ποιεῖς ἐπὶ κακώσει καὶ θλίψει
τῶν ὁμοιοπαθῶν σοι ἀνθρώπων ἐπεκτεινόμενος, οὐδὲν ἕτερον

3 τῇ — παρακειμένῃ cod. — ἐπὶ τῇ Χαλκ.? 6 συμμαθητῇ —
γεγονότι καὶ θετῷ ἀδελφῷ — ποιήσαντι cod. 26 τὸν βασιλέα?

1 διορθούμενος, ἢ τὴν σὴν θέλησιν ἐπ' ὀργῇ καὶ χόλῳ ἐκπληρῶν». ὁ δέ· «ναί», φησί, «καὶ λίαν γε καὶ καλῶς ποιῶν», ἀπεκρίνατο. 6 ὁ δὲ πατὴρ πρὸς αὐτόν· «ἡ δὲ σὴ βούλησις, μᾶλλον δὲ ἀρέσκεια καὶ ἔφεσις, ποίοις θεσμοῖς ἐξακολουθοῦσα οὕτως, ὥς σὺ φής, 5 πρεπόντως καὶ καλῶς γεγένηται; ἆρα τοῖς τοῦ νόμου παραγγέλ- 7 μασιν, ἢ τοῖς τοῦ εὐαγγελίου διδάγμασιν; ταῖς τῶν ἀποστόλων εἰσηγήσεσιν, ἢ ταῖς τῶν πατέρων παραινέσεσιν; ἐκτὸς γὰρ τούτων ὁ διανοούμενός τι ἢ πράττων τυφλός ἐστι, μυωπάζων καὶ τοῦ χειραγωγοῦντος δεόμενος. ὅπερ καὶ σύ, κύρι ὁ μέγας, ἐπὶ τῇ σῇ 10 φρονήσει καὶ δικαιοπραγίᾳ ἐπερειδόμενος πέπονθας.» ἐπὶ τού- 8 τοις ταραχθεὶς ἀντεῖπεν ἐκεῖνος· «εὐκαιρηταί ἐστε ὑμεῖς οἱ μοναχοὶ καὶ ἐν οὐδενὶ ἄλλῳ ἀσχολεῖσθε, ἢ τῷ διασύρειν καὶ διαβάλλειν τὰ ἡμέτερα. ἐξ οὗ καὶ διανοητικώτεροι ἡμῶν εἶναι fol. 6v φαντάζεσθε, ἐπεί, ὅτ' ἂν καιρὸς ἀγώνων ἐπέλθοι, καὶ γενναιότεροι 15 ὑμῶν καθεστήκαμεν καὶ ἐν φρονήσει ὑπέρτεροι. σὺ δὲ μοναχὸς 9 ὤν, ὡς δὲ ὁ βασιλεὺς λέγει, καὶ ἅγιος, ἡσύχαζε εἰς τὸ κελλίον σου καὶ πρόσεχε σεαυτῷ, καὶ μὴ περαιτέρω περιεργάζου. καὶ γάρ, ἃ τῷ βασιλεῖ προείρηκας, πάντων τὴν ἔκβασιν θεασάμενος ἀρκέσθητι, οὐδὲ χρεία σοι ἔτι τοῦ προλέγειν ἢ προσυπομνήσκειν 20 καὶ βουλομένῳ γενήσεται.» «μή τι δέδοικας», ὁ πατὴρ ἔφη, «ἐπὶ 10 τῇ διαβολῇ τῆς καρδίας σου, ὡς ἵνα μὴ τὴν ἐπὶ σοὶ ἐνδομυχοῦσαν φιλαρχίαν στηλιτεύσω, καὶ τούτου χάριν προβάλλῃ ταῦτα τὰ ῥήματα; ἰδοὺ προμαρτύρομαί σοι, ὡς οὔποτε τῶν σῶν καταθυμίων τὴν περαίωσιν ἐπιτεύξῃ, ἀλλ' ἔμπροσθεν τοῦ αὐτοκράτορος 25 Λέοντος τελευτήσεις. τὸν θεὸν γὰρ τὸν ἅγιον ἀρωγὸν τοῦ αὐτο- 11 κράτορος κεκτημένου, καταβαλεῖ καὶ εἰς τέλος ὀλέσει καὶ σὲ καὶ πᾶσαν τὴν συγγένειάν σου, καθὼς ἐμοὶ τῷ ἐλαχίστῳ δεδήλωται.» καὶ ἔτι τοῦ πατρὸς τὸν λόγον συναίρειν ἐθέλοντος, ἀνέστη ἐκεῖνος 12 κράζων· «οὐαὶ τῇ ἡμέρᾳ ταύτῃ καὶ ὅτ' ἂν ἐγὼ ἠβουλήθην 30 ἐνθάδε ἐλθεῖν. ἰδοὺ γὰρ ὁ πατὴρ ἐφωδίασεν ἡμῖν τῶν εὐχῶν fol. 7r αὐτοῦ, καὶ ἀπερχόμεθα.» ὁ δὲ πραείᾳ φωνῇ πρὸς αὐτόν· «μετανόησον, ὦ ἄνθρωπε, εἰς οὓς ἔκτεινας, τοῦ φωτὸς ἐστέρησας,

12 τοῦ cod. 21 διαβουλῇ cod. 22 τούτοις τοῖς ῥήμασιν cod. 29 τὴν ἡμέραν ταύτην cod. 30 ἐφοδίασεν cod.

ἐπτώχευσας, ὑπερώρισας· στῆσον τὴν τῶν ἐκκλησιῶν ἐρήμωσιν, 1
14 τὴν τῶν ἱερέων ἐκδίωξιν· παῦσαι τῆς τοιαύτης σου τόλμης. ἢ
τοῦ πλήθους τῆς χρηστότητος καὶ τῆς ἀνοχῆς καὶ μακροθυμίας
καταφρονεῖς τοῦ θεοῦ; μὴ πλανῶ· θεὸς ἐκδικήσεών ἐστι καὶ οὐ
μυκτηρίζεται.» ὁ δὲ λέγει· «ὃ ἔχων σοι ἄλλο, καλόγηρε, ἀπο- 5
κριθῆναι γενήσεται ὥσπερ σύ». οὕτως εἰπὼν παρευθὺ ἀνεχώ-
ρησεν.

15 Ὑποστρέψας δὲ πρὸς τὸν ἀποστείλαντα ἔφη· «ποῦ σοι,
δέσποτα, ἐφευρέθη ὁ αὐθάδης καὶ ἀλαζὼν μοναχὸς οὗτος; εἰ ταῖς
αὐτοῦ κομπορρημοσύναις καὶ εἰσηγήσεσιν ὑπείκεις, τάχα ἂν καὶ 10
τοὺς ἐν τῷ πραιτωρίῳ εἰργμένους Σαρακηνοὺς δωρήματα παρασχὼν
εἰς τὰ ἴδια ἐπαποστείλαις, τοὺς δὲ τῇ ζωῇ σου ἐπιβουλεύοντας
καὶ ἐχθροὺς τῆς σῆς βασιλείας ὑπάρχοντας λαμπροῖς ἀξιώμασι
16 καὶ προκοπαῖς ὑπερεχούσαις τιμήσεις. τοιοῦτον οὐδαμῶς πώποτε
συνέτυχον μοναχόν· ὡς εἴθε μηδὲ τοῦτον ἀρτίως· μήπω γὰρ 15
κἂν μικρὰν πεῖραν τῶν τοιούτων εἰληφὼς δοκεῖ καλῶς περὶ fol. 7v
17 πάντων ἐπίστασθαι καὶ διανοεῖσθαι. γνωστὸν δὲ ἔστω τῇ βασι-
λείᾳ σου, ἐὰν μὴ παρά σου παρεωραθῇ καὶ τῆς πολλῆς διαθέσεως
ἐξωσθῇ, οὔποτε ταπείνωσιν τὴν κἂν μέχρι ῥήματος ἐν ἑαυτῷ
προσκτήσηται. ἐπὶ τῇ σῇ γὰρ ἐπερειδόμενος ἀγάπῃ ἐν ὑπερη- 20
18 φανίᾳ διάγει». ὁ δὲ βασιλεύς· «οὐδαμῶς ἐπίσταμαι τοῦτον, καθὼς
σὺ λέγεις, ἀλλ' ἐπ' εὐλαβείᾳ μᾶλλον καὶ τελείᾳ ταπεινώσει πάν-
τοτε διατελοῦντα, ὑπὲρ δὲ ἀληθείας καὶ τοῦ δικαίου ἀεὶ ἀνθιστά-
19 μενον. εἰ δ' ἀγνοεῖς τὰ κατ' αὐτόν, παρ' ἐμοῦ ἄκουσον· δίκαιος
καὶ ἅγιός ἐστιν ὁ ἀνήρ, ὃς πολλῷ ἀγῶνι καὶ μακρᾷ ἀσκήσει τὸ 25
σῶμα κατατήξας καὶ τὸν νοῦν τῆς ὕλης ἀποκαθάρας τὰ ἔμπροσθεν
ὡς ἐνεστῶτα πάντοτέ μοι διήγγελλεν, μηδὲ τοῦ τυχόντος ἐκ τῶν
20 παρ' αὐτοῦ μοι ῥηθέντων διαμαρτόντος ῥήματος. ἐξ οὗ καὶ
διανοοῦμαι μὴ τὴν βασιλείαν μόνην διὰ τῶν εὐχῶν αὐτοῦ ἔχειν,
ἀλλὰ καὶ αὐτὴν τὴν ζωήν. οὐ δίκαιον δὲ ἡγοῦμαι τὸν ἐν τῇ 30
φλογώδει καμίνῳ τῶν ἀμετρήτων μου θλίψεων ἀναψυχήν μοι

1 ἐπτώχισας? 9 ἐφεῦρεν cod. 10 κομπορημοσύναις cod.
11 δωρήμασι cod. 12 ἐπαποστείλοις cod. — τὴν ζωὴν cod. 14 τοιούτῳ
— μοναχῷ — τούτῳ? 26 τοῖς ἔμπροσθεν ὡς ἐνεστῶσι cod.

1 παρασχόντα ἐν τῇ ἐπελθούσῃ χαρμονῇ ἀποδυσπετεῖν τούτου καὶ
fol. 8r ἀπαναίνεσθαι, καὶ μάλιστα τῶν εὐχῶν αὐτοῦ καὶ προρρήσεων
ἐνεργῶς, ὡς ὁρᾶτε, ἐν ἐμοὶ τελουμένων. τοίνυν αὐτὸς ἐγὼ οἰκείοις 21
ὀφθαλμοῖς τοῦτον ὀψόμενος περὶ πάντων ἀκριβῶς ἀναμαθήσομαι.»
5 Ἡ τῆς μεσοπεντηκοστῆς ἐπέστη ἑορτή, καὶ ὁ βασιλεὺς ἐν 22
τῷ τοῦ μεγαλομάρτυρος Μωκίου τεμένει παρῆν· ὅτε καὶ παρ' 10. Mai 887?
αὐτοῦ προσκληθεὶς ὁ πατὴρ ἀπελογήσατο τοῦ μὴ δύνασθαι ἐν
τῇ πόλει εἰσιέναι διὰ τὸ πλῆθος τῶν ἐν αὐτῇ πραττομένων ἀδι-
κιῶν. «κρεῖττον δέ μοι καθειστήκει τῇ φίλῃ ἡσυχίᾳ προσκαρτε- 23
10 ρεῖν, ἢ εἰς ὦτα μὴ ἀκουόντων λέγειν.» τούτων ὁ βασιλεὺς παρ'
αὐτοῦ λεχθέντων ἀκηκοὼς ἡσύχασεν. τῆς δὲ ἁγίας ἀναλήψεως 24
καταλαβούσης, καὶ πάσης τῆς συγκλήτου, ναὶ μὴν καὶ πάσης 25. Mai 887?
ἡλικίας σὺν τῷ ἄνακτι καὶ τῷ νέῳ ἀρχιερεῖ Στεφάνῳ ἐν τῷ τῆς
θεομήτορος νεῷ τῷ ἐν τῇ Πηγῇ ἀφικνουμένων, ἐγένετο καὶ τὸν
15 πατέρα Εὐθύμιον προσκληθῆναι, οὐ παρὰ τοῦ βασιλέως μόνον,
ἀλλὰ καὶ παρὰ τοῦ πατριαρχοῦντος δι' ἐπιτιμήσεως τὴν εἰσέλευσιν
ἀποστείλαντος. πολλὴν γὰρ καὐτὸς ἐν αὐτῷ ἀγάπην ἐκέκτητο. ὁ 25
fol. 8v δὲ καίπερ μὴ βουλόμενος, ὅμως δ' ἀπῄει. τοῦ δὲ τὴν παρουσίαν
αἰσθόμενος ὁ ἄναξ ἐξῄει αὐτὸν προσυπαντήσων καὶ σύνδακρυς
20 γενόμενος ἀπολογεῖσθαι ἀπήρξατο ἐξομνύμενος, ὡς ἔξω τῆς
αὐτοῦ βουλῆς γνώμης τε καὶ θελήσεως πάντα τὰ συμβάντα γεγο-
νέναι· συγγνώμην τε αἰτήσας παρ' αὐτοῦ καὶ λαβὼν πρὸς τοῖς ἐν
τῇ πόλει βασιλείοις εἰσιέναι παρεκάλει. ὡς δὲ μὴ συνθέμενον 26
ἑώρα, συναριστῆσαι μόλις παρέπεισεν. καὶ ἐν αὐτῷ δὲ τῷ ἀρίστῳ
25 ἐν τῇ πόλει εἰσιέναι πάλιν ἐκλιπαρούμενος οὐ κατένευσε λέγων·
«εἰ ταῖς γινομέναις ἐκ μακρόθεν ἀδικίαις ἀκούων ταράττομαι καὶ
ἀνιῶμαι, πολλῷ μᾶλλον αὐτοψὶ ὁρῶν τοὺς ἠδικημένους λίαν ἀλ-
γυνθήσομαι.» οὕτως προσειπὼν καὶ μικρόν τι προσομιλήσας
αὐτοῖς καὶ συνταξάμενος πρὸς τὸν ἅγιον ἀπῄει Θεόδωρον.
30 Τοῦ οὖν ἄνακτος ἐν τοῖς βασιλείοις παλινοστήσαντος, δεδοι- 27
κὼς Στυλιανός, ὁ καὶ Ζαούτζης, μήποτε πρὸς αὐτὸν ὁ πατὴρ ἐξ
ὧν προειρήκει τούτῳ ῥημάτων ἐν ταῖς αὐτοῦ ἀκοαῖς ἐνέθηκεν,
εἰσελθὼν τῇ ἐπαύριον πρὸς αὐτὸν ἔφη· «οἶδα, δέσποτα, ὅτι ὁ 28

1 τοῦτον? 6 τέμενος cod. 17 ἐπιστείλαντος? 27 αὐτοψεί cod.

στομοχαρής σου μοναχὸς πνεύματι οἰήσεως κρατούμενος, ὡς ἐκ- fol. 9r
παλαι αὐτῷ εἴθιστο ταῖς προρρήσεσι φενακίζεσθαι, ἀναγγεῖλαι
εἶχεν κατ' ἐμοῦ ψευδηγορῶν τῇ βασιλείᾳ σου, ὡς ὅτι εἰς ἑαυτὸν
τὰ τῆς βασιλείας περιποιεῖσθαι διανοεῖται καὶ διὰ τοῦτο τοὺς
αὐτοῦ οἰκείους καὶ συγγενεῖς ἐπὶ μείζοσιν ἀξιώμασι καὶ προκο- 5
29 παῖς ἀναβιβάζει. ἅπερ καὶ ἐμοί, ὅτε πρὸς αὐτὸν ἐξῆλθον, κακῶς
εἴρηκεν. ἀλλὰ μὴ γένοιτο τοῦτον ἀληθεύειν· ἀλλ' ὡς ἔμοιγε
30 δοκεῖ, ἐκ πολλῆς ἐπάρσεως ταῦτα διανοούμενος φθέγγεται.» καὶ
ὁ βασιλεὺς πρὸς αὐτόν· «ἐμοὶ μὲν τοιοῦτόν τι οὔτε προσεῖπεν
οὔτε ἐπὶ μνήμης ἔφερε. τοῦτο δὲ γινώσκειν σε βούλομαι, ὡς, 10
εἴ τι ἄν σοι εἰρήκει, βεβαίως γενήσεται. ἅγιος γάρ ἐστι καὶ διο-
ρατικώτατος ὁ ἀνήρ. καὶ εἰ θεραπεύειν με βούλει, θέλησον καὶ
31 σὺ τῶν αὐτοῦ πρὸς θεὸν ἐπιτυγχάνειν ἐντεύξεων.» ἐπὶ τούτοις
μεθ' ἡμέρας τινὰς τὸν πατέρα προσκυνήσων ἔξεισι, κατὰ στόμα
δὲ ἀσπασάμενος τὰ πρὸς εἰρήνην ἐλάλησε καὶ συγγνώμην ᾔτησεν 15
καὶ τὴν διόρθωσιν ἐπὶ πᾶσιν ποιεῖν ὑπέσχετο. καὶ τῷ πατρὶ
συνταξάμενος καὶ εὐχὰς εἰς ἐφόδιον λαβὼν ἐν τῇ πόλει ἀνέστρεψεν.
ὅτε καὶ τὸν βασιλέα πολλὰ τὰ ὑπὲρ αὐτοῦ λέγων κατεφαίνετο. fol. 9v

IV. Περὶ τῆς ἐν τῇ πόλει τοῦ πατρὸς διὰ τῶν τῆς αὐγούστης παρακλήσεων ἐλεύσεως. 20

1 Τότε δὴ τότε ἡ εὐσεβὴς καὶ φιλόχριστος βασιλὶς Θεοφανὼ
ἐκ τῶν βασιλείων κατιοῦσα πρὸς τὸν ναὸν τῆς θεομήτορος τὸν
ἐν Βλαχέρναις νηστείαις καὶ εὐχαῖς προσεκαρτέρει, ἐκεῖθέν τε
2 πρὸς τὸν ἐν τῇ Πηγῇ ἱερὸν σηκὸν χάριν εὐχῆς ἀφίκετο· ὅτε καὶ 25
τὸν πατέρα Εὐθύμιον ἐπισκεψαμένη ἐν τῇ πόλει εἰσιέναι παρε-
κάλει καὶ ἐν τοῖς βασιλείοις ἀνιέναι ἐδέετο, δύο τὰ κάλλιστα
συμβήσεσθαι λέγουσα, τήν τε τοῦ αὐτοκράτορος ψυχικὴν σωτηρίαν
3 καὶ τὴν τῶν ἀδικουμένων προμήθειαν. τούτων παρ' αὐτῆς λεγο-
μένων, δάκρυα ἐκ τῶν ὀφθαλμῶν κατέρρεον, καὶ διὰ τοῦτο πείθει 30

3 τὴν βασιλείαν cod. 22 βασιλειῶν cod. 26 τῷ πατρὶ Εὐθυμίῳ cod. 27 κάλιστα cod.

1 τὸν συμπαθέστατον μετὰ δύο χρόνους καὶ μῆνας ἓξ ἐν τοῖς βασιλείοις ἀνιέναι· ὅνπερ ὁ βασιλεὺς ἔξωθεν τῶν καλουμένων Ἀργυρῶν πυλῶν προσυπήντα καὶ ἀσπασίως ἐδέχετο. ἐκεῖσε 4 τοίνυν παρά τε τοῦ ἄνακτος καὶ πάσης τῆς ἱερᾶς συγκλήτου, καὶ 5 μὴν καὶ αὐτοῦ τοῦ πατριαρχοῦντος ἀοιδίμου Στεφάνου ἀσμένως δεχθεὶς ἐπὶ τρισὶν ἡμέραις τοῖς ἐκεῖσε προσκαρτερεῖ. τότε καὶ 5 πρὸς αὐτὸν ὁ ἀρχιερεὺς ἔφη Στέφανος. «ὦ πάτερ τίμιε, ὡς ἐπ' fol. 10r ἐμοὶ ἀκμὴν ὑπάρχον ἐκ πατρῴου δωρεᾶς τὸ τοῦ συγκέλλου ἀξίωμα, σὲ ἐπὶ τοῦτο ἐλθεῖν ἀντ' ἐμοῦ προτρέπομαι ὡς ἅτε θεοῦ δοῦλον 10 ὄντα καὶ πνευματικὸν ἡμῶν πατέρα ὑπάρχοντα. μὴ τὴν οἱανοῦν ἐπὶ τούτῳ ἀναβολὴν ποιούμενος ὑπεῖξαι τῇ ἡμῶν ἀξιώσει θέλησον, μηδέπω ἐκ τούτου σκυλμὸν ἢ παρενόχλησιν τὴν οἱανοῦν δεχομένου σου. καλὸν γάρ ἐστι καὶ ἀβαρὲς καὶ ἀνεπίληπτον τὸ πρᾶγμα.» τούτων δὲ παρὰ τοῦ ἀρχιερέως λεγομένων, καὶ ὁ βασι- 6 15 λεὺς συνευδόκει καὶ τὰ ὅμοια λέγων κατένευε καὶ οὕτως ἔχειν τὸν πατέρα διεμαρτύρατο. ἐπὶ τούτοις πεισθεὶς ὁ λίαν ἄκακος τῷ τοῦ συγκέλλου κοσμεῖται ἀξιώματι καὶ σὺν τῷ πατριάρχῃ ἐν τῷ τῆς τοῦ θεοῦ σοφίας μεγάλῳ ναῷ ἐν ἑτέραις τρισὶν ἡμέραις προσκαρτερήσας, συνταξάμενος τούτῳ ἐξῄει.

20 Χρόνου δὲ παρῳχηκότος, καὶ ἐν τῇ πόλει τοῦ πατρὸς μὴ 7 εἰσιόντος, καίπερ πολλάκις προσκληθέντος, καὶ ἀναβαλλομένου, ἤσχαλλεν ὁ ἄναξ ἐπὶ συχνῷ τοῦτον βλέπειν ἐφιέμενος καὶ τῷ Ζαούτζῃ τὰ τοῦ σκοποῦ ἀνατίθησιν. ὁ δὲ δηλοποιῶν τοῦτον καὶ 8 μὴ ἀκουόμενος διὰ γραφῆς ἀποστέλλει τάδε· «ὡς ἔοικε, πάτερ, fol. 10v ἔλαθεν τὴν ἁγιωσύνην σου, ὅτι βασιλικοῦ ἀξιώματος καὐτὸς 25 μέτοχος γέγονας, καὶ καθάπερ ἡμεῖς, οἱ σὺν σοὶ τῇ ἱερᾷ συγκλήτῳ καταλεγέντες, οὕτως καὶ σὺ ὀφείλεις τοῦ μὴ καθυστερεῖν τῶν ἐκ τύπου προελεύσεων. μήτε τῇ ἡσυχίᾳ ἐπὶ πολὺ προσκαρτερῶν καταπαίζῃς τῆς βασιλείας καταφρονῶν καὶ αὐτῶν τῶν βασιλευόν- 30 των. αὔταρκες γάρ ἐστί σοι τὸ μόνην τὴν ἁγίαν καὶ μεγάλην 9 ἡσυχάζειν τεσσαρακοστήν. ἢ οὐκ ἀνέγνως τό· ἀπόδοτε τὰ καίσαρος

1 μετὰ δυσὶ χρόνοις καὶ μησὶν ἓξ cod. 9 δούλῳ ὄντι καὶ πνευματικῷ ἡμῶν πατρὶ ὑπάρχοντι cod. 19 τοῦτον cod. 22 ἤσχαλεν cod. 23 τοῦτο? oder τούτῳ? 25 τῇ ἁγιωσύνῃ cod.

καίσαρι καὶ τὰ τοῦ θεοῦ τῷ θεῷ; κρεῖττον γάρ ἐστί σοι παρὰ 1
τῶν βασιλευόντων καθ' ἑκάστην ὁρᾶσθαι καὶ τούτους διεγείρειν
πρὸς ὠφέλειαν, ἢ καθυστεροῦντα τὸν ὄλισθον ἐμποιεῖν. ἔρρωσο,
10 τίμιε πάτερ, τὸ ἐπὶ τούτῳ σφάλμα σου διορθούμενος.» ὡς δὲ
ταῦτα ὁ πατὴρ ἀνέγνω, ἠνιάθη καὶ τῇ ἐπαύριον ἐν τῇ πόλει 5
εἰσῄει. ὅτε καὶ τὸν βασιλέα κατεβόα λέγων· «καλὸν πρᾶγμα
ἐπ' ἐμοὶ πεποιήκατε εἰς ἀχρειωσύνην τῆς τε ἱερουργίας καὶ τοῦ
ἁγίου τούτου σχήματος συναρίθμιόν με τῆς συγκλήτου καταστή-
11 σαντες, πρὸς τούτοις καὶ προελεύσεις ἀπαιτούμενον. ταῦτά
εἰσιν, ἃ διεμαρτύρασθε, καλὸν εἶναι καὶ ἀνεπίληπτον τὸ πρᾶγμα; fol. 11r
γνωστὸν οὖν ἔστω σοι, ἐνταῦθα τοῦτο ἐάσας ἀπέρχομαι· οὔποτε 11
12 γὰρ ἐμοὶ χρεία τούτου γέγονεν, ἀλλ' οὔτε γενήσεται.» ὁ δὲ γλυ-
κύτατος ἄναξ προσηνέσι ῥήμασι καταπραΰνας τοῦτον ἔφη· «ὦ
πάτερ, εἰ μὴ οὕτως πεποιήκαμεν, οὐκ ἂν τὸν σὸν τίμιον χα-
ρακτῆρα ἐβλέπομεν.» ὁμοέσθιος τοίνυν τῷ βασιλεῖ γεγονὼς 15
συνταξάμενός τε τῇ αὐγούστῃ καὶ ἐφ' ἑκάστῳ μηνὶ εἰσιέναι συν-
θέμενος οὕτως ἐξῄει πρὸς τὴν τοῦ μεγαλομάρτυρος Θεοδώρου
μονὴν αὐτοῦ.

13 Ἐπὶ τούτοις τῷ βασιλεῖ ἀρρωστήσαντι συνέβαινε τὸν πατέρα
συνεχέστερον παρ' αὐτοῦ ἐπιζητεῖσθαι καὶ συνομιλεῖν αὐτῷ, ἀλλὰ 20
καὶ πάλιν ἐξιόντι ἀποστέλλειν διὰ τάχους καὶ προσκαλεῖσθαι τοῦτον,
ἔστι δ' ὅτε καὶ ἀωρὶ καὶ μεσονυκτίου μετὰ φανῶν καὶ λαμπάδων
ἐξερχόμενοι οἱ ἀπεσταλμένοι καὶ τὴν κλεῖν τῆς πόρτης ἐπιφερό-
14 μενοι ἐλάμβανον. ὡς δὲ τὸ τῆς ὁδοῦ μῆκος ὁ βασιλεὺς ᾔσθετο
καὶ τὸ ἔξω πόλεως κατοικεῖν αὐτὸν μὴ συμφέρον εἶναι διέγνω, 25
φησὶ πρὸς αὐτόν· «ὦ πάτερ, εἰ ἀρεστὸν τῇ ἁγιωσύνῃ σου πέφυκε,
τὴν τοῦ ἁγίου Σεργίου μονὴν παρέξω σοι, ὅπως πλησιοχωροῦντός fol. 11v
σου πρὸς ἡμᾶς καὶ γειτνιάζοντος ἀχώριστος τῶν ὧδε τυγχάνῃς.»
15 τούτων ὁ πατὴρ ἀκηκοὼς ἀνεβάλλετο, «μὴ γένοιτο», λέγων, «ἐπὶ
ξένης φυτείας ποτὲ ἀρδεῦσαί με· ἀλλ' εἰ ἔστιν ἐράσμιον τῇ ἐκ 30
θεοῦ βασιλείᾳ σου τοῦ θεραπεῦσαι τὴν ἐμὴν ταπείνωσιν, ἀπὸ
βάθρων αὐτῶν θέλησον μονὴν ἀνεγεῖραί μοι, ἣν ὑπισχνῇ δωρήσα-
16 σθαι. οὐδὲ γὰρ ἐνδεχόμενόν ἐστιν ἐπ' ἀλλοτρίοις κόποις καὶ καμά-

6 τοῦ βασιλέως? oder τῷ βασιλεῖ?

1 τοις τοῖς προτυπωθεῖσιν ἐμὲ ὑπεισελθεῖν, καὶ τούτους μὲν διασκεδάσαι, ἰδίοις δὲ θεσμοῖς καὶ κανόσι μετοχετεύσασθαι, ὥσπερ οὔτε παρ' ἑτέρου ἐμοὶ τούτου προσγινομένου ἠσμένισα ἄν. καὶ εἰ ἀρεστὸν τῇ σῇ βασιλείᾳ ἐστίν, ἐν ᾧ καθέζομαι τόπῳ κατασκευάσαι
5 μονὴν διανοήθητι· ἡσυχώτερον γὰρ ἐν τῇ πόλει εὕρασθαι ἀμήχανον.» καὶ ὁ βασιλεύς· «οὐκ ἐνδεχόμενόν ἐστιν», ἔφη, «ἔξω 17 πόλεως διάγειν σε ἐπὶ συχνῷ παρ' ἐμοῦ ἐπιζητούμενον· ἔφεσις δέ μοί ἐστιν τοῦ ἐν τῇ πόλει γενέσθαι τὸ μετὰ θεὸν παρ' ἡμῶν φροντιζόμενόν σοι μοναστήριον πρὸς παρ'λιόν τε γειτνιάζειν,
10 ὅπως ἐπὶ συχνῷ πρὸς σὲ καὶ τοὺς σὺν σοὶ παραγίνωμαι. ὅμως 18 fol. 12r θεοῦ εὐοδοῦντος διὰ τῶν σῶν τιμίων εὐχῶν καὶ τὴν ῥῶσιν παρέχοντος, τὰ τῆς βουλῆς καὶ θελήσεώς σου ἐκπληρώσομεν.» οὕτως αὐτῷ συνθέμενος ἢ μᾶλλον συνταξάμενος τῶν βασιλείων ἀπέλυε κομψότερόν πως ἔχων.

15 Ὅτε δὲ τὴν ἀρρωστίαν διὰ μετανοίας τῇ τοῦ πατρὸς καλοσυμ- 19 βουλίᾳ καὶ εὐχῇ ἀπετινάξατο, τότε καὶ τὴν ἐξομολόγησιν ἐν τῷ τῆς θεομήτορος ναῷ τῷ ἐν Βλαχέρναις πεποιήκει, τό· «ὡς ἐνώπιον, κύριε, τοῦ φοβεροῦ βήματός σου ἑστὼς ὁ κατάκριτος», εἰς ἐπήκοον πάντων ἐπᾴδων καὶ θερμὰ προχέων δάκρυα, δι' ὧν καὶ τὴν
20 τῆς ψυχῆς καὶ τοῦ σώματος ῥῶσιν ἐδέξατο. τούτου δὲ διὰ 20 θαλάσσης ἐν τοῖς βασιλείοις παλινοστοῦντος καὶ τῇδε κἀκεῖσε περισκοποῦντος καὶ διανοουμένου καὶ ἐρωτήσει τὴν ἐρώτησιν προστιθέντος, εἴ που ἐν τῇ πόλει ἐπιτηδειότητα τόπου πρὸς μονὴν ἐφεύροιτο ἀπῳκισμένον τῶν θορύβων καὶ ἥσυχον, Βαάνης,
25 ὁ ἐξοχώτατος σκηνικός, μήτε τὴν τοῦ λόγου πλήρωσιν προσδεξάμενος πρὸς αὐτὸν ἔφη· «εἰ βουλῆς ἔχεις, δέσποτα, κατασκευά- 21 σαι μοναστήριον, οὐχ ἕτερος ἐπὶ τούτῳ ἁρμόδιος τόπος ἔστιν fol. 12v σοι, ἢ τὸ τοῦ Κατακοίλα οἰκοπροάστειον, πλησιοχωροῦν μὲν τῇ τῶν Στουδίων μονῇ, τερπνότατον δὲ πάνυ καὶ ἥσυχον.»

5 εὑρᾶσθαι cod. 10 τοῖς cod. 13 αὐτόν cod. — βασιλειῶν cod. 18 κύριε von erster Hand über der Zeile im cod. 24 ἀπῳκισμένου? — Βαάννης cod. 28 Κατακοιλα ohne acc. cod. 29 τὴν — μονήν cod.

V. Περὶ τῆς ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ νέας μονῆς συστάσεως. 1

1 *Ὁ δὲ βασιλεὺς μὴ μελλήσας ἐκεῖσε τὸ ὅρμημα ἔστησε καὶ
τὸν δηλωθέντα κατειλήφει τόπον. εἰς δὲ τὸ περικαλλὲς καὶ
ἥσυχον ἀγασθεὶς παρευθὺ ἀποστέλλει καὶ τὸν πατέρα προσκα-
λεῖται. ὃν ἰδὼν καὶ τὴν ἐξ ἔθους προσκύνησιν ἀπονείμας ἔφη·* 5
2 *«ἰδού, πάτερ ἅγιε, σὺν θεῷ καὶ ὁ τόπος τῆς καταπαύσεώς σου.»
Ὁ δὲ τὸ ἐκ συνηθείας αὐτῷ ῥῆμα προσειπών, «τὸ θέλημα τοῦ
κυρίου γενέσθω», ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ πρότερον εὐχῆς χάριν εἰσῄει.
εὗρεν δὲ ἐν τῷ μύακι ἐπιγραφὴν οὕτως ἔχουσαν· «καὶ ἔσται ἡ
δόξα τοῦ οἴκου τούτου ἡ ἐσχάτη ὑπὲρ τὴν πρώτην, λέγει κύριος* 10
3 *παντοκράτωρ.» ἐπὶ τούτῳ λίαν εὐφρανθεὶς ἐξῄει τῷ βασιλεῖ
λέγων· «καλὸν μέν ἐστιν, ὦ δέσποτα, τὸ ὑπείκειν τοῖς σοῖς
προστάγμασι καὶ τὰ σοὶ δόξαντα ὡς ἐκ θεοῦ βουλῆς τε καὶ*
4 *προνοίας δέχεσθαι. καρδία γὰρ βασιλέως ἐν χειρὶ θεοῦ. ἀλλ'
ἐπειδὴ πολλάκις τὴν ἡμῶν εὐτέλειαν προέκρινας τοῦ διασκέψασθαι* 15
*καὶ διευθετῆσαι περί τε τοῦ τῆς ἐκκλησίας ὀνόματος, μεγέθους
τε καὶ σχήματος, τούτου εἵνεκα θαρρῶν αἰτοῦμαί σε, ὅπως ἡ ἐν* fol. 13r
*τῷ ναῷ τούτῳ ἔκπαλαι προγεγραμμένη προφητεία πληρωθῇ, καὶ
τοῦτον μεγεθύνας καὶ κατακοσμήσας λαμπρύνῃς ἔν τε κιόνων καὶ
μαρμάρων στιλπνότησι καὶ μουσουργικοῖς καλλωπίσμασι, τὴν* 20
*τῶν ἁγίων καὶ θαυματουργῶν Ἀναργύρων Κοσμᾶ τε καὶ Δαμιανοῦ
προσωνυμίαν ἔχοντα, ὡσαύτως καὶ τῶν τῇδε κἀκεῖσε εὐκτηρίων*
5 *τοῦ τε προδρόμου καὶ τοῦ ἀρχαγγέλου τὴν κλῆσιν φέροντα.» καὶ
ὁ βασιλεύς· «ὡς δὲ πρώην ἐπὶ τῷ τῆς θεομήτορος τὸν ναὸν
ἔλεγες κατασκευασθῆναι ὀνόματι καὶ τοῦ πολυάθλου Κλήμεντος,* 25
6 *τί ἀρτίως ἄρα γενήσεται;» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «τὸ μὲν τῆς ἐμῆς
θελήσεως ἐξεῖπον· ὡς δὲ θεὸς ὁ συμβασιλεύων σοι ἐν τῇ σῇ
διανοίᾳ ἐμβαλεῖ, ἐράσμιόν μοί ἐστιν.» ταῦτα εἰπὼν καὶ ἐπὶ τῷ
τόπῳ σφόδρα ἐπευφρανθείς, τῷ βασιλεῖ δὲ πολλὰ ἐπευξάμενος,
πρὸς τὸν ἅγιον Θεόδωρον ἐξῄει.* 30

2 *μελήσας* cod. 3 *περικαλές* cod. 22 *ὡς αὔτως* cod. 23 *γερόντων*?

1 Ὁ δὲ βασιλεὺς ἐν τοῖς βασιλείοις ὑποστρέψας καὶ *τοῖς 7
ἐπιστατεῖν τοῦ ἔργου προχειρίσας παρευθύ τε ἀποστείλας,
fol. 13v ἀπάρχεσθαι τούτοις τὰ τῆς οἰκοδομῆς κατὰ τὴν αὐτοῦ διάταξιν
παρεκελεύετο, ἐπὶ συχνῷ ἐκεῖσε ἀπερχόμενος καὶ τὰ συντείνοντα
5 πρὸς τὴν οἰκοδομὴν διευθετῶν. τότε δὴ ἐκ τῶν τοῦ Κατακοίλα 8
συγγενῶν πρὸς τὸν πατέρα ἐξῄεσαν τὴν ὑπερορίαν καὶ δήμευσιν
τὴν παρὰ τοῦ Ζαούτζη ἐπιγενομένην αὐτῷ δηλοῦντες, καὶ ὡς
ἄκοντα καὶ μὴ βουλόμενον μοναχὸν τοῦτον κατέστησαν. «ἀλλὰ 9
καὶ τὸ ἀρτίως παρὰ τοῦ βασιλέως κατασκευαζόμενόν σοι μονα-
10 στήριον ἐξ οἰκείας ἀγορᾶς τὴν κυριότητα ἔχοντι μετὰ πάντων
ἀφείλαντο, ὡσαύτως καὶ τῷ ἐν τῷ Στενῷ αὐτοῦ προαστείῳ τοῦ
Ἀγαθοῦ καλουμένῳ τὰ αὐτὰ πέπραχαν. ὅμως, ἅγιε πάτερ, εἰ
ἔστιν σοι ἰσχὺς συνοψῆσαι τοῦτον τῷ βασιλεῖ, καὶ ἡ πνοὴ αὐτοῦ
καὶ ζωὴ ἐπί σοί ἐστιν· μόνον, εἴ τι δύνασαι, βοήθησον αὐτῷ.»
15 ὁ δὲ ταῦτα ἀκούσας γράφει οἰκειοχείρως τῷ βασιλεῖ οὕτως· 10
«Λέοντι τῷ εὐσεβεῖ βασιλεῖ καὶ αὐτοκράτορι ὁ ἐλάχιστος Εὐθύ-
μιος· τὴν τῆς σῆς, ὦ δέσποτα, δικαίας βασιλείας ἐκ στέρνου καὶ
καρδίας πρός με διάθεσιν οὐ μόνον ἐκ λόγων, ἀλλὰ καὶ ἐξ ἔργων
fol. 14r πεπληροφόρηκας, καὶ πάντοτε μέν, ἐξαιρέτως δὲ τὰ νῦν εἰς τὴν
20 τῆς νέας μονῆς τοῦ Ψαμαθία κατασκευήν. διὸ καὶ ἀδιαλείπτως 11
χρεωστικῶς τῇ σῇ βασιλείᾳ ὑπερευχόμεθα, ὅσοι τε φοιτῶμεν
ἐνταῦθα, καὶ ὅσοι ἐκεῖσε μέλλομεν. μὴ ἀγνοεῖν δὲ τὴν σοφωτάτην
βασιλείαν σου ἐπίσταμαι, *ὡς τὰς ἐξ ἁρπαγῆς τῷ θεῷ προσφερο-
μένας θυσίας, ὡς ὁ ἐκχέων αἷμα υἱοῦ ἀγαπητοῦ, ὁ κοινὸς πατὴρ
25 ἡμῶν Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος διεμαρτύρατο καὶ ἀποστρέφεσθαι
καὶ βδελύττεσθαι τὸν θεὸν τὴν τοιαύτην προσφορὰν ἔφησεν.
τοίνυν εἰ ὅλως ἐφετόν ἐστι τῇ βασιλείᾳ σου τοῦ τὴν ἐμὴν θερα- 12
πεῦσαι ταπείνωσιν, ὁ τοῦ τόπου κύριος τῆς παρὰ σοῦ μοι
κατασκευαζομένης μονῆς τῆς ὑπερορίας ἀνακληθήτω καὶ τῇ βασι-
30 λείᾳ σου συνοψηθήτω τὴν ὑπὲρ αὐτοῦ δικαίαν τιμὴν ἀναλαμβάνων

1 τοὺς ἐπιστατεῖν τοῦ ἔργου ὀφείλοντας προχειρίσας? 5 Κατακοιλα ohne acc. cod. 11 ὡς αὔτως cod. — τῷ] τὰ cod. 12 τοῖς αὐτοῖς cod. 17 ἐκ στέρνους καρδίας cod. 22 τῇ σοφωτάτῃ βασιλείᾳ cod. 23 ὡς ὁ τὰς — προσφερόμενος? 25 Chrys. Opp. Tom. VII, 537[b].

13 καὶ τὰ αὐτοῦ χαρτῷα δικαιώματα ἀποδώσων. τούτων γὰρ μὴ 1
γινομένων, ἀδύνατόν ἐστι τῶν ἐνθάδε ἡμᾶς ἀποστῆναι καὶ πρὸς
τὴν νεοκατάσκευον μονὴν μετοικισθῆναι. ἔρρωσο, δέσποτα θεο-
14 πρόβλητε.» ταῦτα δεξάμενος ὁ βασιλεὺς καὶ τῶν γεγραμμένων
τὴν δύναμιν ἐπιγνούς, ἔτι τοῖς ἐκεῖσε παρισταμένου τοῦ τὴν 5
ἐπιστολὴν ἀποκομίσαντος μοναχοῦ· «καὶ ταύτην», ἔφη, «τὴν fol. 14v
αἴτησιν τὸ σὸν τέκνον, ὦ πάτερ ἅγιε, ἐκπληρώσω.» καὶ παρευθὺ
Λέοντα τὸν Κατακοίλαν ἀνακληθῆναι τῆς ὑπερορίας προσέταξεν.

15 Στυλιανὸς δέ, ὁ καὶ Ζαούτζης, ἐπὶ τούτοις ἤχθετο καὶ καθ'
ἑαυτὸν τῷ ἁγίῳ πατρὶ ἐμήνιεν. ἐν μιᾷ δὲ τοῦτον ἐν τοῖς βασι- 10
λείοις εὑρὼν ἔφη· «μὴ οὕτως, πάτερ, τοῖς τοῦ βασιλέως ἐχθροῖς
προνοοῦ καὶ κατάλλαττε· οὐδὲ γὰρ ἁρμόζει σοι, πνευματικῷ
τούτου πατρὶ ὄντι καὶ τὰ τῆς αὐτοῦ σωτηρίας ἐπιμελουμένῳ».
16 ὁ δὲ μᾶλλον αὐτὸν ἐπεβοᾶτο ὡς ἀθέμιτα τῆς χριστιανικῆς
καταστάσεως πράττοντα, τὴν τοῦ ἁγίου σχήματος περιβολὴν εἰς 15
ποινάλιον κόλασιν προκεῖσθαι ποιήσας καὶ τοῖς κακοῖς χώραν τοῦ
ποιεῖν τοῦτο παρασχών. «καὶ ὁ μὲν θεὸς ὁ ἅγιος φιλάνθρωπος
ὢν ἀνέχεταί σου τῆς θρασύτητος, ἔστι δ' ὅτε καὶ ἐκδικήσει.»
οὕτως εἰπὼν καταλιπὼν αὐτὸν ἐξῄει.

17 Πάντων οὖν κατὰ τὴν τοῦ πατρὸς θέλησιν κατευθυνθέντων, 20
μᾶλλον δὲ κατὰ θεοῦ βούλησιν γεγονότων, τῆς τε τοῦ ναοῦ κατα-
σκευῆς ἐκπληρωθείσης, καὶ τῆς ἁπάσης οἰκοδομῆς τελειωθείσης,
θερμῶς πως ὁ βασιλεὺς διακείμενος τῷ πατρὶ τὴν εἰσέλευσιν fol. 15r
18 προτρεπόμενος τὴν πρὸς τὴν μονὴν ἐδήλου. ὁ δὲ ἀντιδηλοῖ αὐτῷ·
«γινωσκέτω ἡ βασιλεία σου, ὡς ἡ τοῦ ἐκεῖσε ναοῦ τῶν ἐγκαινίων 25
ἡμέρα ἐν τῇ τοῦ μαΐου ἕκτῃ εἴωθεν γίνεσθαι, καθὼς παρὰ τῶν
ἐκεῖσε μεμαθήκαμεν. ταύτης τοίνυν ἐφεστώσης, καὶ τὴν ἡμῶν
ἔλευσιν σὺν αὐτῇ ἐγκαινίζοντες, μετὰ λιτανείας τῶν ὧδε ἀπάραν-
τες πρὸς αὐτὴν ἐλευσόμεθα, δηλονότι καὶ τῆς σῆς κραταιᾶς βασι-
λείας καὶ τοῦ ἀοιδίμου πατριάρχου παραγενομένου καὶ τὴν ἐναλ- 30
λαγὴν τῆς θείας τραπέζης ἐν τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ διὰ σμικρότητα
19 μεταλλάττοντος.» ὁ δὲ πρᾳότατος ἄναξ ποιεῖν ἅπαντα τὰ τῆς

1 τοῖς αὐτοῦ χαρτώοις δικαιώμασιν cod. 8 Λέοντι τῷ Κατακοιλα (ohne acc.) cod. 12 κατάλαττε cod. 16 πυνάλιον. 32 μεταλάττοντος cod.

1 αὐτοῦ θελήσεως συνθέμενος πρὸς τῇ νέᾳ μονῇ τοῦ Ψαμαθία κατοπτεύσων καὶ ἐπισκεψόμενος παρεγένετο· καὶ τὰ συντείνοντα παρακελευσάμενος τά τε ἐλλείποντα ἀναπληρώσας εἰς τὰ βασίλεια ὑπέστρεψεν.

5 Μάϊος ἐνίστατο μήν, καὶ τῷ βασιλεῖ δι' οἰκειογράφου δηλώσεως ὁ πατὴρ τὴν τῶν ἐγκαινίων ἐμφανίζει ἑόρτιον ἡμέραν. 20 ἀφ' ἑσπέρας δὲ προσκαλεσάμενος ἅπαντας τοὺς πλησιοχωροῦντας fol. 15v μοναχοὺς τοὺς ἐν τῇ Πηγῇ τῆς θεομήτορος καὶ τοὺς τῆς τοῦ Ἀβραμίου μονῆς, ὁλονύκτοις δεήσεσι καὶ ἀγρύπνοις δοξολογίαις 10 διανυκτερεύων, μέχρι πρωΐας τὴν ὑμνῳδίαν ἐκτελῶν οὐκ ἐπαύσατο, δάκρυσιν ἀκατασχέτοις τὸν φιλοικτίρμονα θεὸν ἱκετεύων 21 τόν τε μάρτυρα Θεόδωρον μεσίτην προβαλλόμενος τοῦ καταρτίσαι καὶ ἀπήμονα διατηρῆσαι τῆς τῶν ἐναντίων προσβολῆς τὴν νεοκατάσκευον μονὴν αὐτοῦ. βασιλικῆς δὲ φωταγωγίας παρασχεθείσης, 22 15 καὶ τοῦ τροπαιοφόρου σημείου προάγοντος, τοῦ τε ἁγίου εὐαγγελίου τὰς τρίβους αὐτῶν εὐθείας ἀπεργαζομένου, μετὰ λιτανείας ἀπάραντες, πάντων ᾀδόντων, πάντων ὑμνολογούντων, ἐν τῇ τοῦ Ψαμαθία νεοκατασκεύῳ μονῇ ἐπέστησαν καὶ τὸν τῶν Ἀναργύρων ἱερὸν σηκὸν κατέλαβον. ἦν δὲ βλέπειν ἐκ περιχαρείας τὸν αὐτο- 23 20 κράτορα τούτοις προσυπαντῶντα καὶ γλυκέα κατὰ γῆν στάζοντα δάκρυα. καὐτὸς γὰρ τῶν Στουδιτῶν τοὺς λογάδας προσκαλεσάμενος ἄγρυπνόν τε δοξολογίαν ἐκπεράνας τὴν αὐτῶν ἐξεδέχετο παρουσίαν, σὺν τούτῳ δὲ καὶ Στέφανος, ὁ ἁγιώτατος πατριάρχης, 24 fol. 16r ὁ νέος μὲν τῇ ἡλικίᾳ πεφηνώς, τέλειος δὲ τῇ φρονήσει ἔν τε 25 εὐλαβείᾳ καὶ ἀρετῶν ἐπιδόσεσι.

VI. Περὶ τῶν τῆς μονῆς ἐγκαινίων καὶ τῶν ἐν αὐτῇ τοῦ ἄνακτος παροχῶν.

Τῆς τοίνυν ἐνθρονίσεως τοῦ θείου ναοῦ καὶ αὐτῆς τῆς 1 μυσταγωγίας τελεσθείσης, οὐκ εὐδόκησεν ὁ πατὴρ τοῦ ναοῦ

5 τὸν βασιλέα cod. 18 Ἀναργυρῶν cod.

ἐξιέναι οὔτε τῷ βασιλεῖ συναριστῆσαι, ἀλλὰ μέχρι τῆς τεσσαρα- 1
κονθημέρου συμπληρώσεως μὴ ἐξέρχεσθαι τοῦ ναοῦ ἔλεγεν· ὃ
2 δὴ καὶ πεποίηκεν. ὁ δὲ βασιλεὺς μεγάλως ἐπὶ πᾶσιν εὐφρανθεὶς
καὶ ταῖς τοῦ πατρὸς εὐχαῖς ἐφοδιασθεὶς ἐν τοῖς βασιλείοις ἀνῄει.
Στέφανος δὲ ὁ ἀοίδιμος πατριάρχης ἐπὶ τρισὶν ἡμέραις συνεορ- 5
3 τάσων συνταξάμενος καὐτὸς ἀπῄει. ἐν ταύταις δὲ ταῖς ἡμέραις
οἵους ἀγῶνας ὁ παμμάκαρ πατὴρ ἡμῶν ἐνεδείξατο Εὐθύμιος
ἀπορεῖ πᾶς τις τοῦ τε λέγειν καὶ γράφειν. οὔτε γὰρ οἴνου οὐκ
ἐλαίου μετελάμβανεν, ἀλλ' οὔτε μέχρι ὀπώρας ἢ ὀσπρέου, εἰ μὴ
μόνῃ τῇ παρὰ τοῦ ἱερέως καθ' ἑκάστην παρεχομένῃ τούτῳ 10
εὐλογίᾳ σὺν ὕδατι ἐπαρκούμενος, καὶ τοῦτο δὶς τῆς ἑβδομάδος·
4 οὔτε μὴν ἐπὶ πλευροῦ ἐκάθευδεν. τῆς δὲ τεσσαρακοστῆς ἡμέρας
καταλαβούσης, καὶ τῆς ὀρθρινῆς ὑμνῳδίας τελεσθείσης, μήπω τῆς
ἐκ συνηθείας ἐξ αὐτοῦ ἀκουομένης εὐχῆς πέρας λαβούσης, εἰς
ἐπήκοον πάντων ἐκ βάθους καρδίας καὶ πολλῆς κατανύξεως ἤρξατο fol. 16v
5 μετὰ δακρύων βοᾶν καὶ λέγειν· «εὐχαριστῶ σοι, δέσποτα φιλάν- 16
θρωπε, πλούσιε παροχεῦ τῶν ἀγαθῶν δωρημάτων, φιλεύσπλαγ-
χνε, φιλοικτίρμον. τίς εἰμι ἐγὼ ὁ ἀνάξιος καὶ ἐλαχιστότερος
πάντων ἀνθρώπων, ὅτι οὕτως πλουσίως ἐπὶ τὴν ἐμὴν ταπείνωσιν
6 καὶ ἀναξιότητα τὸ σὸν ἐξέχεας ἄπλετον ἔλεος; ἄνες τὰ κύματα τῆς 20
σῆς ἀμετρήτου παροχῆς· περίελε τὰ σὰ ἄπειρα δωρήματα· μέχρι
τούτου ἡ δαψίλεια τοῦ σοῦ πλουσίου ἐλέους στήτω καὶ μὴ ὑπερ-
βήτω· ἐν τῷ μέλλοντί μοι αἰῶνι τῆς εὐεργεσίας τι κατάλιπε·
7 οἷς ἐπίστασαι κρίμασι σῶσόν με οὐκ ἐξ ἔργων τῶν ἐμῶν, ἀλλ'
ἕνεκεν τοῦ ἐλέους σου, καὶ τὴν νεοπαγῆ μάνδραν ταύτην τῶν 25
λογικῶν σου προβάτων τούτων περιχαράκωσον καὶ στερέωσον
8 ἀκλόνητόν τε καὶ πάγιον διαφύλαξον. μὴ σχείη χώραν ὁ αἱμο-
βόρος θὴρ ἐπὶ τῇ μικρᾷ ταύτῃ ποίμνῃ σου, ἀλλὰ τῇ σῇ κραταιᾷ
δεξιᾷ σφενδονισθεὶς ἀπελαθήτω, ὅπως ἀπήμονα ταῦτα φυλατ-
τόμενα καὶ ταῖς τῆς ἐμῆς ἐλαχιστότητος ἑπόμενα παραδόσεσι 30
τὴν σήν τε παναλκεστάτην βοήθειαν ἄγκυραν ἔχοντα εἰς ***

1 τεσσαρακοντημέρου cod. 3 εὐφρανθεὶς *von 2. Hand aus* εὐφανθεὶς *corr.* 6 *Hinter* συνεορτάσων *scheint eine Lücke. Etwa:* τῷ πατρὶ συνέμεινεν ἐν τῷ ναῷ. ἔπειτα δὲ αὐτῷ *zu ergänzen.* 21 τοῖς σοῖς ἀπείροις δωρήμασι cod. 26 στεραίωσον cod. 31 *Hinter* εἰς *fehlt ein Blatt der Handschrift.*

fol. 17r … ρήσας ὁ ἄναξ τούτους μὲν ἠθῴωσεν, περὶ αὐτῶν δὲ 9
ἔλεξε τάδε· «φροντίζουσί τινες, αὐτοὶ δ'ἂν εἰδείησαν ἐκ τίνος προαιρέσεως, τῆς ἡμῶν βιοτῆς καὶ ταύτην ὁρίζουσι πέρατι, ὥσπερ αὐτοὶ κρατοῦντες ἡμῶν τῆς πνοῆς, ἀλλ' οὐκ ἐν χειρὶ κατεχομένης
5 τοῦ πλάσαντος, τῇ τοῦ τριακοστοῦ καὶ τρίτου ἔτους περιόδῳ, πόθεν οὐκ οἶδα λαβόντες τὰς πίστεις· ζητήσας δὲ εὑρήσεις καὶ 10
τὰ ἑξῆς τοῦ ἔπους, καὶ θαυμάσεις τὴν αὐτοῦ ἀγχίνοιαν.» ἐπὶ τούτοις ὁ Ζαούτζης ἐδυσφόρει καὶ ἤσχαλλε τὴν τοῦ πατρὸς παρρησίαν μὴ δύνασθαι φέρειν ἐπομνύμενος.

10 Οὕτως οὖν ἐν τῇ τοῦ Ψαμαθία νεοκατασκεύῳ μονῇ πάντων 11
εὐθηνούντων ἐπί τε τελείᾳ καταστάσει καὶ ἡσύχῳ βίῳ διαγόντων, οὐκ ἤνεγκεν ὁ τῶν καλῶν ἐχθρὸς διάβολος ἐπὶ πολὺ τὸ ἀγαθὸν πλεονάσαι καὶ ἐφ' ὕψος κορυφωθῆναι, ἀλλὰ καταβαλεῖν καὶ ἀπολέσαι τῇ αὐτοῦ βασκανίᾳ ἐσπούδασεν· καὶ ἀντὶ μὲν τῆς εὐθυ- 12
15 μίας εἰς ἀθυμίαν ἐνέβαλεν, ἀντὶ δὲ τῆς ἡσυχίας ἐν ταραχαῖς καὶ θορύβοις ἀποκατέστησεν. ἔστι δ' ὁ τρόπος τοῦ πειρασμοῦ ἐν
fol. 17v τούτοις. ἡ τιμία βασιλὶς Θεοφανὼ ἐν τοῖς βασιλείοις τὸν πατέρα 13
προσκαλεσαμένη δῆλα τούτῳ ποιεῖ τὰ ἐπ' αὐτῇ ἐπαγόμενα θλιβερά, καὶ ὅτι «τῶν ὧδε κατελθεῖν βουλῆς ἔχουσα καὶ τῷ βασιλεῖ
20 τοῦτο δεδήλωκα· τοῦ γὰρ φιλτάτου μου τέκνου στερηθεῖσα οὐκέτι χρεία μοι τοῦ ἐνταῦθα προσμένειν καὶ καρδιακῶς ὀδυνᾶσθαι, οὐδὲν ἕτερον αἰτουμένης μου, ἢ ἐν τῷ τῆς ἁγίας σοροῦ τεμένει 14
τῷ ἐν Βλαχέρναις ἐᾶσαί με προσκαρτερεῖν. πρὸς τούτοις καὶ βιβλίον ἀποστασίου παρέχω· μόνον τοῦ ἐμοὶ ἐφετοῦ τύχοιμι.»
25 ὁ δὲ πατὴρ πρὸς αὐτήν· «μὴ οὕτως, τέκνον, λέγειν θέλε· οὐδὲ 15
γὰρ ἐνδεχόμενόν ἐστι τοῦτόν σε καταλιπεῖν καὶ αἰτίαν μοιχείας αὐτῷ γενέσθαι. οὐκ ἤκουσας τοῦ ἀποστόλου λέγοντος· ὁ ἀνὴρ οὐκ ἐξουσιάζει τοῦ ἰδίου σώματος, ἀλλ' ἡ γυνή; ὡσαύτως καὶ ἡ γυνὴ οὐκ ἐξουσιάζει τοῦ ἰδίου σώματος, ἀλλ' ὁ ἀνήρ. καὶ εἰ ὁ 16
30 ἀπολύσας τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα ἔνοχός ἐστι, πάντως καὶ ἡ ἀπολύσασα τὸν ἑαυτῆς ἄνδρα τῷ αὐτῷ περιπεσεῖται ἐγκλήματι. καὶ

8 ἤσχαλε cod. 17 τῷ πατρὶ cod. 26 σοι cod. 28 ὡς αὔτως cod.

ὅλως βούλει πρόφασις γενέσθαι μοιχείας τῷ ἀπὸ νεότητος ἀνδρί 1
17 σου; μὴ τέκνον, παραινῶ σοι· ἀλλ' εἰ ὅλως τῶν αἰωνίων τυχεῖν ποθεῖς ἀγαθῶν, σπούδασον τὰ μὲν λυπηρὰ γενναίως φέρειν, τῷ fol. 18 r δὲ σῷ ἀνδρὶ μὴ γενέσθαι παρανομίας αἴτιος. καὶ γὰρ ὑπὲρ αὐτοῦ
18 δίκην τίσεις ἐπὶ τοῦ φοβεροῦ βήματος τοῦ Χριστοῦ.» ἡ δὲ ταῖς 5 τοῦ πατρὸς παραινέσεσι πειθήνιος γενομένη εὐχήν τε μετὰ συγχωρήσεως λαβοῦσα τοῦ μηκέτι τι τοιοῦτον συνέθετο προσειπεῖν.

VII. Περὶ τῆς μετὰ παρρησίας τοῦ πατρὸς πρὸς τὸν βασιλέα διαλέξεως.

1 Πρὸς δὲ τὸν βασιλέα τοῦ πατρὸς εἰσιόντος, προσυπαντήσας 10 ἐκεῖνος ἔφη· «ἔγνως, ὦ πάτερ, ὡς ἡ αὐγοῦστα θελήσεως ἔχει τοῦ ἐᾶσαι ἡμᾶς καὶ τῶν ὧδε ἀναχωρῆσαι;» ὁ δέ· «ἆρα τί τὸ αἴτιον;» ἀπεκρίνατο. καὶ ὁ βασιλεύς· «ἀφ' οὗπερ τὸ παιδίον
2 αὐτῆς ἐτεθνήκει, τοῦτο ἐν διανοίᾳ περιφέρει.» ὁ δὲ πατήρ· «μὴ λέγε παιδίον αὐτῆς, ἀλλὰ τὸ παιδίον ἡμῶν. ὡς ὁρῶ γὰρ ἡ τῶν 15 ῥημάτων ἔμφασις ἀηδίαν σὴν καὶ ἀποσκορακισμὸν τὸν πρὸς αὐτὴν δηλοῖ. μὴ τοῦτο δὲ παραδέξηται ἡ διάνοιά σου, ὡς ὅτι
3 ἐάσει σε πώποτε· καὶ γὰρ χάριν δοκιμῆς εἴρηκέ μοι τοῦτο λεχθήσεσθαι παρ' αὐτῆς. εἰ δὲ καὶ ὃ οὐκ ἔξεστι γένηται, ἀγνοεῖ ἡ βασιλεία σου, ὅτι ἐν τῷ τῆς μοιχείας ἐγκλήματι γίνῃ ὑπεύθυνος»; 20
4 ὁ δὲ βασιλεύς· «οὐχ ἑκοντὶ ταύτην ἀποβάλλομαι, καὶ εὐδοκήσουσιν fol. 18 v οἵ τε νόμοι καὶ οἱ κανόνες τοῦ ἑτέραν ἀγαγέσθαι με.» ὁ δὲ πατὴρ πρὸς αὐτόν· «ὥσπερ οὐκ ἔξεστιν ταύτῃ, σοῦ ἐν τοῖς ζῶσιν ὑπάρχοντος, ἑτέρῳ προσομιλῆσαι ἀνδρί, οὔτε σοὶ ἔξεστιν ἑτέρᾳ προσο-
5 μιλῆσαι γυναικί.» πρὸς τούτοις ὁ βασιλεὺς μικρόν τι τῆς ἀπο- 25 κρίσεως κατασχεθεὶς ἔφη· «ὡς ἔοικεν ἀγνοεῖ ἡ σὴ ἁγιωσύνη, ἃ στυγηρὰ παρ' αὐτῆς πέπονθα· εἰσελθοῦσα γὰρ πρὸς τὸν μακαρίτην μου πατέρα καταπλοκήν μοι συνέρραψεν, ὡς εἰς τὴν θυγατέρα
6 τοῦ Ζαούτζη Ζωὴν διαπέμπομαι. καὶ οἷος ἐκεῖνος ἐν τοῖς κατ'

20 ἐν zu tilgen?

1 ἐμέ ... *καὶ ψιλῆς προσλαλιᾶς μόνης ὑπακούειν, τῶν τριχῶν με παρευθὺ λαβόμενος καὶ εἰς γῆν ῥίψας γρονθισμοῖς τε καὶ προπηλακισμοῖς παίων αἱμόφυρτον πεποίηκεν, ἐκείνην δὲ τὴν μηδὲν ἀδικήσασαν παραδοθῆναι ἀνδρὶ καὶ μὴ βουλομένην προσέταξεν.
5 ἧς τινος οὔποτε λήσμων γενήσομαι, ἀλλ' ἔσεται ἦμαρ, ὅτε καὶ ἐλεήσω καὶ οἰκτειρήσω.» ὁ δὲ πατὴρ ἐπὶ τοῖς λεγομένοις ἀλλοιωθεὶς πρὸς αὐτὸν ἔφη· «καὶ ὅλως ἐν τῇ διανοίᾳ σου ἐπιφέρεις 7 τὸ ἀνοσιούργημα τοῦτο; οὐκ ἀνέγνως· πῖνε ὕδατα ἀπὸ σῶν
fol. 19r ἀγγείων καὶ ἀπὸ σῶν φρεάτων πηγῆς· ἡ πηγή σου τοῦ ὕδατος
10 ἔστω σοι ἰδία· καὶ συνευφραίνου μετὰ γυναικὸς τῆς ἐκ νεότητός σου;» καὶ ὁ βασιλεύς· «ταῦτα πάντα, ὡς καὶ ἡ σὴ ἁγιωσύνη 8 γινώσκει, ἀκριβῶς ἐπίσταμαι.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «διὰ τοῦτο λήψῃ περισσότερον κρῖμα·» καὶ ὁ βασιλεύς· «οἱ τῆς συγκλήτου πάντες ἐπίστανται οὐ κατ' οἰκείαν θέλησιν ταύτην ἀγαγέσθαι με,
15 ἀλλὰ δεδοικότα τὸν πατέρα καὶ πάνυ ἀνιώμενον.» ἐπὶ τούτοις ὁ 9 πατὴρ χαλεπήνας καὶ τὴν καρδίαν λίαν ἀλγυνθεὶς ἔφη· «ἐγὼ μέν, ὦ τέκνον, τῆς τῆς ψυχῆς σου κηδόμενος σωτηρίας καὶ τὴν τοῦ θεοῦ πρὸς σὲ δεδοικὼς ἀποστροφὴν οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τὴν τῶν ἀνθρώπων κατάγνωσιν, τούτου εἵνεκα καὶ προσκόπτω καὶ
20 παραινῶ χρηστὰς ἐλπίδας ἔχων τοῦ τοιούτου σε ἐξαρπάσαι πτώματος. ἐπεὶ δὲ τοῖς αὐτοῖς ἐπιμένεις καὶ ἐν τῇ διανοίᾳ σου 10 ταῦτα ἀναπλάττεις, γνωστὸν ἔστω σοι, ὡς οὐκέτι ἐνθάδε ἀνέλθω, οὔτε μὴν ἐξ ἐμοῦ ἀκούσεις τι, ἕως οὗ σεαυτὸν καταγνοὺς πρὸς μετάνοιαν ἔλθῃς.»

25 Ταῦτα εἰπὼν καὶ ἀσυντάκτως τῶν ἐκεῖσε ἐξελθὼν πρὸς τὴν 11
fol. 19v βασίλισσαν εἰσῄει πάλιν Θεοφανὼ καί φησι πρὸς αὐτήν· «γινώσκειν σε βούλομαι, τέκνον, ὡς ἡ πρὸς θεὸν ἐκδημία σου ἐγγύς ἐστι, καὶ δεῖ σε πειραθῆναι πειρασμοῖς ἀνηκέστοις. ὅμως οἵους περ 12 δέξῃ τοὺς πειρασμούς, τοιαύτας ἀπολήψῃ καὶ τὰς ἀντιδόσεις.
30 καιρὸς γὰρ ἀγῶνος καὶ δοκιμῆς ἐφέστηκέν σοι, καὶ εἰ τῆς αἰωνίου ζωῆς ἐπιτυχεῖν βούλει, εὐχαρίστως τὰ ἐπερχόμενα καὶ γενναίως

1 *Hinter* κατ' ἐμέ *Lücke. Etwa* γέγονεν ἄκουσον. οὐκ ἀνασχὼν γὰρ ἀπολογίας *zu ergänzen.* 5 ἡμαρ *cod.* 6 ἀλλοιωθεὶς *cod.*
21 ἐπιμένοις *cod.*

φέρε, μὴ κατολιγωροῦσα, μὴ μικροψυχοῦσα, καὶ ὁ θεὸς ὁ ἅγιος 1
ἀρωγός σοι γενήσεται. καὶ λοιπόν, τέκνον, σώζου· οὐκέτι γὰρ
13 ἐνταῦθα ὄψει με.» ἡ δὲ ἐπὶ τῷ λόγῳ σύνδακρυς γενομένη λέγει·
«μή τί γε πάλιν σεαυτὸν ἐγκλεῖσαι βούλει καὶ ἀπρόοπτον
καθεστάναι.» εἴθιστο γὰρ τοῦτο πολλάκις ποιεῖν τῷ φιλησύχῳ 5
πατρί, καὶ ἐπὶ τρισὶ καὶ τέτρασι μησίν, ἔστι δ' ὅτε καὶ ὅλῳ
ἐνιαυτῷ περιορίζων ἑαυτὸν ἐφ' ἑνὶ κελλίῳ, τῆς θύρας ἀνεῳγμέ-
νης οὔποτε ταύτης ἐξῄει, ἀλλ' ὃν συνέθετο ἀριθμὸν καρτερῶν
14 διετέλει. τοῦτο αὔτη δεδιῶσα τοῦ μὴ γενέσθαι παρεκάλει. «καὶ
γὰρ ἐπίστασαι», ἔλεγεν, «ὦ πάτερ, ὡς οὐκ ἔχω που ἑτέρωθι 10
τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐκτεῖναι ἢ τὰ τῆς καρδίας λυπηρὰ ἐκφάναι καὶ
ἀναψυχὴν δέξασθαι, εἰ μὴ τὴν σὴν ἁγιωσύνην.» ὁ δὲ τὸ ἐξ ἔθους fol. 20 r
15 αὐτῷ ῥῆμα προσειπὼν τῶν βασιλείων ἀνεχώρησεν. ὁ δὲ βασι-
λεὺς ἐπὶ τοῖς παρὰ τοῦ πατρὸς μετὰ παρρησίας λεχθεῖσι σκλη-
ρυνθεὶς τὴν καρδίαν οὐ προσέθετο ἔτι ὡς αὐτῷ εἴθιστο καθ' 15
ἑκάστην ἐπαποστέλλειν, ἀλλὰ μικρόν τι ταῖς ἐκ τοῦ Ζαούτζη
διαβολαῖς κατασυρεὶς ἀηδῶς πρὸς αὐτὸν τὰ τῆς διαθέσεως μετα-
τρέψας διέκειτο.

16 Μετ' οὐ πολὺ δὲ Στέφανος ὁ μακαριώτατος πατριάρχης
ἑπτὰ συμπεράνας χρόνους ἐν τῷ τῆς ἀρχιερωσύνης ἀξιώματι 20
17. Mai 893 τέλει τοῦ βίου ἐχρήσατο. τότε δὴ τότε ἀγὼν τῷ Ζαούτζῃ καθ-
ειστήκει ἄφατος τὸ οἰκεῖον αὐτῷ προστήσασθαι πατριάρχην·
ἐδεδοίκει γὰρ τὸν βασιλέα μήποτε ὡς οἰκεῖον τὸν πατέρα Εὐθύ-
17 μιον τῇ ἐκκλησίᾳ προβάλλοιτο· καὶ εἰς τοσαύτην κατ' αὐτοῦ
κεκίνητο μῆνιν, ὥστε καὶ τοὺς ἐν τῷ βασιλικῷ ἀρίστῳ ἐξ ἔθους 25
εἰσιόντας σκηνικοὺς παρορμῆσαι τοῦ εἰπεῖν τι κατ' αὐτοῦ· ἐξ
ὧν ὁ πρώτιστος τούτων, Τιτληβάκιος καλούμενος, τὴν ἐπὶ κακῷ
συμβουλὴν οὐ παρεδέξατο καίπερ πολλὰ ὑπισχνούμενος παρ'
18 αὐτοῦ· ὁ δὲ ἕτερος, Λαμπούδιος λεγόμενος, ὁ ἄθλιος ἐκεῖνος
ἔφη· «ἐγὼ ποιήσω ἵνα καὶ τὸ ὄνομα τούτου μισητὸν τοῖς πᾶσιν fol. 20 v
ἀνθρώποις καὶ στυγηρὸν λογισθῇ.» ὅτε καὶ πρὸς αὐτὸν ἐκεῖνος 31
19 ἔλεξεν· «ἴδω, Λαμπούδιε, ὡς ἀποθεραπεύσεις με.» τοῦ ἀρίστου

2 ἀρρωγός cod. 8 ἀριθμὸν ἡμερῶν καρτερῶν? 13 βασιλειῶν cod.
23 τῷ βασιλεῖ cod.

1 δὲ ἐπιστάντος, τοσαύτας καὶ τηλικαύτας αἰσχίστας ὕβρεις ἐκ τῆς αὐτοῦ ὀργίλου ἐξηρεύξατο καρδίας κατὰ τοῦ ἀνεπιλήπτου τούτου πατρὸς ἡμῶν ὁ Λαμπούδιος, ὡς καὶ αὐτοὺς τοὺς συναριστήσαντας τότε τῷ βασιλεῖ ἐρυθριᾶσαι, αὐτὸν δὲ τὸν ἄνακτα 5 μετ' ὀργῆς ἐξεῶσαι τοῦτον καὶ ἀποπέμψασθαι. μετὰ δὲ τὴν τοῦ 20 ἀρίστου πλήρωσιν παρῆν ὁ Λαμπούδιος τὰς συνταγὰς ἀπαιτῶν. ὁ δὲ παρέχει τούτῳ ὡς ἄλλῳ τινὶ Ἰούδᾳ τριάκοντα ἀργύρια· σὺν τούτοις γὰρ ὡς ἄλλην ἀγχόνην καὶ τὸν ὀλέθριον αὐτοῦ θάνατον προσλαμβάνεται. μετὰ δὲ τῶν ἑταίρων αὐτοῦ τῶν βασιλείων 21 10 ἐξιὼν πεφθακώς τε ἐν τῇ καλουμένῃ Ἐλεφαντίνῃ πύλῃ, ἐν ᾗ καὶ εὐκτήριον ἵδρυται Ἀθηνογένους τοῦ ἱερομάρτυρος, ἐξαίφνης δονεῖται ὅλος καὶ τῇ γῇ προσρήσσεται παρευθύ τε τὴν ἰδίαν κόπρον σὺν αἵματι ἄνωθεν ἐκκρίνας ἐλεεινῷ καὶ φρίκης γέμοντι μόρῳ παραυτίκα ἐξέψυξεν εἰς τὰ βασίλεια. γνωστὸν δὲ τοῖς πᾶσιν fol. 21 r ἐδείκνυτο, ὡς ἡ πρὸς τὸν πατέρα γενομένη φλυαρικὴ συκοφαντία 16 παραίτιος τῆς τοιαύτης πτώσεως τοῦ Λαμπουδίου ἐγεγόνει.

Νοέμβριος παρῆν μήν, καὶ ἡ ἀοίδιμος βασιλὶς Θεοφανὼ ἐν 22 τῷ τῆς θεομήτορος ναῷ τῷ ἐν Βλαχέρναις νοσηλευομένη παρεγένετο, τὸν δὲ πατέρα Εὐθύμιον ἐκεῖσε προσκαλεσαμένη διηγεῖται 20 τὰ κατ' αὐτὴν ἅπαντα, ὥστε δακρῦσαι τὸν συμπαθέστατον καὶ πρὸς αὐτὴν ἀποφθέγξασθαι· «τοῦτό μοί ἐστιν, ὦ κυρία μου 23 καὶ τιμία δέσποινα Θεοφανώ, τὸ τελευταῖον συντακτήριον· οὐκέτι γὰρ ἐν τῷ βίῳ τούτῳ ὄψει τὴν ἡμῶν ταπείνωσιν. ἀλλ' εἰ παρρησίας τῆς ἐλπιζομένης τύχης, καὶ τῆς ἡμῶν ἐλαχιστότητος μέ- 25 μνησο.» ἡ δὲ τιμία ἐκείνη βασιλὶς ἐκβαλοῦσα τοῦ αὐτῆς κιβωτίου 24 παρέχει τούτῳ ἱερὰ σκεύη ἐξ ἰασπείων λίθων τὴν σύστασιν ἔχοντα μετὰ καὶ τῶν ἐπικειμένων αὐτοῖς καλυμμάτων, ἃ χρυσοῖς ὑφάσμασιν τῇ τοῦ πατρὸς ἐπωνυμίᾳ ὑπῆρχε κοσμήσασα. σὺν 25 τούτοις δὲ παρέχει τὸ ἐπ' ἐκκλησίας αὐτῇ ἐπὶ κεφαλῆς καὶ ὤμων 30 ἐπικείμενον περιβόλαιον εἰς τύπον τοῦτο ἀναφορᾶς ἐπιδόσασα. fol. 21 v ἅπερ ἱερὰ σκεύη εἰς ὕστερον ὁ βασιλεὺς ἐπιζητήσας λαμπρῶς τε

1 τοσαύταις καὶ τηλικαύταις αἰσχίσταις (sic) ὕβρεσιν cod. 9 βασιλειῶν cod. 11 ἀ*θινογένους cod. 12 ὅλως cod. 18 νοσιλευομένη cod. 27 καλυμάτων cod.

26 καταχοσμήσας τῷ πατρὶ πάλιν ἐπαποστέλλει. ἐν δὲ τῇ δεκάτῃ 1
a. 893 νοεμβρίου μηνὸς ἡ τιμία βασιλὶς τῶν ἐπιγείων ἀνταλλάξασα τὰ ἐπουράνια πρὸς κύριον ἐξεδήμησεν. οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ καὶ Θεόδωρος ὁ λεγόμενος Γουζουνιάτης, ὁ τῆς τοῦ Ζαούτζη θυγατρὸς Ζωῆς σύμβιος, τέλει τοῦ βίου ἐχρήσατο· ὡς δὲ λόγος 5 παραίτιον εἶναι ταύτην τοῦ τῆς αὐγούστης θανάτου καὶ τοῦ οἰκείου συνεύνου.

VIII. Περὶ Ζωῆς τῆς τοῦ Ζαούτζη θυγατρὸς καὶ τῶν δι' αὐτὴν τῷ πατρὶ συμβάντων.

1 Παρευθὺ τοίνυν ταύτην ὁ πατὴρ Στυλιανὸς ἐν τοῖς βασιλείοις 10
a. 894? προσλαβόμενος ἐπειρᾶτο τῷ βασιλεῖ συζεῦξαι. πολλῆς δὲ παρρησίας ἐκ τούτου τυχὼν πείθει τὸν ἄνακτα ἐν τοῖς βασιλείοις τὸν πατέρα προσκαλέσασθαι τοῦ μετ' εὐχῆς αὐτοῦ καὶ συναινέσεως
2 τὸ τοιοῦτον εἰσπράξασθαι. ὁ δὲ μᾶλλον ἀσχάλλων καὶ ἀνιώμενος τοῦ βασιλέως κατεβόα καὶ κενοὺς καὶ ἀπράκτους τοὺς ἀπεσταλ- 15 μένους παρέπεμπεν. ὁ δὲ βασιλοπάτωρ τούτους προυπήντα καὶ προβιβάσας τοῦ εἰπεῖν κατὰ τὴν αὐτοῦ θέλησιν εἰς ὀργὴν τὸν ἄνακτα ἤγειρεν· καὶ κελεύει παρευθὺ ἄκοντα καὶ μὴ βουλόμενον fol. 22r
3 ἐν ἀκατίῳ ἐμβαλόντας μέχρι τῶν βασιλείων τοῦτον ἀγαγεῖν. ὡς δὲ τοῦτο ἐγεγόνει, μὴ τὴν ἐξ ἔθους τιμὴν παρὰ τοῦ ἄνακτος 20 δεξάμενος μήτε μὴν τὴν προσυπαντὴν ἐν τῷ αὐτοῦ κοιτῶνι
4 εἰσήει καὶ πρὸς αὐτὸν ἔφη· «περὶ ἧς ὑποθέσεως ὠργίσθης ἐπ' ἐμοὶ οὔποτε παύσομαι τὸ ἀληθὲς λέγων, ἀνοσιούργημα τὸ τοιοῦτον ἀποκαλῶν καὶ παρανομίαν ἐσχάτην· εὔχομαι δὲ τῷ θεῷ μου τοῦ
5 ἐν τάχει τοῦ τοιούτου σε σκοποῦ ἀνατραπῆναι.» ὁ δὲ βασιλεὺς 25 τοῦτον καθιλαρύνας καὶ καθεσθῆναι ποιήσας λέγει· «ἄκουσον, πάτερ, καὶ μὴ οὕτως ἀλλόκοτα λέγε. τῆς ἐμῆς συμβίου, ὡς

2 τοῦ νοεμβρίου μ.? — τοῖς ἐπουρανίοις cod. 5 Ζωῆς am Rande nachgetragen im cod. 14 ἀσχάλων cod. 19 βασιλειῶν cod. 27 ἀλόκοτα cod.

1 ἐπίστασαι, στερηθείς, ἀνάγκη ἐστὶ κἀμοὶ καθὰ καὶ πᾶσι κατὰ τὴν τοῦ ἀποστόλου φωνὴν δευτέροις γάμοις προσομιλῆσαι· ὡσαύτως 6 κἀκείνης, τῆς Ζωῆς λέγω, τοῖς αὐτοῖς περιπεσούσης, τὴν αὐτὴν ἐλευθερίαν ἔχει. καὶ ἃ οἱ νόμοι παρακελεύονται καὶ αὐτὴ ἡ τῶν 5 ἀποστόλων διάταξις, σὺ τίς εἶ ὁ ὑπὲρ αὐτῶν νομοθετῶν;» ὁ δὲ 7 πάλιν ἐπέμενε παράνομον εἶναι καὶ ἄθεσμον τὸ τοιοῦτον ἐπιμαρ- fol. 22v τυρούμενος. «καὶ ἑτέραν μὲν ἀγαγέσθαι σε γυναῖκα οὐδεὶς ὁ κωλύσων, οὐ χρὴ δὲ ταύτην τὴν ἐπὶ κακῷ φωραθεῖσαν. εἰ γὰρ τοῦτο γένηται, ὄντως ἀληθῆ ἅπαντα τὰ κατ' αὐτῆς λεχθέντα 10 πάντες εἶναι λογίσονται.» καὶ ταῦτα εἰπὼν ἀναστὰς ἐξῄει. ἐπὶ 8 τούτοις ὁ βασιλεὺς ἀνιαθεὶς τὸν βασιλοπάτορα προσκαλεῖται· ἐπὶ πλεῖον δὲ εἰς θυμὸν παρ' αὐτοῦ ἐξαφθεὶς κελεύει παρευθὺ τὸν πατέρα ἐν τῇ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ Βασιλείου μονῇ τοῦ ἁγίου Διομήδους ὑπερόριον γενέσθαι· ὃ δὴ καὶ παρευθὺ γεγένηται.

15 Οὕτως οὖν ὁ πατὴρ ἡμῶν ἐπὶ δυσὶν ἔτεσι τῷ εὐαγεῖ τούτῳ 9 σεμνείῳ καὶ τῇ φίλῃ αὐτῷ ἡσυχίᾳ προσεκαρτέρει. ἔστι δ' ὅτε καὶ τοῦ βασιλέως ἐπαποστέλλοντος ὡς μεταμελομένου πρὸς αὐτόν, οὔτε μέχρι ῥήματος τοὺς ἀπεσταλμένους ἠξίου, μή τί γε ἀποκρίσεως, καὶ τὸ γεγονὸς ἐπέμενεν τόλμημα παρανομίας ἀπο- 20 καλῶν. ἃ καὶ ἀκούων ὁ ἄναξ ἐπὶ πλεῖον ἐταράττετο. ἐν μιᾷ 10 δὲ τὸν αὐτοῦ πρωτοβεστιάριον ἀποστείλας ἐν ταῖς τοῦ ἰδίου ἀδελφοῦ Στεφάνου τοῦ πατριαρχεύσαντος οἰκίαις μεταβῆναι τὸν πατέρα παρεκελεύετο, καὶ οὓς ἂν ἐθέλοι τῶν μαθητῶν αὐτοῦ fol. 23r προσλαβεῖν ἐξελιπάρει. ···

25 ··· καὶ τίνων παραφυλάττεσθαί με κελεύεις;» ὁ δὲ πρὸς 11 αὐτόν· «ὡς οἶμαι, τοῖς ἀπὸ γυναικὸς συγγενεῦσί σου.» πρὸς τούτοις ὁ βασιλεὺς ἔφη· «ὦ πάτερ ἅγιε, πῶς πάντες ἄνθρωποι χοϊκοὶ εἶναι ἐλεγχόμεθα καὶ τῇ ὀργῇ καὶ τῷ χόλῳ παραρρυό- μεθα. ἀηδῶς γὰρ τὰ πρὸς τὴν ἐμὴν σύμβιον διακείμενος καὶ 12 30 τοὺς αὐτῆς συγγενεῖς ἀεὶ μεμηνώς, ταῦτα παρά σου ἀποκα- λύπτονται· ἐπεί, εἰ ἱλαρῶς καὶ προσηνῶς πρὸς αὐτὴν διέκεισο, τάχα ἂν καὶ τοὺς αὐτῆς συγγενεῖς φύλακας τῆς ἐμῆς βασιλείας

2 ὡς αὔτως cod. 4 ἔχειν cod. 10 λογήσονται cod. 11 τῷ βασιλοπάτορι cod. 18 τοῖς ἀπεσταλμένοις cod. 23 οἷς cod. 24 Hinter ἐξελιπάρει ist ein Blatt ausgefallen. 28 παραρυόμεθα cod. 29 καὶ πρὸς τούς?

13 ἐκήρυττες.» «ἐγὼ μέν, ὦ δέσποτα», ὁ πατὴρ ἔφη, «τῆς τε σῆς 1
σωτηρίας φροντίζων καὶ τοῦ χριστιανικωτάτου φύλου κηδόμενος
τὸ τῇ ἐμῇ ταπεινώσει δηλωθὲν ἀνήγγειλα. σὺ δὲ ὄψει τὸ ἀπο-
βησόμενον.»

14 Οὔπω ἓξ παρῆλθον μῆνες τῆς τοῦ Ζαουτζῆ τελευτῆς, ἔτι 5
τοῦ ἐν ἁγίοις Ἀντωνίου πατριαρχοῦντος τοῦ καὶ ἐπίκλην Καλέου,
a. 896? καὶ ἡ Ζωὴ τῆς ζωῆς ἐστέρηται φρικτῇ νόσῳ καὶ σκοτοδινίᾳ
15 περιπεσοῦσα. τότε δὴ ἐκ τοῦ οἴκου τοῦ πατρὸς αὐτῆς ἀποδι-
δράσκει εὐτελέστατος μειρακίσκος τὸ θερμοδοτεῖν πεπιστευμένος,
τομίας μὲν τῇ θέσει, ἐξ Ἀγαρηνῶν δὲ ὁρμώμενος, ὃς ἐκαλεῖτο 10
Σαμωνᾶς. οὗτος εἰς τὰ βασίλεια εἰσπηδήσας καὶ τὸν αὐτοκράτορα fol. 23v
16 ζητήσας ἰδὼν ἔφη, ὡς «εἰ μὴ αὐτῇ τῇ ἡμέρᾳ περικρατὴς γίνῃ τῶν
τῆς κυρίας μου συγγενῶν, ἀπόλλεις, δέσποτα, οὐ μόνον τὴν βα-
σιλείαν, ἀλλὰ καὶ αὐτὴν τὴν ζωήν·» πρὸς τούτοις κατεῖπεν καί
17 τινων ἑτέρων τῶν ἐκ τοῦ παλατίου τούτοις συνεργούντων. ἐξ 15
ὧν καί τινων κρατηθέντων λόγον τε ἀπαθείας παρὰ τοῦ ἄνακτος
εἰληφότων, ἀληθῆ εἶναι ἅπαντα τὰ παρὰ τοῦ Σαμωνᾶ λεχθέντα
ἐξεῖπον· πρὸς τούτοις δὲ καὶ ἁρμάτων καταμηνύεται πλῆθος
18 δι' αὐτοῦ· καὶ διὰ τοῦτο τιμᾶται μὲν παρευθὺ κουβικουλάριος,
παρέχεται δὲ αὐτῷ καὶ τῆς τῶν διαβληθέντων οὐσίας τρίτον 20
μέρος. οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ καὶ νηστιάριον τοῦτον ἀναδείκνυσι.
19 τότε ἱκέτης πρὸς τὸν πατέρα ἡμῶν ὁ βασιλεὺς παραγίνεται, «συγ-
χώρησον, πάτερ ἅγιε», βοῶν, «τῇ ἐξ ἀπροσεξίας πλημμεληθείσῃ
πρός σε ἀπιστίᾳ μου.» καὶ δακρυρροῶν ἠντιβόλει τὴν ἄφεσιν.
ὃν ἱλαροῖς καὶ ἐπιεικέσι ῥήμασιν, οἷα εἰκὸς ἦν βασιλεῖ, προσ- 25
20 φθεγξάμενος καὶ τὴν συγχώρησιν ἀπονείμας ἀπέστελλεν. ὁ δέ· «οὐ fol. 24r
πληροφορήσεις με», ἔφασκεν, «ἐὰν μὴ ἐν τοῖς βασιλείοις συνανέλ-
θῃς μοι.» ὁ δὲ καὶ συνανήει τούτῳ καὶ ἐπὶ τρισὶν ἡμέραις ἐκεῖσε
διήρκεσεν· ὅτε καὶ ἱερὰ ἀργυρᾶ τούτῳ ὁ βασιλεὺς παρέσχεν καὶ
λευκότατα τῇ ἐκκλησίᾳ στολίσματα βίβλον τε πάντερπνον ἐξ 30
ἐνδύματος ὀξέου καὶ διαργύρου καὶ διαχρύσου περικεκοσμημένην,

7 σκοτοδεινία cod. 13 ἀπώλλεις cod. ἀπολεῖς? 18 ἁρμάτων cod. 21 νιψηστιάριον? 24 δακρυρροῶν cod. 26 ἀπέστελεν cod. 27 μοι cod. 29 ἱεροῖς ἀργυροῖς — καὶ λευκοτάτοις στολίσμασιν cod. 31 δι' ἀργύρου cod. — διαχρύσου war im cod. der Spir. später ausradirt.

1 ἦν οἰκειόγραφον ὑπάρχειν ἔλεγε· καὶ τοῖς αὐτοῦ πονήμασι διαγράφειν. «διὰ δὲ τὸ παρὰ τῆς σῆς ἁγιωσύνης καὶ τῶν μετά σε 21 φοιτώντων ἀείμνημον εἶναί με τοῦτο δεδώρημαι.» οὕτως οὖν ὁ πατὴρ τῷ βασιλεῖ συνταξάμενος πρὸς τὴν ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ μονὴν 5 αὐτοῦ διὰ θαλάσσης κατῄει. ἔκτοτε οὖν ὁ βασιλεὺς καὶ ἐκ τῶν ἀνελπίστως πολλάκις ἐν τῇ μονῇ παρεγένετο.

IX. Περὶ τῆς ἐν τῇ μονῇ αἰφνιδίου ἐπιστασίας τοῦ ἄνακτος.

Ἔδοξε δὲ αὐτῷ ποτε πρὸς τὰς ἐπιλυχνίους ὥρας ἀψοφητὶ 1 10 παραβαλεῖν καὶ μέχρι τοῦ πυλεῶνος, τῆς πόρτης ἠνεῳγμένης, καταντῆσαι· τῆς γὰρ ἐξ ἔθους εὐφημίας μὴ γενομένης, λαθραία ἡ ἔλευσις ἐγεγόνει. ταῖς οἰκείαις δὲ χερσὶν ὁ ἄναξ τοῦ κρουστῆρος 2 fol. 24v λαβόμενος ἤρξατο ῥαγδαῖα ἐπιφέρειν τὰ κρούσματα. ἐπὶ δείπνου δὲ τοῦ πατρὸς τοῖς ἀδελφοῖς συναριστοῦντος, καὶ τῆς ἐξ ἔθους 15 ἀναγνώσεως τελουμένης, φησὶν ὁ πατήρ· «ὁ οὕτως ἀφειδῶς θυροκρουστῶν κτήτωρ ὑπάρχει.» τοῦ δὲ ὀστιαρίου ἔσωθεν λέγοντος, 3 «τίς εἶ καὶ τί κελεύεις;» ἐκεῖνος ἀπεκρίνατο· «ἐκ τοῦ παλατίου εἰμὶ καὶ ἀπεστάλην πρὸς τὸν σύγκελλον.» προσυπομνησθεὶς δὲ 4 ὁ πατὴρ εὐθέως ἀποστέλλει μοναχὸν τοῦ προσυπαντῆσαι καὶ 20 προσειπεῖν· «μὴ ἀπαξιώσῃς, κύριέ μου καὶ ἀδελφέ, εἴ τις ἂν εἴης, μέχρι τῆς ἡμῶν ταπεινώσεως σκυλῆναι καὶ συνδειπνῆσαι· εἶθ' οὕτως ἀναγγελεῖς ἡμῖν καὶ τὰ τῆς ὑποθέσεως.» ὁ δὲ ἀπελ- 5 θὼν καὶ πρὸ τοῦ ἀνοῖξαι ταῦτα προσειπών, ὡς εἰς ὕστερον ἐπέγνω αὐτὸν εἶναι τὸν βασιλέα, ἐξέστη· κωλύσας δὲ ὁ ἄναξ τὴν 6 25 αὐτοῦ ἔλευσιν μὴ δηλωθῆναι, ἐξαίφνης εἰσῄει ἐπὶ τῆς τραπέζης τῷ πατρὶ προσκυνήσων καὶ πάσῃ τῇ ἀδελφότητι. τῶν δὲ τῇδε 7 κἀκεῖσε διασπαρέντων, πάντας ἐφέζεσθαι καθὰ πρώην παρεκελεύετο καὶ τὸν ἐπὶ τραπέζης ἅπαντα τύπον τελεῖσθαι ἔμπροσθεν fol. 25r αὐτοῦ προσέταττεν. ὁ δὲ πατὴρ τοῖς τὰ πρῶτα φέρουσι τῷ 8

13 ῥαγδαίοις-τοῖς κρούσμασι cod. — ἐπιδείπνου cod. 14 συναριστῶντος? 26 πᾶσι cod.

βασιλεῖ συνδειπνῆσαι προσεφώνει. ὁ δὲ οὐ κατεδέξατο προσει- 1
πών· «οὐ χρὴ κοσμικοὺς μοναχοὺς ὑπερβαίνειν, μήπως φανείην
9 ὀχληρὸν τοῖς πατράσιν.» τῶν δὲ βαυκαλίων ἐφ' ἑκάστῳ ἐπικει-
μένων, καὐτὸς τὸ ἴδιον ἐπεζήτησεν. καὶ τοῦ κρούσματος γεγο-
νότος, καὶ τό, «εὐλόγησον πάτερ», τοῦ οἰνοχόου προσειπόντος, 5
τὸν κρατῆρα λαβόμενος τῷ βασιλεῖ παρειστήκει, «κύρι, εὐλόγησον
10 κρᾶσιν» ἐπιφωνῶν. ὁ δὲ περιστραφεὶς λέγει· «τοῦτ' ἔστιν τί;»
πρὸς ὃν ὁ πατήρ· «εἰ βούλει, δέσποτα, πιεῖν, ἐπίδος τὸ βαυκά-
11 λιον.» ὁ δέ· «καὶ πάνυ διψῶ», ἀντεῖπεν. εἶτα τὸ κρασοβόλιον
ἐπὶ τὸ βαυκάλιον αὐτοῦ κενωθὲν καὶ μηδὲν ἕτερον, πρὸς τὸν 10
πατέρα ἔφη· «ἆρα, πάτερ, τὸ τοῦ βαυκαλίου τούτου μέγεθος
οὐδὲν ἄλλο, ἢ ὅπερ ἐπιφέρει χαλκοῦν ἀγγεῖον μόνον, ἐκχέει, κἂν
12 μικρόν ἐστι κἂν μέγα;» ὁ δέ· «πάντως, δέσποτα, τοῖς πᾶσιν
ἐξ ἴσου παρέχεται.» εἶτα δέ· «κρυὸν τοῦτο πίνουσι»; «μὴ γένοιτο»,
13 ἀντεῖπεν ἐκεῖνος· «ἰδοὺ γὰρ καὶ ὁ θερμοδοτῶν.» εἶτα τό, «εὐλό- 15
γησον θερμόν», ἐπακούσας, περιστραφεὶς καὐτὸς τῷ ἰδίῳ βαυ-
καλίῳ κεκέρακεν. σφοδρῶς δὲ ζέοντος, ἤρξατο τῇδε κἀκεῖσε
14 περισκοπεῖν εἴ πως ἄκρατον ἐπιχέωσιν. ὁ δὲ πατὴρ πρὸς αὐτόν· fol. 25 v
«οὐ παράδοσίς ἐστιν εἰς ὕστερόν τι ἐπιβαλεῖν· καὶ γὰρ ἕκαστος
τὸ ἴδιον καθὼς ἡ αὐτοῦ ἀρέσκειά ἐστι κεκέρακε, κἂν τε θερ- 20
15 μότερον, κἂν τε ψυχρότερον.» ὁ δὲ βασιλεὺς τῷ πατρὶ λέγει·
«καὶ τοῦτο ἐπακολουθήσει τοῖς σοῖς ἐκτεθεῖσι τύποις τὸ ἀπὸ
τοῦ νῦν δαψιλῶς ἐπὶ τοῦ βράσματος ψυχρὸν ἐπιχέεσθαι, κἀγὼ
16 τὴν τούτου ἱκανοδοσίαν ἐκπληρώσω.» γευσάμενος δὲ ἔφη· «πόθεν
οὗτος ὁ οἶνος;» οἱ δὲ λέγουσιν· «ἐκ τῶν ὧδε γεωργουμένων 25
17 δουλικῶν σου, δέσποτα.» καί φησιν ἐκεῖνος· «φεῦ στυγηρᾶς ἀμ-
πέλου· πόσα δὲ τὸ ἡμερούσιον μετὰ τοῦ χαλκοῦ τούτου λαμ-
βάνουσιν;» ὁ δὲ πατήρ· «δύο», ἔφη, «τῷ πρωῒ καὶ ἓν τῇ ἑσπέρᾳ
18 κατὰ τὴν τοῦ ὄρους παράδοσιν.» καὶ ὁ βασιλεύς· «ἰδού, πάτερ
ἅγιε, ἀφιεροῦμαι τῇ νεοκατασκεύῳ μονῇ ταύτῃ τὸ ἐν τῷ Πυλια- 30
τικῷ ὂν κτῆμα τῆς ταπεινῆς ἐκείνης μου γυναικός, πρὸς ἣν ἀπε-
χθῶς διέκεισο, ὅπως κἀμοῦ κἀκείνης ἀδιαλείπτως μνημονεύητε·

2 κοσμικοῖς μοναχοῖς cod. — φανείη? oder ὀχληρός? 11 εἰς τὸ τοῦ β.? 14 κρύον cod. 21 τὸν πατέρα cod. 29 ὅρου?

1 διὰ χρυσοβούλλου δὲ δωρεᾶς τοῦτο παρέξομαι.» ὃ καὶ μετὰ ταῦτα πεποίηκεν.

Οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ, καὶ πάλιν ταραχαί, καὶ πάλιν τοῦ 19 fol. 26r βασιλεύοντος πρὸς τὸν πατέρα ἀγανάκτησις. τὸν γὰρ ἴδιον ἀδελ- a. 899-900? 5 φὸν Ἀλέξανδρον ἀκούσας νεωτερίζειν ἐπιχειροῦντα κατ' αὐτοῦ τῆς ἰδίας γαμετῆς ἐστέρησεν, τοῦτον ἐάσας παντὶ ἀνέμῳ περιφέρεσθαι· ὁ δὲ πατὴρ οὐκ ἐπαύσατο δυσωπῶν, παραινῶν, παρακαλῶν τοῦ 20 καὶ τῷ ἀδελφῷ συμπαθῆσαι καὶ τὴν ἠδικημένην ἐλεῆσαι. ὡς δ' 21 οὐκ ἔπειθεν, γράφει αὐτῷ οἰκειοχείρως οὕτως· «τάδε λέγει σοι 10 κύριος δι' ἐμοῦ τοῦ ἐλαχίστου· ᾧ κρίματι ἔκρινας κριθήσῃ, καὶ ᾧ μέτρῳ ἐμέτρησας, ἀντιμετρηθήσεταί σοι.» ὁ δὲ τὸ γραμματεῖον 22 ἀναγνοὺς καὶ διαρρήξας τῷ κομίσαντι ἔφη· «εἰπὲ τῷ ἀποστείλαντί σε· εἰς ὅσα, πάτερ, οἴκοθεν κινούμενος ἐξ ἰδίας θελήσεως εἴπω σοι, ἐκείνων καὶ οἰκονόμει καὶ φρόντιζε· ἐπεὶ οὐ καταδέχομαί 15 σε ἔχειν ἄλλον Ζαούτζην προστάσσοντα καὶ ἐπιτάττοντα. τοίνυν 23 καθέζου εἰς τὸ κελλίον σου καὶ πρόσεχε σεαυτῷ περαιτέρω μὴ παρεκτεινόμενος.» ὁ δὲ πατὴρ οὐ τοσοῦτον τῇ ἀγγελίᾳ ἠχθέσθη, ὅσον ἐπ' αὐτῇ μᾶλλον ἠδύνθη τοῦ ἀπροόπτως ἐν τῇ αὐτοῦ μονῇ διάγειν. ἡ τῶν ἁγίων νηστειῶν παρείσβασις παρῆν, καὶ ὁ πατὴρ 24 a. 900? 20 ἡμῶν ἐν τοῖς βασιλείοις οὐκ ἀνήει καίπερ προσκληθεὶς παρὰ fol. 26v τοῦ βασιλεύοντος, ἀλλ' ἀντεδήλου αὐτῷ· «ὑπὲρ π'ντων τῶν παρά 25 σου εἰς ἐμὲ γεγονότων ἐπὶ τούτῳ μᾶλλον εὔφρανας, μηνύσας καθέζεσθαι ἐν ἡσυχίᾳ καὶ προσέχειν ἑαυτῷ, ὃ καὶ μετὰ θεὸν διατηρήσω ἑαυτῷ προσέχων καὶ ὑπέρ σου εὐχόμενος.» ὡς δ' οὐκ 26 25 ἐπείθετο ἀνελθεῖν, κηροὺς καὶ θυμιάματα ἀποστείλας εὔχεσθαι τοῦτον ὑπὲρ αὐτοῦ καθικέτευεν.

Εἴπω δέ τι καὶ τῆς αὐτοῦ τοῦ πατρὸς ἁπλότητος καὶ 27 καθαρᾶς καρδίας ἐπάξιον. τῆς τῶν Στουδίων εὐαγεστάτης μονῆς κατὰ τοὺς τότε καιροὺς ἡγεῖτο ὁ ἐν ἁγίοις Ἀρκάδιος, ὃς τοσοῦτον 30 ἐπ' εὐλαβείᾳ καὶ ἀρετῇ περιβόητος ἦν, ὡς καὶ αὐτὸν τὸν βασιλεύοντα αἰδεῖσθαι τούτου τὸ τῆς ἀρετῆς μέγεθος. οὗτος ὁ ἱερώ- 28 τατος ἀνὴρ εἰς τοσαύτην φιλίας καὶ εἰλικρινοῦς ἀγάπης διάθεσιν

4 τῷ γὰρ ἰδίῳ ἀδελφῷ Ἀλεξάνδρῳ cod. 5 νεοτερίζειν cod. 8 τῇ ἠδικημένῃ cod. 15 σοι cod.

πρὸς τὸν πατέρα ἡμῶν Εὐθύμιον διετέθη, ὥστε καὶ τὰ τῶν 1
29 λογισμῶν καὶ ἐνθυμήσεων ἀλλήλοις θαρρεῖν. τῆς τοίνυν κυριακῆς,
5. Februar a. 900? ἥτις καὶ τυροφάγος καλεῖται, καταλαβούσης, ἀσχοληθεὶς ὁ προμνη-
μονευθεὶς Ἀρκάδιος εἰς εὐλόγους τινὰς ὑποθέσεις οὐ παρῆν πρὸς
30 τὸν πατέρα κατὰ τὸ σύνηθες τοῦ ἀλλήλοις συντάξασθαι. ὁ δὲ fol. 27r
πατήρ, ὡς αὐτῷ εἴθιστο, ἀφ' ἑσπέρας τοῖς πᾶσιν ἀδελφοῖς συν- 5
ταξάμενος καὶ ἐπευξάμενος ἐν τῷ αὐτοῦ ἡσυχαστικῷ κελλίῳ
31 εἰσέδυ. τῇ δὲ ἐπαύριον, τῆς τρίτης ὥρας τελουμένης, παρῆν καὶ
ὁ προμνημονευθεὶς τῶν Στουδίων ἡγούμενος, πῇ μὲν καὶ παρά-
32 θεσιν ζητῶν τοῦ πατρός, πῇ δὲ καὶ προσαπολογούμενος. ὁ δὲ 10
πατὴρ ἡμῶν τοῦτον ἀσπασίως δεξάμενος ἐκ τοῦ αὐτοῦ τε κελλίου
ἐξήει καὶ προσυπαντήσας καὶ περιπλακεὶς ἤρξατο εὐφραίνεσθαι
33 καὶ λέγειν αὐτῷ· «καλῶς ἦλθες, ὁ ποιμὴν τῶν τοῦ Χριστοῦ λογι-
κῶν προβάτων. ὄντως ὡς αὐτόν σε τὸν πρόδρομον δέδεγμαι.»
μέχρι δὲ ἕκτης ὥρας προσομιλήσαντες καὶ ὡς ἐξ ἔθους ἀλλήλους 15
ἐπ' ἀγῶνας ἀλείψαντες καὶ κανονίσαντες, φησὶν ὁ μέγας πρὸς
34 αὐτὸν Ἀρκάδιος· «εἰ τοῦ ἐξ ἔθους τύπου οὐδὲν παρελείψαμεν,
μηδὲ τὴν τῆς διακρίσεως συνήθειαν.» ὁ δὲ παρευθὺ κελεύει τὸ
ξύλον κρουσθῆναι καὶ τῆς ἐννάτης τελεσθείσης συνεπᾴδεσθαι καὶ
τὸ λυχνικόν, τράπεζαν δὲ παρετοιμασθῆναι προσέταξεν καὶ με- 20
35 τάληψιν οἴνου καὶ ἐλαίου· ὃ καὶ γέγονεν. καὶ οὕτως οἱ διακριτι-
κώτατοι πατέρες ἡμῶν συνταξάμενοι ἀλλήλοις καὶ διευθετήσαντες fol. 27v
ἕκαστος τοὺς ἰδίους ἀγῶνας ἔκτοτε ἐνήρξαντο ἐν ταύτῃ τῇ ἁγίᾳ
36 τεσσαρακοστῇ. καὶ τὰς παρ' αὐτοῦ λεχθείσας τῆς πρώτης ἑβδο-
μάδος ὁμιλίας οἰκείαις χερσὶ καλλιγραφήσας ἡμῖν τοῖς ἐν τῇ 25
37 μονῇ ἀδελφοῖς παρέσχετο. τότε καὶ Πέτρον τὸν ἐν ἁγίοις ἐπίσκο-
πον Γορδορυνίας ἐν τῷ τοῦ ὁσίου πατρὸς Νικολάου εὐκτηρίῳ
τῷ πρὸς θάλασσαν κείμενον ἔξωθεν τοῦ ἄστεος δι' ὀπτασίας
φοβερὰς ἔνδοθεν εἰσεκόμισε καὶ λόγοις ἐγκωμιαστικοῖς ἐδόξασέν
τε καὶ ἐμεγάλυνεν, ὡς τὰ αὐτοῦ ἀκριβῶς ἀναμαθὼν παρά τε τῶν 30
38 μαθητῶν αὐτοῦ καὶ ἐν τῇ ἀπὸ Σελευκείας αὐτοῦ εἰσόδῳ. καὶ

5 ἀλλήλους cod. 16 ἐπαγῶσιν cod. 22 καὶ περὶ πάντων διευθετήσαντες? wie XVIII, 5. 23 τοῖς ἰδίοις ἀγῶσιν cod. 24 ταῖς — λεχθείσαις — ὁμιλίαις cod. 28 κειμένῳ cod. 29 φοβερᾶς cod.

1 ἑτέρους δὲ πλείστους ἐγκωμιάσας καὶ οἰκείοις ὕμνοις τὰς μνείας τῶν ἁγίων καταφαιδρύνας, καλλιγραφῶν διετέλει τὸν τῆς ἡσυχίας αὐτοῦ διανύων δρόμον.

Στάσις β'.

X. Περὶ τῶν τῷ ἁγίῳ πατρὶ προρρηθέντων καὶ τῆς
5 ἐπερχομένης λύπης τῷ βασιλεῖ.

Ἡ τοῦ εὐαγγελισμοῦ τῆς ἀχράντου δεσποίνης ἡμῶν θεοτόκου 1 [25. März a. 900?]
καὶ ἀειπαρθένου Μαρίας παρῆν λαμπροφόρος καὶ φαιδρὰ ἑορτή, ἣν καὶ ὁ πατὴρ ἡμῶν ἐκτελεῖν εἴθιστο. παρῆν δὲ πρὸς αὐτὸν 2 καὶ ὁ μνημονευθεὶς πατὴρ Ἀρκάδιος καὶ Ἐπιφάνιός τις ἀνὴρ
fol. 28r λόγῳ καὶ ἔργῳ ἡγιασμένος δεικνύμενος, ὃς ἐπὶ Θεοφίλου τοῦ
11 δυσσεβοῦς εἱρκταῖς καὶ ῥαβδισμοῖς καὶ λιμαγχονήσεσι καὶ διαφόροις ἐξορίαις προσκαρτερῶν οὐ διέλιπε διακονῶν ἁγίοις πατράσι, Συμεωνίῳ τε τῷ ἐν ὁμολογίᾳ ἀστράψαντι, οὐ μὴν δὲ ἀλλὰ καὶ Γρηγορίῳ τῷ ἐν θαύμασι περιβοήτῳ, ὃν Δεκαπολίτην
15 καλοῦσιν· ὃς καὶ τῷ πατρὶ ἀγχιστεὺς ἐτύγχανε καὶ διὰ τοῦτο τῇ 3 τῆς συγγενείας θαρρῶν ἐγγύτητι ἐπὶ συχνῷ τούτῳ παρέβαλεν. παρῆσαν δὲ καί τινες πλεῖστοι τοῦ μοναχικοῦ τάγματος, καὶ ὁ τοῦ ἁγίου Διομήδους ἡγούμενος. ὧν κατενώπιον ὁ μακαρίτης Ἀρκάδιος εἰς ἐπήκοον πάντων ἔφη· «ἰδού, πάτερ Εὐθύμιε, 4
20 εὐαγγελίζομαι κἀγώ σοι ἐν τῇ χαρμοσύνῳ ταύτῃ ἡμέρᾳ πατριάρχην μέλλειν γενέσθαι σε Κωνσταντινουπόλεως· καὶ τοῦτό μοι ἀπεκαλύφθη ταύτῃ τῇ διελθούσῃ νυκτί. καὶ εἰ τοῦτο τοῦ θεοῦ κατευοδοῦντος γένηται μίαν αἰτῶ χάριν παρά σου, ἣν καὶ ἐν καρδίᾳ φέρω.» ὁ δὲ πατὴρ πρὸς αὐτόν· «λέγε, πάτερ, τὴν 5
25 χάριν, καὶ εἰ ἰσχὺν ὁ θεὸς παρέξει, νόμιζε ταύτην πληροῦσθαί σοι.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «τὴν τοῦ προδρόμου τιμίαν κάραν.»
fol. 28v ὁ δὲ ἀντεῖπεν· «ὡς ὑπολαμβάνω, ὑπὲρ τὴν δύναμιν ἡ αἴτησις. ἀλλὰ τὸ θέλημα τοῦ κυρίου γενέσθω.» ὁ δὲ πατὴρ πάλιν ἔφη· 6

1 ἑτέροις δὲ πλείστοις cod. — ταῖς μνείαις cod. 4 προρηθέντων cod.
13 Συμεώνιον — τὸν — ἀστράψαντα — καὶ Γρηγόριον τὸν — περιβόητον cod.

«ὅτι μὲν καὶ ὃ ἡμῖν εὐηγγελίσω τίμιον καὶ ἅγιον καὶ ὑψηλόν ἐστιν, 1
κἂν ἡμεῖς ἐπὶ τοῦτο ἀνάξιοι, εὔδηλον· ὅτι δὲ καὶ ὃ ᾔτησας
7 ὑπεράγιον καὶ ὑπέρτιμον, παντί που δῆλον. ἐπεὶ δὲ τὴν ἐκ ψυχῆς
καὶ καρδίας αὐτῆς θέλησιν τὴν πρὸς ἡμᾶς ἀπεκάλυψας, καὶ ὅσον
τὰ κατά σε τοὺς τῆς ἐκκλησίας παρέσχες οἴακας, κἀγὼ προσβε- 5
βαιῶ τῇ ἁγιωσύνῃ σου, ὡς κατὰ τὴν ἐμὴν βούλησιν ἐν τῇ ἁγίᾳ
μονῇ σου ταύτην ἔλπιζε ἔχειν, εἴπερ καὶ μέχρι ῥήματος ἀκουσθή-
8 σομαι· οὐδὲν γὰρ πρὸ τούτου ἢ προσλαλήσω ἢ αἰτήσομαι. ἀλλ'
ὡς ὁρῶ, πάτερ, εἰ οὕτως ὁ κρατῶν ἐπιμένοι τῇ αὐτοῦ ἰδιορρυ-
θμίᾳ καὶ ἰταμότητι, τάχα ἂν καὶ ὑπερορίους ἡμᾶς πάλιν ἀποκα- 10
ταστήσοιεν.» οἱ δὲ τίμιοι δαιτυμόνες συνταξάμενοι ἀλλήλοις
9 ἀπῄεσαν. Ἐπιφάνιος δὲ ὁ ἀοίδιμος τῷ πατρὶ κατ' ἰδίαν προσλα-
βὼν ἔφη· «γνωστὸν ἔστω σοι, κύρι Εὐθύμιε, πατριάρχης γίνῃ
Κωνσταντινουπόλεως, καὶ ὁ βασιλεὺς Λέων πάλιν ἱκέτης ἐλεεινός
σοι γενήσεται, καὶ οὐκέτι παρ' αὐτοῦ ἐναντίον τί σοι συμβήσεται, fol. 29r
10 αὐτὸς δὲ ἐν τῇ τοῦ ἁγίου πάσχα ἁγίᾳ καὶ λαμπρᾷ ἡμέρᾳ πολλὰ 15
στυγνάσει καὶ κατηφὴς διατελέσει καὶ θλίψει περιπεσεῖται ἀπα-
ραμυθήτῳ καὶ συμφορᾷ ἀπαρηγορήτῳ, ὥστε, πάντων ἑορταζόν-
11 των, αὐτὸν θρηνεῖν καὶ κόπτεσθαι. ἐγὼ δὲ ἐν Θεσσαλονίκῃ
πορεύομαι τῷ μάρτυρι Δημητρίῳ συντάξασθαι καὶ τοῖς ἐκεῖσε 20
τοῦ κυροῦ Συμεῶν φοιτηταῖς καὶ πατράσι μου. ἐν γὰρ τῷ πρός
σε πάλιν ὑποστρέφειν με τότε καὶ τὰ τῆς ἐμῆς ζωῆς πεπλήρων-
ται.» οὕτως τῷ ἁγίῳ πατρὶ ἡμῶν συνταξάμενος καὶ εὐλογίας
χάριν τῶν ἐκεῖσε ἀδελφῶν ἐξ αὐτοῦ κομισάμενος τὴν ὁδὸν αὐτοῦ
ἤνυεν. 25

13. April a. 900? 12 Ἡ βαϊαπάντησις παρῆν, καὶ ἅπαξ καὶ δὶς παρὰ τοῦ ἄνακτος
ὁ πατὴρ προσκληθείς, οὐ μὴν δὲ ἀλλὰ καὶ παρὰ τοῦ πατριαρχοῦν-
τος, ἀναβολὴν ἐποιήσατο τὴν ἐκ ταλαιπωρίας ἀδυναμίαν προβαλλό-
μενος. ὁ δὲ βασιλεὺς σφόδρα ἐπὶ τούτῳ ἠχθέσθη, ὥστε καὶ τὸν
13 αὐτοῦ πιγκέρνην πρὸς αὐτὸν ἀποστεῖλαι καὶ προσονειδίσαι. ὁ δὲ 30
δηλοῖ αὐτῷ τὴν μέλλουσαν ἐπ' αὐτῷ συμβήσεσθαι μεγάλην καὶ
ἀπαραμύθητον συμφοράν, καὶ ὅτι «ἐν ἐλεημοσύναις καὶ εὐπραγίαις
καὶ τῇ τῶν χρεωστούντων καὶ ἐγκεκλεισμένων ἐλευθερώσει τὴν fol. 29v

9 ἰδιορυθμία cod. 20 τοὺς — φοιτητὰς καὶ πατέρας cod.

1 ἐπί σε ἐπερχομένην φεύξῃ ὀργήν.» ὁ δὲ βασιλεὺς ἀκούσας ἔφη· 14
«ὡς ἔοικέν τινες αὐτῷ κατέφυγον προσρυέντες ὑπόχρεοι, καὶ διὰ
τοῦτο πάλιν προσυπομιμνήσκει μοι· ἐπεὶ ἐγὼ οὔτε ἐξ ἀνατολῆς
οὔτε μὴν ἐκ δύσεως στυγερὴν ἀγγελίαν δέδεγμαι. δέδοικα δὲ
5 μήποτε αὐτοῦ ἀεὶ ἀληθεύοντός τι καὶ ἄρτι γενήσεται.» καὶ ὡς
ἐναγώνιος διετέλει. τῆς δὲ κυρίας τῶν ἡμερῶν τῆς ἁγίας ἀναστά- 15 20. April a. 900?
σεως καταλαβούσης, ἡ τοῦ βασιλεύοντος γαμετὴ Εὐδοκία, ἡ καὶ
Βαϊανὴ προσκεκλημένη, ἐν ταῖς τοῦ τοκετοῦ ὠδῖσιν ἐξέψυξεν,
ἐλεεινὸν θέαμα καὶ ἀπαραμύθητος θλῖψις γενομένη τῷ βασιλεῖ
10 ἐπὶ ἐνιαυτῷ ἑνὶ τούτῳ συμβιώσασα· ἥ τε σύγκλητος τὴν χαρμό-
συνον ταύτην καὶ λαμπρὰν ἁγίαν ἡμέραν συναλγοῦσα τῷ αὐτο-
κράτορι πένθιμον ἐξετέλεσε. πρὸς δὲ τὸ νεωστὶ κατασκευασθὲν 16
αὐτῷ τοῦ ἁγίου Λαζάρου μοναστήριον ταύτην κομίσαι καὶ ἐντα-
φιάσαι βουληθεὶς παρὰ τοῦ ἐκεῖσε τὴν ἡγουμενείαν κατέχοντος
15 ἁγίου ἀνδρός, Ἱεροθέου τῇ κλήσει, τοῦ σκοποῦ κεκώλυται ἐξ
fol. 30r αὐτῆς τῆς πόρτης τὸ λείψανον πρὸς τὰ βασίλεια ἀντιστρέψαντος·
καὶ διὰ τοῦτο τῇ ἐπαύριον ὑπὸ τῆς συγκλήτου ἐν τῷ τῶν ἀπο- 17
στόλων ἱερῷ σηκῷ μετακομίζεται· ὅτε καὶ τῷ πατρὶ ἐν τοῖς
βασιλείοις ἀνελθεῖν ὁ ἄναξ δεδήλωκε προσθεὶς τοῦ εἰπεῖν καὶ
20 ταῦτα τῷ ἀποσταλέντι· «ἰδού, πάτερ, ὡς ὁρῶμεν ἡ δηλωθεῖσά μοι
παρά σου προφητεία πέρας ἐδέξατο. ἐν δὲ τῇ εἰς αὔριον γινομένῃ
κηδείᾳ παραγενέσθαι μὴ κατοκνήσῃς.» ὁ δὲ ἀντιδηλοῖ αὐτῷ· «ὁ 18
θεὸς ὁ ἅγιος, ἡ τῶν πενθούντων παράκλησις καὶ παραμυθία τῶν
ἀθυμούντων, αὐτὸς τὸ ἐν τῇ καρδίᾳ σου ἄλγος θεραπεύσοι
25 ἀναψυχήν σοι ὑπομονῆς παρεχόμενος. ὡς αὐτουργὸς δὲ τῶν ἐπί
σοι συμβαινόντων καθιστάμενος μὴ ἀθύμει· ἅπερ γὰρ καὶ οἷα
ἑαυτοῖς τεκταίνομεν, ταῦτα καὶ παρὰ τοῦ τὰ ἡμῶν δικαίως
ζυγοστατοῦντος ἀπολαμβάνομεν. μὴ θελήσῃς δὲ τὴν τῆς ἁγίας 19
ἀναστάσεως λαμπρὰν καὶ παγγέραστον ἡμέραν σκυθρωπάσαι τὴν
30 παρά σοι βασιλευομένην πόλιν, μηδὲ ἀντὶ φαιδρότητος καὶ χαρ-
μονῆς τῆς πάντων ἡμῶν σωτηρίας καὶ ἀναστάσεως θρήνους καὶ
fol. 30v κωκυτοὺς γοεροὺς ἐπιφέρειν. τοῦτο γὰρ ἀνάξιον τῆς ἡμῶν τῶν
χριστιανῶν ἀμωμήτου πίστεως. ἀλλ' εἰ βουλὴν παραδέχῃ ταπεινοῦ 20

1 ἐπὶ σοὶ cod. 3 με? 22 καθοκνήσῃς cod.

μοναχοῦ γέροντος, μεθ' ἡσυχίας τῷ τάφῳ ἀποδοθήτω· τί γὰρ 1
ὄφελος ταύτῃ αἱ τῶν ἐπακολουθούντων βοαὶ καὶ ἄτακτοι κραυγαί;
πάντως καὶ τούτων γινομένων ἐν τῷ αὐτῷ τάφῳ εἰσελεύσεται.
ἐπίσταμαι δὲ τοῦτο, ὡς τὰ τῆς ταπεινώσεώς μου ῥήματα τὰ νῦν
21 ὡς λῆρον ἡγήσῃ· ὄψει δὲ μετὰ ταῦτα.» ὁ δὲ βασιλεὺς ἀκηκοὼς 5
τὴν τοιαύτην ἀγγελίαν, καίπερ ἑσπέρας βαθείας οὔσης, γράφει
πρὸς αὐτόν· «τῆς πρὸ πολλοῦ ἡμῖν παρὰ τῆς σῆς ἁγιωσύνης
δηλωθείσης ἐμφάσεως τὸ πέρας ὁρῶντες ἐνεργῶς γενόμενον, καὶ
ἃ πρώην γέγραφας, καὶ ἃ τὰ νῦν δεδήλωκας, ὡς δικαίως ταῦτα,
καὶ ὡς αὐτουργοὶ τούτων τῶν ἐπερχομένων, εὐχαριστοῦμεν ἐπὶ 10
22 τούτοις στέργοντες. ποῦ δὲ ἀνέγνω ἡ ἁγιωσύνη σου μὴ ἐνταφιάζεσθαι τεθνεῶτα ἐν ἀναστασίμῳ ἡμέρᾳ; οὐδὲν δὲ τῶν παρά σου
δηλωθέντων ἀληθὲς εὗρον, ἢ τό· ὡς λῆρον ἡγήσῃ τὰ ῥήματά
μου· τοῦτο καὶ ποιήσω ἀκυρῶν τὰ παρὰ σοῦ μοι δηλούμενα.
23 αὔριον γὰρ ὡς βασιλίδα ταύτην σὺν τῇ ἱερᾷ συγκλήτῳ βασιλικῶς 15
τῷ τάφῳ παραπέμψομαι καὶ τῇ πολυανθρώπῳ ταύτῃ πόλει fol. 31r
ὑποδείξω, ὡς Εὐδοκία ἡ βασιλὶς Ῥωμαίων ἐτελεύτησεν, ὅπως
κἂν ἐξ αὐτῶν συλλυπουμένους καὶ συναλγοῦντας εὑρήσομαι. σὺ
δὲ ἔρρωσο τῇ ἡσυχίᾳ σου καταπολαύων καὶ ὑπὲρ ἡμῶν εὐχόμε-
24 νος.» τούτων ὁ πατὴρ ἀναγνοὺς καὶ τὸ ἐξ ἔθους ῥῆμα προσειπὼν 20
μετὰ τὴν νέαν κυριακὴν σὺν ἑτέροις ἓξ ἀδελφοῖς εἰς τοῦ Ἀγαθοῦ
ἐξῄει τὰς ὀχλήσεις ἀποδιδράσκων.

25 Ἰστέον δὲ ὅτι μετὰ τὴν τοῦ πάπα καὶ Στυλιανοῦ τοῦ Νεοκαισαρείας συνέλευσιν καὶ τῆς ἁπάσης ἐκκλησίας ἕνωσιν Ἀντώνιος 25
ὁ ἐν μακαρίᾳ καὶ ἀοιδίμῳ ζωῇ διαπρέψας ἐν τῷ αὐτῷ ἐνιαυτῷ
a. 901 τέλει τοῦ βίου ἐχρήσατο μηνὶ φευρουαρίῳ δωδεκάτῃ, Νικόλαος δὲ
ἀντ' αὐτοῦ, ὁ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ μυστικός, τοὺς τῆς ἐκκλησίας
ἀναδέχεται οἴακας.

19 τῆς ἡσυχίας? 20 τοῦτο? 21 εἰς τὴν τοῦ? 24 ἰστέων cod. — πάππα cod. Das erste π von 2. Hand in Rasur. 28 κατ' ἐκείνω καιρῷ cod.

1 XI. Περὶ τῆς ἐν τῷ ναῷ Μωκίου τοῦ ἱερομάρτυρος ἐπενεχθείσης πληγῆς τῷ βασιλεῖ.

Οὐ μετ' οὐ πολὺ δὲ ἡ τῆς μεσοπεντηκοστῆς ἑόρτιος ἡμέρα 1 11. Mai a. 903? *παρῆν, καὶ αὐτὸς ὁ βασιλεὺς σὺν τῇ ἱερᾷ συγκλήτῳ καθὼς εἰώθει* 5 *προέρχεσθαι ἐν τῷ τοῦ ἱερομάρτυρος Μωκίου πανιέρῳ σηκῷ ἀπῄει. ἐκεῖσε τοίνυν ἀφικόμενος σὺν τῷ πατριάρχῃ Νικολάῳ* fol. 31v *τοῦ ναοῦ τὴν εἴσοδον ἐξετέλει. ἐξαίφνης δὲ ἐκπηδήσας κάτωθεν* 2 *τοῦ ἄμβωνος ὡς πρὸς τὴν σολίαν τις ἀνήρ, Στυλιανὸς μὲν τῇ κλήσει, ἀγνώριστος δὲ πάντῃ καὶ μὴ παρά τινος γινωσκόμενος,* 10 *κατὰ τὴν τοῦ βασιλέως κεφαλὴν τὴν ῥάβδον, ἣν ἐπεφέρετο, ῥαγδαίως κατέφερεν. καὶ εἰ μὴ τὸ ἐκεῖσε ἄνωθεν κρεμάμενον πολυ-* 3 *κάνδηλον τὴν ὀξεῖαν φορὰν τῆς ῥάβδου ἐδέξατο, τάχα ἂν νεκρὸς καὶ ἄπνους ὁ βασιλεὺς ἀπεδείκνυτο· ἐκ γὰρ τῆς μικρᾶς προσψαύσεως ταύτης αἱμόφυρτος ἐγεγόνει. τότε δὴ πάντων ἐπὶ τῷ* 4 15 *ἀθρόῳ τοῦ γεγονότος πτοηθέντων, φυγάδες ᾤχοντο οἵ τε τῆς συγκλήτου ἅπαντες καὶ οἱ τοῦ ἱεροῦ βήματος, καὶ εἰ μὴ μόνους ἓξ ὁ βασιλεὺς ἔχων οὐκ ἦν, καὶ οὗτοι τῆς ἀπὸ τῆς μέσης ἑταιρείας· ἐξ ὧν ὁ εἷς λεγόμενος Χάνταρις εὐθέως μετὰ τὸ ἀπορρῖψαι τὸν ἄθλιον ἐκεῖνον ἐπὶ γῆς τὴν σπάθην γυμνώσας· «κρούω», ἔφη,* 20 *«δέσποτα;» ὁ δὲ ἀνένευσεν εἰπών· «δήσαντες τοῦτον ἀσφαλῶς τηρήσατε.» τότε καὶ πρὸς Νικόλαον τὸν πατριαρχοῦντα ἠχθέσθη* 5 *τὰ μέγιστα, ὡς μὴ τοῦ αὐτοῦ κλήρου καταλειφθῆναί τινα κἂν ἐπὶ τοῦ βήματος, ἀλλ' οὔτε αὐτὸν Νικόλαον. ὅτε καὶ Ἀλέξανδρος* fol. 32r *ὁ συμβασιλεύων αὐτῷ, ὁ καὶ ἀδελφός, εἰ καὶ μὴ τὰ ἀδελφὰ* 25 *φρονῶν, προσεποιήσατο τοῦ ἑαυτὸν καταβαλεῖν ἀπὸ τῶν καλουμένων κατηχουμενίων. καὶ ὁ μὲν βασιλεὺς ἐν τῷ καλουμένῳ* 6 *Πετρίῳ τῷ πρὸς θάλασσαν διασώζεται, Στυλιανὸς δὲ ὁ τολμητίας βασάνοις ἀνηκέστοις καὶ φρικώδεσιν ἐγκαρτερήσας καὶ μηδὲν ἕτερον ἢ τὸ ὄνομα αὐτοῦ προσειπὼν διὰ πυρὸς ἐτελειώθη. τότε συνεὶς* 7 30 *ὁ βασιλεὺς τὰς ἐκ τοῦ πατρὸς δηλουμένας αὐτῷ προρρήσεις ἱκέτης*

3 *οὐ μετὰ πολύ?* 14 *τόδε* cod. 16 *μόνοις* cod. 30 *ταῖς — δηλουμέναις — προρρήσεσιν* cod.

τούτου πάλιν καθίσταται, οὐ δι' ἑτέρου τινός, ἀλλ' ἑαυτὸν δι' 1
ἑαυτοῦ προσφέρων καὶ καταλλάσσων· ὃν ὁ πατὴρ μεταμελόμενον
ἐξ ὅλης ψυχῆς προσεδέξατο καὶ τὴν συγχώρησιν ἀπένειμεν· καὶ
ἐκ τῆς τοῦ Ἀγαθοῦ τοῦτον ἀπάρας ἐν τοῖς βασιλείοις ἐπὶ τρισὶν
ἡμέραις τούτῳ προσκαρτερῆσαι προσέπεισεν. 5

8 Οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ, καὶ τάραχος τὴν πόλιν κατέλαβεν ἐπὶ
τῇ τοῦ Δουκὸς παροινίᾳ. μοῦλτον γὰρ συσκευάσας καὶ ἐν τῷ
Καβάλᾳ λεγομένῳ ἄστει ἀποδυσπετήσας καὶ καθεσθεὶς ἐπὶ μησὶν
9 ἓξ πρὸς τοὺς Ἀγαρηνοὺς τὸ ὅρμημα ἔστησεν. πολλὰ δὲ παρὰ
τοῦ βασιλεύοντος προσκληθεὶς διά τε χρυσοβούλλων γραμματείων fol. 32v
καὶ φρικτῶν ὅρκων ἐν αὐτοῖς ἐγγεγραμμένων, οὐ μὴν δὲ ἀλλὰ 11
καὶ αὐτῶν τῶν τοῦ βασιλέως φυλακτῶν, ὁ τῇ καρδίᾳ πεπωρω-
μένος τὴν ἐπὶ καλῷ ἐπιστροφὴν οὐ κατεδέξατο, ἀλλὰ πρὸς
Ἀσσυρίους ἀπηυτομόλησεν, ἐλεεινὸν ἄκουσμα καὶ τοῖς μετέπειτα
10 χριστιανοῖς καταλιπών. ἐπὶ τούτοις ἐδυσφόρει ὁ βασιλεὺς καὶ 15
ἤσχαλλεν, τί ἂν πράξοι διανοούμενος. τότε δὴ εἰσέρχεταί τις τῶν
ἀπὸ τοῦ Δουκὸς πρόσφυξ ἔχειν τι πρὸς τὸν βασιλέα λέγων. ὃν
ἰδὼν ἐπιδίδωσι πιττάκιον ἐγγεγραμμένον σὺν ἑτέροις τρισίν,
ἅπερ ὁ Ἀνδρόνικος ἐν τῇ Καβάλᾳ καθεζόμενος ἀπὸ τῆς βασιλευο-
11 μένης πόλεως ἐδέξατο. ἃ καὶ εἰς χεῖρας ὁ βασιλεὺς κρατήσας 20
τήν τε γραφὴν καὶ τὴν τοῦ λόγου δύναμιν ἑκάστου τούτων
κατανοούμενος περιεσκόπει· ἐξ ὧν εὑρέθη τὸ ἓν τὴν τοῦ λόγου
σύνταξιν, οὐ μὴν δὲ ἀλλὰ καὶ οἰκείαν χειρογραφίαν ἔχον τοῦ
12 πατριαρχοῦντος Νικολάου. ὡς δὲ ὁ βασιλεὺς τοῦτο αὐτοῦ εἶναι
ἐπέγνω, ἠλλοιώθη ὅλος, καὶ ἔντρομος γενόμενος παρ' ἑτέρου ἀνα- 25
γινώσκεσθαι εἰς ἐπήκοον αὐτοῦ κελεύει. ἦν δὲ τὴν ἔμφασιν ταύ-
13 την ἔχον· «Δοὺξ ἐνδοξότατε καὶ μεγαλοπρεπέστατε, μελλοαύγουστε fol. 33r
Ἀνδρόνικε, παρεγγυῶμαι καὶ παραινῶ σοι μὴ προέσθαι ἑαυτόν,
μηδ' ὑποκαταβληθῆναι τοῖς ἀπὸ τοῦ βασιλέως, μηδὲ καταπιστεῦσαι
τοῖς ἐξιοῦσι πρός σε· ψευδῆ γὰρ ἅπαντα καὶ ἕωλα τὰ δηλούμενα 30
14 καὶ γραφόμενα. ὁ γὰρ σατανώνυμος ἀκμὴν κατά σου διαπρίεται

2 καταλάσσων cod. 6 τῇ πόλει cod. 8 ἄστυ cod.
10 γραμματίων cod. 12 πεπορωμένος cod. 16 ἤσχαλεν cod.
21 ἑκάστω cod. 27 μελοαύγουστε cod.

1 Σαμωνᾶς. μεῖνον τοίνυν προσκαρτερῶν καὶ ἐνδυναμούμενος καὶ κατ' οὔνομα καὶ τὴν πρᾶξιν ἐπιδεικνύμενος, καὶ ἡ πόλις ταχέως διὰ τῶν ἡμῶν παραινέσεων ἐπιζητήσει σε. μὴ ἐπιλάθῃ δὲ τῆς ἡμῶν ταπεινώσεως κατευοδούμενος. ἔρρωσο.» ὡς δὲ καὶ τοὺς 15
5 ἐκεῖσε παρεστῶτας, τούτων ἀναγινωσκομένων παρὰ τοῦ Δουκός, ἐξ ὀνόματος ἔλεγεν, ἐθαμβοῦτο ὁ βασιλεὺς καὶ παρόντας κἀκείνους προσκληθῆναι παρεκελεύετο. τὴν δέ γε βεβαίωσιν παρ' αὐτῶν δεξάμενος, τῷ πατριάρχῃ μηδὲν προσειπὼν καθ' ἑαυτὸν ἀλγυνόμενος διετέλει. ἦν γὰρ αὐτῷ θετὸς ἀδελφὸς καὶ συνίστωρ ἐν
10 τοῖς μαθήμασιν. οὐδὲν δὲ τῶν γεγονότων ἢ λεγομένων αὐτὸν 16 ἔλαθεν· τινὲς γὰρ τῶν ἀπὸ τοῦ κοιτῶνος τούτῳ πάντα ἐγνώρισαν.
fol. 33v ὃς ἐπὶ τούτοις δεδιὼς συνευδοκεῖν τῷ βασιλεῖ συνετίθετο οἰκονομεῖν ἐν πάσαις αὐτοῦ ταῖς θελήσεσι, καὶ τόσον, ὥστε καὶ τὸν ἐκ Ζωῆς υἱὸν αὐτοῦ Κωνσταντῖνον τὸν νέον βασιλέα ἐπὶ τῆς
15 μεγάλης ἐκκλησίας καὶ προσδέξασθαι καὶ βαπτίσαι τοῦτον οἰκείαις 6. Jan. 906 χερσίν, καίπερ Ἐπιφανίου τοῦ Λαοδικείας πολλὰ ἀντεχομένου καὶ ἀναβαλλομένου τοῦτο μὴ γενέσθαι καί τινων μητροπολιτῶν. ὅτε 17 καὶ ὁ πατὴρ ἡμῶν Εὐθύμιος ἐκεῖσε παρῆν ἀνάδοχος τοῦ νέου τούτου Κωνσταντίνου γνωριζόμενος· διὰ δὲ γῆρας καὶ ταλαιπωρίαν
20 σώματος ἀδυναμοῦντος τούτου, τὸν Σαμωνᾶν βαστάζειν τὸν νέον βασιλέα προσέταξαν. τότε δὴ καὶ πρὸς τὸν πατέρα Εὐθύμιον ὁ 18 πατριάρχης ἔφη Νικόλαος· «ἰδού, πάτερ ἅγιε, εὐχῆς ἔργον ὁ καρπὸς οὗτος, ὃν ὁρᾷς, γέγονεν. ἔχει γὰρ καὶ τὰ νῦν ἡ γενεὰ ἡμῶν ἄνδρας τῷ ὄντι δούλους τοῦ θεοῦ. ἑπτὰ γὰρ ἱερεῖς τῷ
25 ἁγίῳ τούτῳ καὶ μεγάλῳ τῆς τοῦ θεοῦ σοφίας ναῷ ἐν τοσαύταις ἡμέραις προσκαρτερεῖν παρακελευσάμενοι καὶ τὰς ἱλαστηρίους εὐχὰς τῷ ἁγίῳ θεῷ καθ' ἑκάστην παρ' αὐτῶν λέγεσθαι ἐπὶ τοῦ θείου βήματος προτρεψάμενοι τοῦ ποθουμένου τυχεῖν τὸν βα-
fol. 34r σιλέα πεποιήκαμεν. καὶ ἰδοὺ συγχαιρόμεθα αὐτῷ ἔχοντι υἱὸν
30 ἀγαπητόν.

2 κατὰ τοὔνομα? 4 τοῖς — παρεστῶσι cod. 6 παροῦσι κἀκείνοις cod. 12 οἰκονομεῖν τε ἐν? 13 τῷ — υἱῷ αὐτοῦ Κωνσταντίνῳ τῷ νέῳ βασιλεῖ cod. 20 Σαμωνᾷ cod. — τῷ νέῳ βασιλεῖ cod. 29 υἱῷ ἀγαπητῷ cod.

19 *Τότε δὴ τότε τῷ βασιλεῖ προσοικειωθῆναι ὁ πατριάρχης* 1
ἐπὶ πλεῖον βουλόμενος (σειραῖς γὰρ τῶν οἰκείων σφαλμάτων
κατακεκράτητο) τὰ παρὰ τῶν μητροπολιτῶν πρὸς αὐτὸν λεγό-
μενα δῆλα πάντα καθ' ἑκάστην πεποιήκει τῷ ἄνακτι, καὶ
γνωμοδοτεῖν ἐπειρᾶτο, καὶ τὰ πρὸς τούτους λεγόμενα ἀντετίθει, 5
καὶ ὅπως ἕνα ἕκαστον τῶν μητροπολιτῶν ἑλκύσει πρὸς ἑαυτὸν
20 *ἐγνώριζε. συγκατέθετο τοίνυν ἐν τῇ τῶν ἐγκαινίων ἑορτῇ τοῦ*
1. Mai 906 *μεγάλου τῶν βασιλείων ναοῦ τὴν εἴσοδον μετ' αὐτοῦ ποιήσασθαι,*
6. Aug. 906 *καὶ οὐ μόνον τότε, ἀλλὰ καὶ κατὰ τὴν τῆς μεταμορφώσεως*
δεσποτικὴν ἑορτὴν ἀνυπερθέτως ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦτον εἰσδέξα- 10
21 *σθαι. τοῦτο μὲν ἐπὶ μάρτυσι πολλοῖς ἐποίει, κἂν ὁ εἰρηνικώ-*
τατος βασιλεὺς τὴν τῆς ἐκκλησίας εἰρηναίαν στοχαζόμενος κατά-
στασιν ἀνεβάλλετο τὴν εἴσοδον, ὡς «εἰ μὴ τοὺς ἀπὸ Ῥώμης
ἐπισκόπους ἐγγίζοντας ἴδω,» φησίν, «οὐχ ὑπείξω τῇ παρ' ὑμῶν
22 *χωρὶς αὐτῶν παρεχομένῃ εἰσόδῳ» ἔφη. ὁ δὲ πατριάρχης ἐπέ-* 15
μενε πάλιν λέγων· «μηδενὸς λόγον ποιούμενος ἢ φροντίζων, μήτε
τοὺς ἀπὸ Ῥώμης μήτε τοὺς ἐξ ἀνατολῶν ἐκδεχόμενος παραχωρῶ fol. 34v
τὴν εἴσοδον τῷ βασιλεῖ.» καὶ βιβλίον ἐπεδείκνυ λέγων τὸ ὅλον
23 *εἶναι ἐπιστολὰς τοῦ μεγάλου Ἀθανασίου· εἰς ὃ ἐπερειδόμενος*
ἔφη· «εἰ ὁ πατὴρ οὗτος, ὃν καθηγητὴν καὶ διδάσκαλον οἱ λοιποὶ 20
πατέρες ἐπιγράφονται, ἀνεπιτίμητον τὸ τρίτον ἡγεῖται συνοικέ-
σιον, τί δὴ καὶ πτοηθήσομαι ἐγὼ μετά τινος ἐπιτιμίου τὸ τέταρ-
24 *τον διατιθέμενος. μάταιος καὶ ὀλεθριώτατος ἔσομαι, εἰ ἔτι περὶ*
τούτου ἀναβολὴν τὴν οἱανοῦν ποιήσομαι, ἢ τὸ σύνολόν τινος
ἀκούσομαι, ἢ τὴν τῶν Ῥωμαίων ἔτι προσμείνω ἄφιξιν, ἀλλ' ἐκ 25
παντὸς εἴσω ἐκκλησίας τὸν βασιλέα εἰσδέξομαι.» ἐγένετο δὲ ἂν
τοῦτο, εἰ μὴ σκαιός τις κακοδαίμων τὴν τῆς ἐκκλησίας κατάστασιν
εἰς τοιαύτην φλόγα ἐξῆψεν καὶ ἀνερρίπισεν, οἵαν ὁ λόγος ἑξῆς
δηλώσει.

5 *πρὸς τούτοις* cod. 8 *βασιλειῶν* cod.

1 XII. Περὶ τῶν ἀναμεταξὺ τοῦ τε βασιλέως καὶ τοῦ πατριάρχου γεγονότων παροξυσμῶν.

Συνέβαινε γὰρ τὴν τῆς πυρκαϊᾶς ταύτης ἄναψιν γενέσθαι 1
τρόπῳ τοιῷδε· ποτὲ τὸν βασιλέα Λέοντα προσειπεῖν λέγεταί
5 *τινας τῶν ἀπὸ τοῦ κοιτῶνος, εἰς οὓς καὶ πληροφορίαν ἔσχεν,*
ὡς «ἀδύνατόν ἐστι πάντως μὴ ἐξεωθῆναι τὸν πατριάρχην τοῦ
θρόνου αὐτοῦ· οὐ γὰρ ἔτι τὸ πνεῦμά μου ἐπ' αὐτὸν ἀναπαύ-
fol. 35r *σεται. ἀλλὰ μετὰ τὸ εἰσδεχθῆναί με παρ' αὐτοῦ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ* 2
εὐθὺς τοὺς τὰ τοῦ ἀντάρτου Δουκὸς ἐπισταμένους κατὰ πρόσω-
10 *πον αὐτοῦ ἐπιστήσω, παρευθύ τε τῷ τῆς καθοσιώσεως ἐγκλή-*
ματι τοῦτον ὑποπεσόντα τῆς ἐκκλησίας ἐξεώσω. οὐκ ἐνδεχόμενον 3
γάρ ἐστιν ἐχθρῷ ὄντι μοι καὶ πολεμίῳ καὶ κατ' ἐμοῦ τρακτεύον-
τι προσέρχεσθαι τούτῳ καὶ τῶν ἀχράντων ἐξ αὐτοῦ τὴν μετάλη-
ψιν δέχεσθαι μυστηρίων, τῆς καρδίας ἔνδοθεν διαλογιζομένης καὶ
15 *ἐπ' αὐτῷ ἀνιωμένης. οἶμαι δὲ καὶ τὴν ἐν τῷ ναῷ τοῦ ἱερομάρ-* 4
τυρος Μωκίου ἐπενεχθεῖσάν μοι πληγὴν μετ' εἰδήσεως αὐτοῦ
γενέσθαι. καὶ τοῦτο λέγειν με πείθει ἐκ τοῦ μὴ προστάξαι τινὶ
τῶν αὐτοῦ κληρικῶν τοῦ ἐπιβαλεῖν χεῖρα καὶ τὸν τολμητίαν
κατασχεῖν, ἀλλὰ μᾶλλον τοῖς λοιποῖς τοῦτον συναποδρᾶν. ἀλλ'
20 *ἔσεται ἦμαρ, ὅτ' ἂν ἑαυτὸν ἐκδικήσω.» ἐκ τῶν ἀκουόντων δὲ* 5
εἷς, ὁ καὶ Ἀφύλακτος μᾶλλον ἢ Θεοφύλακτος καλούμενος, πάντα
δῆλα τῷ ἀρχιερεῖ πεποίηκεν. ὁ δὲ κατὰ νοῦν ταῦτα ἐνδομυχῶν
διενοεῖτο τί ἂν καὶ δράσοι. καὶ τοὺς τῶν μητροπολιτῶν καλέσας
fol. 35v *προύχοντας χειρογραφῆσαι παρασκευάζει, ὡσαύτως καὶ ἅπαντας*
25 *εἰς ὕστερον πεποιήκει καὶ ἀντιτείνειν τῷ βασιλεῖ παρώρμα ὁ*
πρὸ μικροῦ καὶ οἰκονομεῖν καὶ δέχεσθαι τοῦτον συνθέμενος.
οὐκ ἔλαθε δὲ ταῦτα Λέοντα τὸν βασιλέα.

Ἡ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν θεοῦ καὶ κυρίου Ἰησοῦ Χριστοῦ 6
γενέθλιος ἡμέρα ἐφεστήκει, καὶ πάντες ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ μετὰ τῆς 25. Dec. 906

4 *τῷ βασιλεῖ Λέοντι cod.* 12 *ἐχθρῷ von zweiter Hand aus ἐχρῷ corrigirt.* 19 *συναποδρᾶναι?* 20 *ἧμαρ cod.* 24 *ὡς αὔτως cod.* — *ἅπασιν cod.* 27 *Λέοντι τῷ βασιλεῖ cod.*

ἱερᾶς συγκλήτου καὶ αὐτοῦ τοῦ βασιλεύοντος συνῆλθον χρηστὰς 1
ἐλπίδας ἔχοντες τοῦ εἰσδεχθῆναι ἔνδοθεν τοῦ ναοῦ τὸν βασι-
7 λεύοντα. ὁ δὲ πατριάρχης προσυπαντήσας τούτῳ ἐν τοῖς βασι-
λικοῖς πυλῶσι προσαπελογεῖτο, ὡς «ἐπὶ τοῦ παρόντος μηδὲν
δυσχεράνασα ἡ βασιλεία σου τὸ κατ' ἔθος διὰ τοῦ δεξιοῦ μέρους 5
τῆς πλαγίας δίελθε· καὶ ἐν τῇ τῶν ἁγίων φώτων ἑορτῇ καὶ
συνελεύσῃ καὶ εἰσδεχθήσῃ, ἡμῶν μηδὲν ἐπὶ τούτῳ διακρινομένων.
εἰ δὲ τυραννικῶς ἐπιβῇς, ἑτοίμως ἔχομεν ἅπαντες τοῦ ναοῦ ἀπα-
8 ναχωρῆσαι.» ὁ δὲ σύνδακρυς γενόμενος καὶ τὸ ἅγιον ἐκεῖνο τοῖς
δάκρυσι πλύνας ἔδαφος καὶ μήτε μέχρι ῥήματός τι προσειπὼν 10
διὰ τῆς ἐκ δεξιῶν πλαγίας πύλης παλινοστήσας πρὸς τὸ μητα-
τώριον εἰσέδυ. τότε τῶν μητροπολιτῶν τινας προσκαλεσάμενος fol. 36r
παρ' αὐτῶν ἅπαντα τά τε λεχθέντα τά τε χειρογραφηθέντα με-
9 μαθήκει· πρὸς οὓς ἐκ βάθους καρδίας στενάξας ἀπελογήσατο·
«ἐλπίζω εἰς Χριστὸν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ, τὸν διὰ τὴν σωτηρίαν 15
ἡμῶν τῶν ἁμαρτωλῶν κατελθόντα ἐκ τῶν κόλπων τῶν πατρικῶν.
κἀμὲ τὸν ἁμαρτωλότερον πάντων καὶ ἐλεήσοι καὶ ἐπαγκαλίσοιτο
ὡς τὸν ἄσωτον υἱὸν καὶ τῇ ἁγίᾳ αὐτοῦ καθολικῇ καὶ ἀποστολικῇ
ἐκκλησίᾳ συγκαταριθμήσοι δι' εὐχῶν τοῦ τε κοινοῦ πατρὸς ἡμῶν
10 τοῦ πατριάρχου καὶ πάσης ὑμῶν τῆς ἁγίας ὁμηγύρεως.» τοῦ 20
τοίνυν ἁγίου κηρυχθέντος εὐαγγελίου, πολλὰ ὁ βασιλεὺς σὺν
οἰμωγῇ ῥάνας δάκρυα τοὺς ἀκούοντας συνθρηνεῖν καὶ συγκό-
πτεσθαι τούτῳ παρώρμα, οὐ τῆς συγκλήτου βουλῆς μόνης, ἀλλὰ
καὶ αὐτῶν τῶν μητροπολιτῶν· καὶ πρὸς τὰ βασίλεια ἀνῄει μηδένα
πρός τινα τὸ σύνολον λέξας τι ἢ προσειπών, τὴν τοῦ πατριαρ- 25
χοῦντος ἐκδεχόμενος περαιωθῆναι βούλησιν.

6. Jan. 907 11 Ἡ τῶν φώτων ἁγία ἐφέστηκεν ἑορτή, καὶ ἐν τοῖς βασιλείοις
ὡς πρὸς συνήθειαν τῇ ἀφ' ἑσπέρας ὁ πατριάρχης οὐκ ἀνῄει ἐπευ- fol. 36v
12 λογήσων τὰ ὕδατα ἀδυναμίας νόσον προβαλλόμενος· τῇ ἐπαύριον
δὲ παρῆν ὁ βασιλεὺς μετὰ καὶ τῆς ἱερᾶς συγκλήτου ἐν τῇ ἐκκλη- 30
σίᾳ τὴν πολλάκις συνταγεῖσαν αὐτῷ παρὰ τοῦ ἀρχιερέως εἴσοδον
ἐπιζητῶν. ὁ δὲ πατριάρχης πρὸς αὐτὸν ἀπολογούμενος ἔλεγεν

5 ἔθος *aus* ἔθους *hergestellt durch Rasur im cod.* 24 πρὸς τοῖς βασιλείοις *cod.* 29 τοῖς ὕδασιν *cod.*

1 ὡς «εἰ μὴ παρὰ τῶν μητροπολιτῶν ὁμόνοια γένηται καὶ αὐτοῦ 13
τοῦ πρωτοθρόνου Ἀρέθα, ἀδυνάτως ἔχω· εἰ δὲ ἐκ τῆς αὐτονο-
μίας εἰσελθεῖν βουληθῇς, παρευθὺ ἐγὼ μετὰ καὶ τῶν σὺν ἐμοὶ
τῶν ὧδε ἐξίημι.» καὶ ὁ βασιλεὺς πρὸς αὐτόν· «ὡς ἔοικεν, κύρι 14
5 ὁ πατριάρχης, καταπαίζων μου τῆς βασιλείας ταῦτα καὶ λέγεις
καὶ ποιεῖς. ἢ τὸν ἀντάρτην Δοῦκα προσδοκῶν ἐκ τῆς Συριάτιδος
γέας καὶ ἐπ' αὐτῷ τεθαρρηκὼς ἡμᾶς καταφρονεῖς;» ὁ δὲ ταῦτα
ἐπακηκοὼς ἔστη μέσον τῶν βασιλικῶν πυλῶν ἄναυδος, μήτε τὴν
εἴσοδον μήτε τὴν ὑποστροφὴν δυνάμενος ποιεῖν. τότε Λέων ὁ 15
10 βασιλεὺς βασιλικόν τι βασιλικῶς ἐποίησεν ἑαυτὸν ἐπ' ἐδάφους
ῥίψας· καὶ ἐπὶ πολὺ δακρύσας, ἀναστὰς τῷ πατριάρχῃ ἔφη·
fol. 37r «εἴσελθε, δέσποτα, μὴ παρ' ἐμοῦ τὸ παράπαν ἐμποδιζόμενος.
διὰ γὰρ τὸ πλῆθος τῶν ἐμῶν ἀμετρήτων σφαλμάτων ἀξίως καὶ
δικαίως πάσχω.» καὶ ταῦτα προσειπὼν καὶ τούτῳ συνταξάμενος 16
15 μετεστράφη πρὸς τὴν πλαγίαν πύλην τὴν εἰς τὸ μητατώριον
ἀπάγουσαν. τῶν δὲ συγκλητικῶν ἀνθισταμένων καὶ ἐπιβοώντων·
«κἂν μετὰ τὸ διελθεῖν ἐκεῖνον εἴσελθε ὡς εἷς πάντων ἡμῶν,»
τῇ χειρὶ τούτους κατασιγήσας πρὸς τὸ μητατώριον εἰσέδυ, ἐκεῖσέ 17
τε πάλιν τοὺς μητροπολίτας προσκαλεσάμενος καὶ πολλὰ μετ'
20 αὐτῶν συζητήσας, τοῦ ἁγίου εὐαγγελίου κηρυχθέντος, τεθορυβη-
μένως ἀνῆλθεν πρὸς τὰ βασίλεια.

Τοῦ δὲ πατριάρχου τὴν τῶν ἀκουβίτων πρόσκλησιν ἀναβαλ- 18
λομένου, ὁ βασιλεὺς δηλοῖ αὐτῷ· «ἐλθέ, δέσποτα· οὐκ εἰς ἐκκλη-
σίαν σε προσκαλούμεθα, ἀλλ' εἰς ἣν ἐκ τύπου ἐπευλογεῖς σήμερον
25 τράπεζαν. ὡσαύτως καὶ πρὸς τοὺς μητροπολίτας προσαπολογού- 19
μενος δεδήλωκεν· ἐξ ὧν Ἀρέθας ὁ πρωτόθρονος καὶ Ἐπιφάνιος
ὁ Λαοδικείας ἀποδυσπετήσαντες ἀνεχώρησαν, οἱ δὲ λοιποὶ τῷ
fol. 37v πατριάρχῃ παρείποντο· εἶτα συνανακλιθέντων τῷ βασιλεῖ, πρὸς
τὰ τῆς τραπέζης τέλη εἰς ἐπήκοον πάντων τῷ πατριάρχῃ ἔλεξε
30 τάδε· «διατί, δέσποτα, συνθέμενός με ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ προσδέ- 20
χεσθαι οὐχ ἅπαξ ἢ δίς, ἀλλὰ καὶ πολλάκις, ἀρτίως ἀναβάλλῃ

3 βουληθείς cod. 4 ἔξειμι? 6 τοι ἀντάρτη δουκί cod.
7 ἡμῖν cod. — τούτοις cod. 8 πυλώνων? vgl. XII, 7. 22 ἀκουβή-
των cod. 24 σοι cod. 25 ὡς αὔτως cod. 30 μοι cod.

21 καὶ τὰ ἐκπορευθέντα διὰ τῶν χειλέων σου ἀθετεῖς; εἴρηκας γάρ 1
μοι πρώην, «οἰκονομοῦντος τοῦ Ῥώμης καὶ τοῦ Ἀντιοχείας,
πρὸς τούτοις τοῦ τε Ἀλεξανδρείας καὶ Ἱεροσολύμων, οὐδεὶς ὁ
κωλύων σοι τὴν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ εἴσοδον, ἀλλ' οὔτε αὐτῶν τὴν
22 τῶν ἁγίων μυστηρίων μετάληψιν.» καὶ πρὸς τούτοις πρέσβεις 5
ἀποστείλαντός μου καὶ τὰ ἐπ' ἐμοὶ συμβάντα κατὰ τὸν τοῦ θεοῦ
φόβον ἐν πάσῃ ἀληθείᾳ ἐπιστείλαντος τοῖς πατριάρχαις, εἰς
οἰκτιρμοὺς καὶ ἔλεον καὶ συμπάθειαν ἐλθεῖν ἀνέμαθον, ἀμφό-
τεροί τε τοποτηρητὰς μετὰ λιβέλλων τὰ κατ' ἐμὲ οἰκονομούντων
23 ἔχοντες παραγίνονται· καὶ τοῦτο βεβαίως διὰ γραφῆς τῶν ἐκεῖσε 10
στρατηγούντων ἐδηλώθη μοι. ἐὰν δέ σοι ὑπήκουον καὶ τὴν σὴν
θέλησιν ἐξεπλήρουν ἐν τοῖς τῆς Νέας ἐκκλησίας ἐγκαινίοις, οὐ
24 σὺν σοὶ τὴν ἐπὶ τοῦ ναοῦ τούτου εἴσοδον ἐποιούμην; ὁπότ' ἂν fol. 38 r.
παρὰ σοῦ αὐτοῦ προσκαλούμενος, καὶ τὴν συνέλευσιν ἐβιάζου καὶ
κατηνάγκαζες, ἀναβολὴν ἐπὶ τούτῳ ἐμοῦ ποιήσαντος καὶ προσει- 15
πόντος ὅτι «ἐρχομένων τῶν πατριαρχικῶν τοποτηρητῶν, ὡς ὁ
θεὸς εὐδοκήσει, καὶ οὗτοι οἰκονομήσουσιν, οὕτως καὶ γενήσεται»,
25 τότε καὶ σὺ κατενώπιον πάσης τῆς ἱερᾶς συγκλήτου προσεῖπας
ὅτι «ἐγὼ κανόνα εὑρὼν τοῦ μεγάλου Ἀθανασίου τὸν συνιστῶντά
σε καὶ μὴ κωλύοντα οὔτε τοῦ Ῥώμης ἐκδέξομαι ἔτι τὴν οἰκονο- 20
μίαν, οὔτε τῶν τῆς ἑῴας πατριαρχῶν, ἀλλ' εἰς τὴν ἐκκλησίαν
26 ἀπροφασίστως σε καὶ ἀναντιρρήτως προσδέξομαι.» ταῦτα οἱ
μητροπολῖται ἀκούσαντες ἐννεοὶ καθεστήκασιν, καὶ μὴν καὶ αὐτὸς
ὁ ἀρχιερεὺς ἔμεινεν μηδὲν τὸ σύνολον φθεγγόμενος. ὁ δὲ βασι-
λεὺς σύνδακρυς γενόμενος πρὸς αὐτὸν ἔφη· «φοβήθητι τὸν θεόν, 25
δέσποτα· οὐκ εἰσὶ ταῦτα τὰ ῥήματα σά, ἅπερ εἴρηκας πρός με;»
27 καὶ ὁ πατριάρχης· «ἀλλ' οὐκ ᾔδειν ἀκμὴν τὴν τῶν ἀδελφῶν καὶ
συλλειτουργῶν τελείαν ταύτην ἔνστασιν τὴν ἐπ' ὠφελείᾳ καὶ
συστάσει τῆς ἡμῶν μητρὸς τῆς ἐκκλησίας γινομένην.» καὶ ὁ fol. 38 v
28 βασιλεύς· «ὅτε τὰς ἱλαστηρίους εὐχὰς ἐν τῇ Μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ ἐν 30
ἑπτὰ ἡμέραις ποιεῖσθαι προσέταξας καὶ τὴν τῆς γυναικὸς μήτραν
οἰκείαις χερσὶν ἐπευλόγεις, «ἡ ἐκκλησία μᾶλλον ἐπὶ τῷ ἐκ σοῦ
φύντι βασιλεῖ καὶ μεγαλυνθήσεται καὶ φαιδρυνθήσεται» ἔλεγες,

4 σε τῆς — εἰσόδου cod. vgl. cp. XIII, 10. 22 ἀναντηρήτως cod.

1 καὶ ἄρρεν ἐν γαστρὶ ἔχειν ταύτην ἐπεβεβαίους. ὅτε καὶ καθ' 29
ἑκάστην καὶ νύμφην προσέλεγες συνεσθίων ταύτῃ καὶ συνανακλι-
νόμενος. καὶ πάλιν ὅτ' ἂν ἀναγεννᾶν τὸ παιδίον διὰ τοῦ ἁγίου
βαπτίσματος ἔμελλες, πάντων τῶν μητροπολιτῶν τούς τε λόγους
5 καὶ τὰς ἐνθυμήσεις αὐτὰς ἐπέστειλας, καὶ ὅπως αὐτοὺς πείσαντες
μεθοδεύσομεν ἐδίδασκες. καὶ τὰ νῦν λέγεις· «ἀνθιστάμεθα ὑπὲρ 30
τῆς μητρὸς ἡμῶν τῆς ἐκκλησίας.» οὐ παρ' ἐμοί εἰσιν αἱ κατὰ
τοῦ πρωτοθρόνου καὶ τοῦ Λαοδικείας ἐπιστολαί σου καὶ αἱ
κατὰ τῶν λοιπῶν θρόνων πεύσεις τε καὶ ἀνταποκρίσεις; ἃ διὰ
10 τὸ κατὰ πολὺ στυγηρὸν σιωπήσω.» εἶτα τοῦ βασιλέως ἐκ τοῦ 31
ἀρίστου ἀπαναστάντος καὶ τοὺς ἀρχιερεῖς πρὸς τὰς ἔνδοθεν
fol. 39r βασιλείας προσκαλεσαμένου, ἤρξατο σὺν ὀλοφυρμῷ καρδίας καὶ
τῇ τῶν δακρύων ἐκχύσει τὰς ἐπὶ γυναιξὶν ἐπαλλήλας αὐτῷ δυστυ-
χίας διηγεῖσθαι. ὅτε καὶ τὸ παιδίον εἰσφερόμενον ἐφ' ἑνὶ ἑκάστῳ 32
15 παρεῖχε τοῦ εὐλογεῖν καὶ ἐπεύχεσθαι· ὃ καὶ πεποιήκεσαν ἅπαντες.
ἐπ' ἀγκάλαις δὲ τοῦτο ὁ βασιλεὺς λαβόμενος ὡς Ἀνακρεοντείοις
ἔπεσι δακρυρροῶν προσεφθέγγετο, ὥστε τοὺς ἀκούοντας εἰς οἶ-
κτον καὶ δάκρυα χωρῆσαι. ὁπότ' ἂν τούτοις ἐν τῇ ἀναχωρήσει 33
οὐδὲν ἄλλο παρ' αὐτῶν αἰτεῖν ἢ ἀντιβολεῖν ἔλεγεν, εἰ μὴ τὴν
20 τοῦ ναοῦ εἴσοδον μέχρι τῶν ἱερῶν κιγκλίδων. τινὲς δὲ τῶν ἐκεῖσε
εὑρεθέντων μητροπολιτῶν τὸν τοῦ βασιλέως θρῆνον κατοικτεί-
ραντες, συμπαθείᾳ ἀγόμενοι προσδέχεσθαι τὸν βασιλέα καὶ οἰκο-
νομεῖν τοῦτο προεθυμήθησαν τὰ τοῦ πατριάρχου ἀκουτιζόμενοι
ῥήματα. ἔλεγεν γὰρ ὡς «πάντων ὁμονοούντων καὶ τοῦτο οἰκονο-
25 μούντων, κἀγὼ σὺν πᾶσι καὶ οἰκονομήσω καὶ προσδέξομαι.» τῶν 34
δὲ βασιλείων κατιὼν καὶ ἐν τῷ πατριαρχείῳ σὺν πᾶσιν ἀνιὼν
χειρογραφεῖν πάλιν καὶ ἐπικυροῦν μεθ' ὅρκων φρικτῶν τὰ πρώην
fol. 39v χειρογραφηθέντα πεποίηκεν, καὶ πάντας ἐγγράφοις καταθέσεσιν
βεβαιώσας καὶ στηρίξας τοῦ μὴ κατολιγωρῆσαί τινα ἢ κατοκλάσαι
30 ἢ παραιτήσει τοὺς ἑαυτῶν θρόνους ὑπενδοῦναι, ἀλλὰ καὶ μέχρι

1 ἐπεβεβαίοις cod. 4 ἔμελες cod. 11 τοῖς ἀρχιερεῦσι cod. — πρὸς τὰ ἐνδ. βασίλεια? 13 ταῖς — ἐπαλλήλαις — δυστυχίαις cod. 17 δακρυροῶν cod. 18 τούτους cod. 20 κιγκλείδων cod. 23 τοῖς — ῥήμασιν cod. 26 βασιλειῶν cod. 27 ἐπικυροῖν cod. 28 πᾶσιν cod.

35 αὐτῆς τῆς θανατηφόρου ψήφου ἀντιστῆναι, ὡς εἶναι αὐτοὺς 1 παγίους, ἀμεταθέτους, μὴ τὰς ἐκκλησίας παραιτουμένους, μὴ τῇ τοῦ κρατοῦντος θελήσει ὑπείκοντας, ἀλλ' ἀμεταστρέπτους μένειν, ἀμεταστρεπτὶ τῶν κανόνων διάγειν, ὡς ὁ μὴ οὕτως καρτερήσας καὶ διαφυλάξας φανείη, ἀνάθεμα αὐτῷ ἔστω ἀπὸ πατρὸς υἱοῦ 5 καὶ ἁγίου πνεύματος, καὶ μὴ σχείη ἔκτοτε ἐξουσίαν τὰ τῶν ἱερέων πράττειν, ἀλλ' εἶναι αὐτοκατάκριτον ἐπὶ πάσης ταύτης 36 τῆς ἁγίας ὁμηγύρεως. οὕτως ἐπὶ πάντων ὁ ἀρχιερεὺς προσειπὼν καὶ πρῶτος χειρογραφήσας πάντας ἀπέλυσεν εἰρηκώς· «βλέπετε, πατέρες καὶ ἀδελφοί, τὴν παρακαταθήκην φυλάξατε.» 10

XIII. Περὶ τῆς τοῦ πατριάρχου καὶ τῶν μητροπολιτῶν προσκλήσεως καὶ ὑπερορίας.

1 Φευρουάριος ἐνίστατο μήν, καὶ ὁ βασιλεὺς τὴν τοῦ ἁγίου [1. Februar a. 907] Τρύφωνος ὡς εἴθιστο μνήμην ἐκτελῶν τὸν πατριάρχην προσκέκληκε καὶ τοὺς τῶν μητροπολιτῶν προύχοντας. ὁ δὲ μηδὲν ἐν- 15 δοιάσας ἢ ἀναβαλλόμενος διαλλαγῆναι μᾶλλον αὐτῷ διὰ τεχνουργοῦ 2 σκέψεως ᾤετο. πρὸς δὲ τὰ τοῦ ἀρίστου τέλη φησὶ πρὸς αὐτὸν [fol. 40r] ὁ βασιλεύς· «ἕως πότε, δέσποτα, αἱ ἀναβολαί; ἕως πότε αἱ ἐπίπλαστοι καταθέσεις καὶ κοῦφαι συνταγαί; ἕως πότε αἱ παρὰ 3 σοῦ ψευδεπίπλαστοι οἰκονομίαι; ἐδήλωσάς μοι, μᾶλλον δὲ καὐτὸς 20 [1. Mai 906] εἴρηκας, κατελθεῖν ἐν τοῖς τῆς Νέας ἐγκαινίοις καὶ συνεισοδεῦσαί σοι· καὶ μὴ μεμαθηκὼς ἀκμὴν τὴν ἐκ τῶν πατριαρχικῶν θρόνων βούλησιν, ἐξαιρέτως δὲ καὶ σοῦ κηδόμενος τοῦτο ποιῆσαι ἀνεβαλόμην, τὴν τῶν συλλειτουργῶν, ὡς ἔλεγες, δεδιὼς πρός σε ἐπα- 4 νάστασιν. μετὰ ταῦτα δὲ καὶ τούτων οἰκονομούντων, ἐν τῇ τοῦ 25 [6. Aug. 906] σωτῆρος ἡμῶν θεοῦ μεταμορφώσει συνέθου προσδέξασθαι. εἶτα [25. Dec. 906] πάλιν ἀναβαλλόμενος ἐν τοῖς τοῦ Χριστοῦ καὶ θεοῦ ἡμῶν γε- 5 νεθλίοις συνέθου ἡμᾶς ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ εἰσδέξασθαι· ὅτε καὶ

2 ταῖς ἐκκλησίαις cod. 4 ὡς εἰ μὴ οὕτως τις καρτ. καὶ διαφ. φανείη — καὶ μὴ σχείη? 14 τῷ πατριάρχῃ cod. 15 ἐνδυάσας cod. 16 αὐτόν cod. 17 σκήψεως? 28 ἡμῖν cod.

1 ἀπράκτους ἡμᾶς τεταπεινωμένους τε καὶ κατησχυμμένους ἐποίησας ἐν αὐτῇ τῇ τῶν ἱερῶν πυλῶν εἰσόδῳ, παρεστώτων ἐκεῖσε πάντων, τῶν τε ἐν ἱερῷ βαθμῷ ὄντων καὶ πάσης τῆς ἱερᾶς συγκλήτου. ὧν κατενώπιον προσαπελογήσω μοι καὶ συνέθου ἐν τῇ τῶν ἁγίων 6 fol. 40 v φώτων ἡμέρᾳ εἰσδεχθῆναι. εἶτα καὶ ταύτης παραγενομένης, τὰ 6. Jan. 907 5 ὅμοια, μᾶλλον δὲ χείρονα, διεπράξω, ἀθετήσας τὰ διὰ τῶν χειλέων σου λεχθέντα ἐν ἁγίῳ ναῷ. καὶ εἰς οἵαν ἡμᾶς αἰδῶ κατέστησας, σὺ αὐτὸς ἐκεῖσε παρὼν ἐπίστασαι. προφασίζῃ δὲ προφάσεις εἰκῇ καὶ μάτην, καὶ δοκεῖς ἐμὲ λανθάνειν τῆς πανουργίας 10 σου. οἷος γὰρ καὶ σὺ μηχανορράφος ἔκπαλαι ὑπάρχεις, ἐκ τῆς 7 συμμαθητείας ἐπίσταμαι. λέγε δέ μοι καὶ σὺ πρὸς ταῦτα· τίνι τρόπῳ πρώην συνθέμενος τὴν τοῦ ναοῦ εἴσοδον τὰ νῦν ἀναβάλλῃ καὶ ἀποδυσπετεῖς.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «τῇ τῶν ἀρχιερέων βουλήσει 8 ἐξακολουθῶν τοῦτο ἀναβάλλομαι· ἐπεί, εἰ τούτων βούλησις, μᾶλ-15 λον δὲ θέλησις, κατανεύσειεν, τάχα ἂν καὐτὸς ἐγὼ σὺν πᾶσι καὶ οἰκονομήσω καὶ προσδέξομαι. ἄνευ γὰρ τῆς τῶν ἀδελφῶν καὶ συλλειτουργῶν συναινέσεως προσδεχθῆναί σε ἀμήχανον.» καὶ ὁ 9 βασιλεύς· «τὰ δὲ πρὸ καιροῦ παρὰ τῆς σῆς ἁγιωσύνης ἡμῖν δηλούμενα καὶ συμβουλευόμενα, τὸ τί ἕκαστος τούτων λέγει, καὶ 20 τί ἀπολογησόμεθα, μετὰ βουλῆς τῶν ἀδελφῶν καὶ συλλειτουργῶν ἐποίεις, ἢ μόνος ταῦτα ἐτράκτευες; ἃ δὲ κατὰ τῆς ἡμῶν βασιλείας fol. 41 r διενοοῦ καὶ ἐκάττυες, διεγείρων καὶ ἐπαλείφων τὸν τῆς ἡμῶν τῶν Χριστιανῶν πίστεως ἀποστάτην Δοῦκα, ποίοις συλλειτουργοῖς ἐθάρρησας τὸ τοιοῦτον ἀνοσιούργημα;» ὁ δὲ ἐπὶ τούτοις ἕστη 25 μηδὲν ἀντιφθεγγόμενος. τότε πρὸς πάντας ὁ βασιλεὺς ἔφη· «ἐγώ, 10 κύριοί μου καὶ δεσπόται, τὰ κατ' ἐμαυτὸν τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ ἀνατίθημι τοὺς τοποτηρητὰς ἀπεκδεχόμενος τῶν πατριαρχικῶν θρόνων, καθὼς καὶ αὐτοὶ ὑμεῖς ἐξ ἀρχῆς μοι κατέθεσθε, καὶ ὁ κοινὸς πατὴρ ἡμῶν ὁ πατριάρχης πολλάκις ἔλεξεν ὅτι «τῶν 30 πατριαρχικῶν λιβέλλων μετὰ καὶ τοποτηρητῶν παρόντων, οὐδεὶς ἐξ ἡμῶν ἐστιν ὁ κωλύων σοι τὴν τοῦ ναοῦ εἴσοδον.» ὡς δὲ οἱ 11

1 κατησχυμένους cod. 5 ταύτης] της ohne acc. cod. am Anfang der Seite. 9 τὰς — πανουργίας? 22 ἐκάτυες cod. — τῶ — ἀποστάτη δουκί cod. 25 πρὸς πᾶσιν cod. 27 τοῖς τοποτηρηταῖς cod. 31 ὑμῶν cod.

εἰσελθόντες ἀνήγγειλαν, ἰδοὺ πλησιάζουσιν· ἀλλὰ καὶ Λέων ὁ 1
Χοιροσφαγεὺς πρὸς ἡμᾶς γέγραφεν, ὡς τοποτηρηταὶ σὺν αὐτῷ
πάρεισι λιβέλλους ἐπιφερόμενοι τοῦ τε Ἀντιοχείας καὶ Ἀλεξαν-
δρείας καὶ Ἱεροσολύμων. πρὸς τούτοις καὶ Συμεών, ὁ κατὰ πολὺ
χρησιμώτατος καὶ τιμιώτατος ἡμῶν ἀσηκρῆτις, ἀπὸ Ἰνδροῦντος 5
γεγραφήκει, ὡς ἀπὸ τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης ἐκ τοῦ πάπα τοπο-
τηρητὰς καὶ λιβέλλους σὺν αὐτῷ προσλαβόμενος συστατικὴν οἰκο-
12 νομίαν ἔχοντας παραγίνεται. καὶ ὡς ἂν θεὸς ὁ φιλάνθρωπος καὶ fol. 41 v
φιλεύσπλαγχνος καὶ ἡ ἁγία σύνοδος οἰκονομήσῃ διευκρινοῦσα τὰ
κατ' ἐμέ, οὕτως καὶ γενήσεται καὶ βεβαιωθήσεται. ὡς δὲ ἡ ὑμῶν 10
ἁγιωσύνη ἐπίσταται, τῇ αὔριον ἑόρτιον ἡμέραν ἄγομεν τὴν ἀπαν-
τὴν τοῦ μεγάλου θεοῦ καὶ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐν τῷ
τῆς πανυμνήτου θεοτόκου ἱερῷ σηκῷ τῷ ἐν Βλαχέρναις. δέχεσθέ
με τοίνυν ἔνδοθεν τοῦ ναοῦ μέχρι τῆς ἱερᾶς κιγκλίδος ἱστάμενον
13 καὶ προσκλαίοντα.» πάντων δὲ πρῶτος ὁ πατριάρχης ἀνεβάλετο 15
Νικόλαος, εἶθ' οὕτως τὸ στῖφος τῶν μητροπολιτῶν. ἐξ ὧν τινες
αὐτῶν οὐκ ἀνεβάλλοντο μέν, τὴν οἰκονομίαν δὲ καίπερ εὐδοκοῦν-
14 τες οὐκ ἐπαρρησιάσαντο. τότε ὁ βασιλεὺς τούτοις προσχὼν καὶ
ὥσπερ σύνδακρυς γενόμενος τοῖς ἀπὸ τῆς συγκλήτου ἔφη· «τὰ
κατ' ἐμὲ τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ ἀναθεὶς μέχρις ὅτε ἐπιστῇ ταύτῃ 20
προσκαρτερήσω, ὡσαύτως καὶ τούτοις τοῖς τιμίοις πατράσι καὶ
δεσπόταις μου τὸ αὐτὸ ποιεῖν παρακελεύομαι καὶ προσμένειν
τούτους σὺν τῷ αὐτῶν πατριάρχῃ ἔξωθεν τοῦ ἄστεος ἰδίᾳ καὶ
χωρὶς διορίζομαι, ἕως ὅτε τῆς συνόδου πάσης παρούσης τὰ κατ' fol. 42 r
ἐμὲ τέλος λάβοι.» καὶ ταῦτα εἰπὼν εἰσῄει ἐν τῷ κοιτῶνι αὐτοῦ 25
κλαίων.

15 Παρευθὺ τούτους οἱ ἐκεῖσε παριστάμενοι τῶν βασιλείων
καταγαγόντες καὶ πρὸς τὴν πρὸς θάλασσαν καλουμένην Φιάλην
καταγαγόντες, ἐν πλοίοις ἐμβαλόντες ἅπαντας ὑπερώρισαν, τὸν
δέ γε πατριάρχην μετὰ τῆς πρεπούσης τιμῆς διὰ τοῦ λεγομένου 30

5 Ἰδροῦντος? 6 τοποτηρηταῖς καὶ λιβέλλοις — ἔχουσιν cod. 7 συστακὴν cod. 9 διευκρίνουσα cod. 11 τῇ αὔριον ἑορτίῳ ἡμέρᾳ? — ὑπαπαντὴν? 21 ὡς αὔτως cod. 23 τούτοις cod. 27 βασιλειῶν cod. 28 φίαλην cod. 29 ἀπαγαγόντες?

1 *Βουκολέοντος κατεάξαντες, ἐν ἀκατίῳ ἐμβαλόντες τῇ αὐτοῦ μονῇ τῇ ἐν ταῖς Γαλακρήναις ἀποκατέστησαν. τῇ δὲ τετάρτῃ τῆς* 16 *ὑπερορίας ἡμέρᾳ τοὺς μὴ ἀναβαλλομένους ἐπὶ τῇ αὐτοῦ μετανοίᾳ μητροπολίτας τῆς ὑπερορίας ἀνθυποστρέψας ὁ βασιλεὺς ἔφη·*
5 *«ὑμεῖς, ὦ κύριοί μου καὶ δεσπόται, ἐπίστασθε, ὁποίαν εἰλικρινῆ ἀγάπην καὶ πρέπουσαν ἀρχιερεῖ τιμὴν ἀπένειμα τῷ σκολιῷ καὶ μηνιώδει ἀνδρὶ τούτῳ· ὃς οὐκ ἐπαύσατο τῇ ἐμῇ ζωῇ ἐπιβουλεύειν πάντοτε, ὡς αὐτῶν τῶν πραγμάτων ἡ ἔκβασις ἔδειξεν.» οἱ δὲ* 17 *πρὸς αὐτὸν μειλίχια ἐπέφερον ῥήματα· ὀξυπαθείας γὰρ ἕνεκα καὶ*
10 *ὀξυχολίας ταῦτα λέγεσθαι τὰ ῥήματα ᾤοντο. διὸ καὶ ἐπίφερουσι*
fol. 42v *λέγοντες· «ὦ δέσποτα, εἰρηνευούσης πάλιν πρὸς τὸν ἀρχιερέα τῆς βασιλείας σου, ταῦτα ὡς εἰς ἀέρα χεόμενα διελεύσονται, καὶ ὡς ἱστὸς ἀράχνης διαλυθήσονται.» ὁ δὲ ἐξ ὅλης καρδίας ἐξώμνυτο* 18 *τούτοις διαβεβαιούμενος ὡς «οὐκ ἔτι ἐπ' αὐτὸν τὸ πνεῦμά μου*
15 *ἀναπαύσεται.» ὡς δὲ πάλιν οἱ μητροπολῖται τὰ ὑπὲρ αὐτοῦ λέγοντες ἐνίσταντο ὡς ὅτι «τῆς συνόδου κροτουμένης καὶ τὴν σὴν οἰκονομούσης μετάνοιαν καὶ τὴν τοῦ ναοῦ ἔλευσιν, τοῦ πατριάρχου μὴ ἀναβαλλομένου, τί τὸ κωλῦον τοῦτον τὸν ἴδιον θρόνον ἀπολαβεῖν.» ὁ δὲ πρὸς αὐτοὺς ἔφη· «τῇ αὔριον πρὸς*
20 *ἡμᾶς σπεύσατε, καὶ πληροφορῶ ὑμᾶς, ὁποῖός ἐστιν ὁ ἀνήρ.»*

Τῇ ἐπαύριον κατὰ τὴν τοῦ βασιλεύοντος πρόσταξιν ἀνῄεσαν 19 *οἱ ἀρχιερεῖς, καὶ πρὸς τὸν ἐν τοῖς βασιλείοις ναὸν τούτους παραλαβὼν ἐκεῖσέ τε τὰ ζωοποιὰ ξύλα προθεὶς τοὺς ἐκ τοῦ Δουκὸς Ἀνδρονίκου τότε προσφυγόντας ἐκάλει, ἐννέα τὸν ἀριθμὸν ὄντας*
25 *εὐγενεστάτους ἄνδρας, ἐξ ὧν καὶ στρατηγοὶ δύο καὶ πρωτοσπαθάριοι ἕτεροι, πάντες ἀξιόλογοι καὶ ἀξιόπιστοι. οἵτινες ἐπὶ χεῖρας* 20 *τὰ τίμια καὶ ἄχραντα ξύλα ἐπιφερόμενοι οὕτως ἔχειν διεβεβαι-*
fol. 43r *οῦντο, ὡς ὁ τοῦ Δουκὸς νοτάριος ἀνήγγειλεν. «αὐτήκοοι γὰρ τῶν τοιούτων γραμμάτων καὶ αὐτοθεωροὶ ἐπὶ τῆς Καβάλας*
30 *καθεστήκαμεν», ἔλεγον. ταῦτα ὁ βασιλεὺς ἀκούων περίλυπος διετέλει καὶ κελεύει παρευθὺ αὐτὸν εἰσενεχθῆναι καὶ δίκας ὑπὲρ*

2 *γαλακρίναις* cod. 9 *μειλιχίοις — ῥήμασιν* cod. 17 *εἰσέλευσιν*? 20 *ὑμῖν* cod. 23 *τοῖς — προσφυγοῦσι — οὖσι εὐγενεστάτοις ἀνδράσιν* cod.

21 τούτων δοῦναι· καὶ ἐγένετο ἄν, εἰ μὴ παρὰ τῶν μητροπολιτῶν 1
κεκώλυτο λεγόντων ὡς «ἱκανὸν αὐτῷ ἐστιν ἡ τῆς ἐκκλησίας
ἐξέωσις· οὐδὲ γάρ, ὡς γέγραπται, κύριος ἐκδικήσει δὶς ἐπὶ τὸ
αὐτό.» οὕτως αὐτῷ εἰρηκότες καὶ τοῦ πολλοῦ χόλου καταπραΰ-
ναντες συνταξάμενοί τε αὐτῷ τῶν βασιλείων ἀνεχώρουν. 5

22 Οὔπω δὲ πέντε ἡμερῶν παρελθουσῶν τῆς τοῦ πατριάρχου
ὑπερορίας, δηλοῖ αὐτῷ ὁ βασιλεύς· «τὴν τῶν πατριαρχῶν οἰκο-
νομίαν μὴ δεχομένου σου, μήτε μὴν τῇ τῆς ἁγίας ταύτης συνόδου
ἐπὶ τῇ ἐμῇ μετανοίᾳ κανονικῇ ψήφῳ συνεπομένου, ἀλλὰ μᾶλλον
τὸ σὸν ἐπὶ κακῷ ἐφετὸν ἐκπληροῦντος, καὶ αὐτοῖς τοῖς ἁγίοις 10
πατράσι καὶ πατριάρχαις ἀνταίροντος καὶ ἀνθισταμένου, ἐπιλέ-
γοντός τε καθ' ἑκάστην τὸ μήτε ἀέρα ἀναπνεῖν τὸν ὑπὸ τὴν
βασιλείαν μου, τὴν τοῦ θρόνου τέως παραίτησιν πρὸς ἡμᾶς
23 ἀπόστειλον. τὰ δ' ὑπὸ σοῦ λεγόμενα ἅπαντα, μὴ ἀφομοιούμενοι fol. 43v
τῇ ὀργίλῳ διαθέσει σου, συμπαθῶς ὑποφέρομεν, μόνον τοῦ θρό- 15
νου ὑπεξαγάγωμεν.» ὁ δὲ νόσον προφασισάμενος μὴ δύνασθαι
γράφειν ἔλεγεν καὶ κενὸν διὰ τοῦτο τὸν ἀποσταλέντα ἀντέστρεψεν.

XIV. Περὶ τῶν τοῦ πατριάρχου Νικολάου παραιτήσεων.

1 Μετὰ ταῦτα πάλιν ὁ βασιλεὺς μετὰ καὶ τῶν μητροπολιτῶν 20
Σαμωνᾶν ἀποστέλλει, τὸν αὐτοῦ πρωτοβεστιάριον, δηλῶν αὐτῷ
ταῦτα· «γινώσκειν σε βούλομαι, Νικόλαε, ὡς, εἰ μὴ τὴν παραίτη-
σίν σου ταύτῃ τῇ ὥρᾳ ἀποστείλῃς μοι ἐπί τε τῆς ἱερᾶς συγκλήτου
καὶ τοῦ ἱεροῦ καταλόγου τὸ σὸν οἰκειόγραφον προκομίσας, αἴτιόν
σε ἀπωλείας πολλῶν καὶ γενναίων ἀνδρῶν ἀποδείξας τῷ τῆς καθ- 25
2 οσιώσεως ἐγκλήματι ὑποβαλῶ. καὶ γὰρ ἐπίστανται ἅπαντες τὴν
παρὰ τοῦ Δουκὸς γενομένην τῶν ὁμοφύλων καὶ ὁμοπίστων ἡμῶν
ἀπώλειαν, ἥνπερ σύ, ὁ ἅγιος δεσπότης, ποιῆσαι προτεθύμησαι,

5 βασιλειῶν cod. 6 οὔπω δεκαπέντε? 7 αὐτόν cod.
11 ἀντέροντος cod. 14 τοῖς δ' ὑπὸ σοῦ λεγομένοις ἅπασι cod.
21 δηλῶν αὐτόν cod.

1 καθὼς ἐκ τοῦ οἰκειογράφου σου σαφέστερον ἔγνωμεν. ὅπερ 3
ἀκμὴν οὐδὲ αὐτοῖς τοῖς μητροπολίταις ὑπεδείξαμεν, (οὐ γὰρ σοὶ
ἀφομοιούμεθα, ἵνα καὶ τὸν ἰὸν δίκην ἀσπίδος ἐκπέμψωμεν·) ἀλλ'
fol. 44r οὐδὲ παραιτουμένου σου φανερόν τινι ποιήσομεν. τοίνυν ἢ τὴν
5 σὴν παραίτησιν ἐπαπόστειλον, ἢ ἐλθὲ προσαπολογούμενος ἐπὶ
τῇ ἐγγράφως φανείσῃ ἀπανθρωπίᾳ σου.» ὁ δὲ ἐπὶ τούτοις ἐξα- 4
πορήσας ὅ τι καὶ πράξοι, ἐπιγινώσκων δὲ ὡς ἀληθὲς τὸ ἐγκα-
λούμενον, τῷ πρωτοβεστιαρίῳ ἔφη· «τοὺς μητροπολίτας εἰσιέναι
πρόσταξον.» καὶ τῆς πρὸς ἀλλήλους προσκυνήσεως γενομένης,
10 τὸ τί ἂν ἐθέλοιεν αὐτοὺς ἐπερώτα. αὐτῶν δὲ μηδὲν γινώσκειν
φασκόντων· «οὐδὲν γὰρ ἕτερον πρὸς ἡμᾶς ὁ βασιλεὺς εἶπεν, ἢ
ὅτι ἐξέλθετε σὺν τῷ πρωτοβεστιαρίῳ», τότε λέγει αὐτοῖς· «ἐγὼ 5
τὸ τί θέλετε ὑμεῖς γινώσκω.» καὶ ταῦτα εἰπὼν ἐκ τοῦ ἰδίου
κόλπου ἐκβαλὼν ἐπιδίδωσι τὴν αὐτοῦ παραίτησιν λέγων· «ἐγὼ
15 ταύτην οἰκείαις χερσὶ γέγραφα, καθὼς καὶ ὑμεῖς καὶ αὐτὸς ὁ
βασιλεὺς τὴν τῶν γραμμάτων μου θέσιν ἐπίστασθε. λάβετε
τοίνυν τὸ ζητούμενον καὶ ἀπέλθετε.» τῶν δὲ μητροπολιτῶν 6
ἀνανευόντων τοῦ μὴ ἐπιδοῦναι τὴν ἔγγραφον ταύτην παραίτησιν,
ἀλλὰ μᾶλλον ἀναβαλλομένων καὶ ἀνθισταμένων, ὁ ἀρχιερεὺς οἰκειο-
20 χείρως τῷ πρωτοβεστιαρίῳ ταύτην δέδωκεν· ἣν ὁ Σαμωνᾶς ἐπὶ
fol. 44v χεῖρας λαβὼν τῷ βασιλεῖ ἀπέδωκεν ἔχουσαν ἐπὶ λέξεως οὕτως·
«ἐπειδήπερ, πραγμάτων ἐναντιότητος καὶ δυσχερείας τὴν τοῦ 7
θεοῦ καταλαβούσης ἐκκλησίαν, εἰς τὸ ἀδύνατον περιέστην τοῦ
οἰκονομεῖν τι περὶ τὸν φιλόχριστον βασιλέα, τὸν θρόνον παραι-
25 τοῦμαι, τὴν κατ' ἐμαυτὸν ἰδίᾳ καὶ ἀνακεχωρημένην προτιμήσας
ζωὴν τῆς ἐν πράγμασιν ἀστατούσης συναναστροφῆς, μὴ τῆς θείας
ἐξιστάμενος ἱερωσύνης ἐν ᾧ ἂν τόπῳ τὴν ταπεινὴν ἡμῶν παρελ-
κύσωμεν ζωήν.» πολλὰ δὲ πρὸς αὐτὸν οἱ μητροπολῖται τότε
προσειπόντες συνταξάμενοί τε αὐτῷ κατηφεῖς ἀνεχώρουν.

30 Οὐ μετ' οὐ πολὺ δὲ καὶ πάλιν ἑτέραν παραίτησιν οἰκειο- 8

5 ὑπαπόστειλον cod. 10 αὐτοῖς cod. — ἐπηρώτα? 18 τῇ ἐγγράφῳ ταύτῃ παραιτήσει cod. 22 πραγμάτων zweimal geschrieben im cod. 23 καταλαβοῦσαν cod. 25 καθ' ἐμαυτόν cod. viell. καθ' ἑαυτόν zu schreiben vgl. XV, 7. 26 ἀστατοῦσι? 29 αὐτόν cod. 30 οὐ μετὰ πολύ?

γνώμως ποιήσας τῷ βασιλεῖ ἐπαποστέλλει οὑτωσὶ περιέχουσαν· 1
»ἐπειδὴ προεπηγγειλάμην συμφωνίᾳ τῆς ἐκκλησίας περὶ τὸν
φιλόχριστον οἰκονομεῖν βασιλέα χάριν τῆς συνοικούσης αὐτῷ
γυναικός, ὁρῶ δὲ μακρὰν καὶ ἀκατάπαυστον διαφωνίαν πρὸς τὸ
τί περὶ αὐτὸν οἰκονομεῖν, ἐξίσταμαι τοῦ θρόνου τῷ δυναμένῳ 5
τὴν διαφωνίαν εἰς ὁμογνωμοσύνην ἄγειν παραχωρῶν. τὰ δὲ τῆς
ἀρχιερωσύνης καὶ τῶν ταύτης ἐνεργειῶν, ἵλεω θεοῦ ὑπάρχοντος, fol. 45r
9 διὰ βίου ἀναδέξομαι.» καὶ ταύτην τοῖς μητροπολίταις ὁ ἄναξ
ἐπιδείξας τὸν τῆς ἀρχιερωσύνης ἄξιον διερευνᾶν καὶ ἐκζητεῖν
παρακελεύεται. οἱ δὲ ὡς ἐκ συνθήματος ἅπαντες τὸν μέγαν ἐπε- 10
ζήτουν Εὐθύμιον. «καὶ γὰρ οὔτε κρείττονα τούτου ἐν ταῖς ἡμέραις
ἡμῶν ταύταις εὑρεῖν δυνάμεθα», ἔλεγον, «ὅνπερ καὶ ὑπὲρ ἅπαν-
τας ἡ σὴ βασιλεία λίαν καὶ πάνυ ἐπίσταται ἀνεπίληπτον ὄντα
καὶ ἡγιασμένον τὸν ἄνδρα καὶ ἐπὶ μεγάλοις διαπρέψαντα κατορ-
10 θώμασι.» καὶ ὁ βασιλεύς· «ὡς μὲν πνευματικῷ καὶ ἁγίῳ ὄντι 15
χαίρω ἐπὶ τούτῳ, ὡς δὲ πολλάκις μοι ἀντιπίπτοντι δέδοικα.
ὅμως τὸ θέλημα τοῦ θεοῦ γενέσθω. ἀπέλθετε τοίνυν ἐν τῇ τοῦ
Ψαμαθία μονῇ αὐτοῦ διηγούμενοι τούτῳ τὰ τῆς ὑποθέσεως ἐκλι-
παροῦντές τε καὶ ὡς ἐξ ἡμῶν καθικετεύοντες· ποτὲ γὰρ ἐπὶ
μνήμης αὐτῷ τοῦτο φέροντος ἐμοῦ, ἀνεπιτήδειον τοῦ τοιούτου 20
ἐγχειρήματος ἑαυτὸν εἶναι ἔλεγεν. ὡς δὲ ἐξ αὐτοῦ τὴν πληροφο-
ρίαν δέξασθε, διὰ τάχους ὁμοῦ τῇ αὔριον πρός με σπεύσατε.»
11 ἀπελθόντων τοίνυν τῶν μητροπολιτῶν ἐν τῇ τοῦ Ψαμαθία μονῇ
καὶ αὐτῷ τὰ τῆς ὑποθέσεως προσειπόντων, πρὸς αὐτοὺς ἐκεῖνος fol. 45v
ἔφη· «συγχωρήσατε, κύριοί μου καὶ δεσπόται, ἐμοὶ τῷ ἐλαχίστῳ, 25
ἀναξίῳ ὄντι τοῦ τοιούτου μεγάλου καὶ ὑψηλοῦ ἐγχειρήματος,
ἐάσαντες προσέχειν ἐμαυτῷ καὶ τοῖς ὑπ' ἐμοῦ ἐνταῦθα φοιτήσα-
σιν. ἐξ ὑμῶν αὐτῶν, ὃν ἂν ἱκανὸν ὄντα εὕροιτε, τοῦτον προ-
12 στήσασθε.» οἱ δὲ ἀντέλεγον· «τοῦτο, πάτερ ἅγιε, γενέσθαι ἀδύ-
νατόν ἐστιν, ἀλλὰ σὲ μετὰ θεὸν παραληψόμεθα ποιμένα ἡμῶν 30
καὶ ἀρχιερέα. σοῦ γὰρ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ ὄντος, οὐκ ἔρις, οὐ στάσις,
οὐ φιλονεικία, ἀλλὰ κοινῇ συμφερόντως γενήσεται μία ποίμνη ἐφ'
ἑνὶ ποιμένι.» πάλιν τε πρὸς αὐτοὺς ὁ πατήρ· «καὶ εἰ καθ' ἑαυ-

1 οὑτωσεί cod. 7 ἱερωσύνης?

1 τοὺς δυσανασχετεῖτε καὶ ἀναβάλλεσθε καὶ ὑποταγῆναι ἕτερος τῷ ἑτέρῳ ἀδυνάτως ἔχετε, κἂν τὸν ἀρχιερέα ὑμῶν ἐπιζητήσατε.» οἱ 13 δέ· «ἐκεῖνος», ἔφησαν, «τῇ ἰδιορρυθμίᾳ καὶ μονοτονίᾳ αὐτοῦ ὑπαχθεὶς ἢ ταῖς ἡμετέραις πειθαρχήσας παραινέσεσι, τὴν ἁρμο-
5 σθεῖσαν αὐτῷ ἐκκλησίαν καταλιπὼν ἔρημον βιβλίον ἀποστασίου παρέσχετο, οἰκειογραφησάμενος τὴν αὐτοῦ παραίτησιν, καὶ ἀπὸ τοῦ νῦν ἀλλότριος ταύτης καθέστηκεν.» ὁ δὲ πρὸς αὐτούς· «τίνος 14
fol. 46r τοῦτο προστάξαντος ἢ οἰκονομήσαντος;» οἱ δέ· «τῆς ἑαυτοῦ», εἶπον, «συνειδήσεως. καὶ γάρ, εἰ πρὸς τὴν ἁρμοσθεῖσαν αὐτῷ
10 ἐκκλησίαν ὁλοψύχως διέκειτο, οὐκ ἂν ἐγγράφως ταύτῃ καὶ ἅπαξ καὶ δὶς καὶ τρὶς ἀπετάξατο ἐκ ψιλῆς μόνης προσφωνήσεως. περὶ ἧς ἡμᾶς ἐγγράφως ἐβεβαίου καὶ συνεγγράφεσθαι τούτῳ πεποιήκει, κἂν δέῃ με, λέγων, κεφαλικὴν ὑποστῆναι τιμωρίαν, τὴν ἐκκλησίαν, ἣν ὁ θεός μοι ἐνεχείρισεν, οὐκ ἀποβαλοῦμαι οὔτε μὴν παραιτή-
15 σομαι. μόνον ὑμεῖς ἑδραῖοι γίνεσθε καὶ ἀμετακίνητοι. οὕτως 15 ἡμῶν παρ' αὐτοῦ ἐπιστηριχθέντων, πρῶτος ὁ τούτων τεχνουργὸς τὴν παράβασιν ἐνδειξάμενος τὴν τοῦ σταυροῦ ἀθέτησιν κατειργάσατο, παρασχὼν οἰκειοχείρως τὴν παραίτησιν, καίπερ ἡμῶν ἐπὶ τῇ ἀποδόσει παρόντων καὶ ἀνανευόντων· κἂν τὴν αὐτοῦ θέλησιν
20 κωλῦσαι οὐκ ἰσχύσαμεν.» καὶ ὁ πατὴρ πρὸς αὐτούς· «ταῦτα, 16 πατέρες ἅγιοι καὶ δεσπόται μου, τῷ θεῷ καταλειπτέον, ἡμῖν δὲ συγγνωστὸν τῆς ἀπαιτουμένης ἐγχειρήσεως.» καὶ μηδὲν ἕτερον προσθεὶς εἰρηκέναι, συνταξάμενος αὐτοῖς εἰσῄει ἐν τῷ ἡσυχαστικῷ
fol. 46v αὐτοῦ κελλίῳ. οἱ δὲ τὸ ἀμετάθετον αὐτοῦ ὑπερεκπλαγέντες, καί- 17
25 περ πολλὰ καθικετεύσαντες, ἀνεχώρουν ἄπρακτοι. τῇ δὲ ἐπαύριον τούτους ὁ βασιλεὺς κατηφεῖς προσυπαντῶν ἔφη· «οὐ προείρηκα ὑμῖν τοιαῦτα πείσεσθαι; πῶς δὲ περὶ αὐτοῦ ὑμῖν δοκεῖ;» οἱ δέ· «εἰ μὴ τοῦτον κατελθοῦσα πείσει ἡ βασιλεία σου τοῦ ἀσμενίσαι καὶ συντάξασθαι, τάχα ἂν καὶ ἡμεῖς τῆς ἐκκλησίας ἀφιστάμεθα· καὶ 18
30 γὰρ οὔποτε τοιοῦτον τεθεάμεθα ἄνδρα ἔν τε νοὸς ὀξύτητι καὶ ἠθῶν ἡμερότητι. τὸ δὲ προσηνὲς καὶ ἡδὺ αὐτοῦ τῆς μεθ' ἡσυχίαν ὁμιλίας τίς ἂν διηγήσηται; τί δὲ ἡμῖν ἐπὶ πολὺ λέγειν τὰ τοῦ ἀνδρός; οὗτός ἐστιν ὁ ὑπὲρ πάντας καὶ παρὰ πάντων ζητούμενος.

3 *ἰδιορυθμία cod.* 10 *ταύτην cod.* 12 *ἐβεβαίοι cod.*
23 *προσθεὶς τοῦ εἰρηκέναι? vgl. X, 17.*

XV. Περὶ τῆς παρὰ τοῦ βασιλέως καὶ τῶν μητροπολιτῶν προτροπῆς.

1 Ὁ δὲ βασιλεὺς τούτων ἐπακηκοὼς τῇ ἐπιούσῃ ἡμέρᾳ διὰ 1
θαλάσσης πρὸς τὸν πατέρα ἄπῄει, πῇ μὲν παραινῶν παρακαλῶν
ἱκετεύων τε καὶ προτρεπόμενος, πῇ δὲ μεθ' ὅρκων φρικτῶν ἐν
2 τῷ τῶν ἁγίων Ἀναργύρων ἱερῷ σηκῷ ἐπομνύμενος ὡς, εἰ μὴ
καταδέξοιτο τὴν ἀρχιερωσύνην, ἀλλὰ ἀναβάλλοιτο, πάντως οὐκ 5
ἔστιν ἐπ' ἐμοὶ ἐλπὶς σωτηρίας, καὶ ἐν τῷ τῆς ἀπογνώσεως ἐμπί-
πτω βαράθρῳ, ἀδεῶς τε πράττων μεθίημι πᾶσαν κακίαν καὶ πο- fol. 47 r
νηρίαν, ἀλλὰ καὶ μέχρι αἱρέσεως καταντήσω, καὶ ἀπαιτήσει κύριος
ὁ θεὸς τὴν ψυχήν μου καὶ τῶν σὺν ἐμοὶ ἀπολλυμένων ἐκ τῶν
3 χειρῶν σου.» ταῦτα δὲ ἔλεγεν ὀργιζόμενος καὶ κλαίων. ὁ δὲ 10
πατὴρ ὁρῶν αὐτὸν ταραττόμενον ἔφη· «μὴ οὕτως, ὦ δέσποτα,
σφοδρῶς ἀνιῶ· οὐ γὰρ ἁρμόζει σοι. εἰ δὲ κελεύεις, ἀνεξικάκως
4 ἄκουε.» ὁ δέ· «λέγε, πάτερ, ὃ βούλει.» «τοῦ ἀρχιερέως Νικολάου
ἔτι ἐν τοῖς ζῶσιν ὑπάρχοντος καὶ μήτε κανονικῶς μήτε μὴν
συνοδικῶς τῆς ἐκκλησίας ἐξεωθέντος, οὐκ ἔξεστιν ἀντ' αὐτοῦ 15
ἄλλον εἰσδεχθῆναι ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ. τοῦτο γὰρ οὔτε παρὰ θεῷ
εὐάρεστον, οὔτε παρὰ ἀνθρώποις εὐαπόδεκτον, οὔτε μὴν παρὰ
5 τῆς ἡμῶν ταπεινώσεως.» τότε διηγεῖται αὐτῷ ὁ βασιλεὺς ἅπαντα
τὰ ἀναμεταξὺ αὐτῶν συμβεβηκότα ἐπομνύμενος ἐπὶ τῶν φυλακτῶν
αὐτοῦ, ὡς μετὰ πάσης ἀληθείας τὰ λεχθέντα εἰρηκέναι, καὶ ὅτι 20
«λίαν τούτου κηδόμενος ἀψοφητὶ τὴν αὐτοῦ παραίτησιν ἐδεξάμην,
ἐπεὶ ἄξιος ἦν εἰς ἐπίπροσθεν πάντων καθαιρέσεως μέτοχος γενέ-
σθαι, ὡς τολμητίας τοιούτων κακῶν.» καὶ οὕτως εἰπὼν ἐπιδίδωσιν
αὐτῷ τὴν πρὸς τοὺς μητροπολίτας παρ' αὐτοῦ πεμφθεῖσαν ἰδιό- fol. 47 v
6 γραφον αὐτοῦ παραίτησιν ἔχουσαν ἐπὶ λέξεως οὕτως· «ἐπειδὴ ἐκ 25
διαφωνίας καὶ γνώμης πρὸς ἀλλήλους μαχομένης, ὅπερ θεοῦ
ἀρχιερεῦσιν ἀνοίκειον, πρὸς συμφωνίαν καὶ φίλην ὁμογνωμοσύνην
κατέστητε, διὰ τοῦτο κρίσει μιᾷ τὰ περὶ τὸν φιλόχριστον βασιλέα

7 μετίημι cod. 17 παρὰ τῇ — ταπεινώσει? 19 ἀνὰ μεταξὺ cod.
28 διά τε τοῦτο?

1 οἰκονομεῖτε χάριν τῆς συνοικούσης αὐτῷ γυναικός, οὐκ ἀντιφθέγγομαι ὑμῖν, ἀλλὰ στέργων τὴν οἰκονομίαν καὶ τὴν συμφωνίαν ἀποδεχόμενος ἐξίσταμαι τοῦ θρόνου, τοῦτο μὲν ὡς ἄνθρωπος 7 ὢν καὶ ἀνθρώπινόν τι πεπονθώς, ἐφ' οἷς ἐπὶ μακρῷ χρόνῳ τὴν 5 ψυχὴν κατετρίβην ἐπὶ ταῖς ὑμῶν ἔρισι καὶ φιλονεικίαις, τοῦτο δὲ καὶ ὅτι οὐκ οἶδα εἴ τις ἀνθρώπων ἀγαπήσας, τῇ περὶ τὸν φιλόχριστον βασιλέα ἐμαυτὸν ἀγάπῃ ἀναδησάμενος, ὑπὸ τῆς τῶν πραγμάτων περιηνέχθην ἀνωμαλίας, ὥστε καὶ ὑμᾶς ἐκεῖνον λυπῆσαι, καὶ αὐτὸν πρὸς ἡμᾶς ἐκτραχυνθῆναι. διὰ τοῦτο ἐξίσταμαι 10 τοῦ θρόνου τὴν καθ' ἑαυτὸν ἡσυχίαν προκρίνας τῆς ἀνθρωπίνης ματαιότητος, καὶ τὸ τὰ οἰκεῖα καὶ καθ' ἑαυτὸν ἀσφαλίζεσθαι ἢ fol. 48r ἐν τοῖς ἀνθρωπίνοις στρέφεσθαι πράγμασι.» ταῦτα ἀναγνοὺς 8 φησι τῷ βασιλεῖ· «ὄντως, δέσποτα, εἰ μὴ καὶ ὁ Ῥώμης καὶ οἱ λοιποὶ πατριάρχαι τὰ κατὰ σὲ οἰκονομήσουσιν, οὔτε συνευδοκῶ, 15 οὔτε μὴν τοῖς ὑπὸ σοῦ λεγομένοις πειθαρχήσω. τίς γάρ εἰμι ὁ ἐλαχιστότερος πάντων ἀνθρώπων καταλύειν ἐκθέσεις κανόνων καὶ ὑπερβαίνειν ὅρια πατέρων; οἰκονομούντων δὲ πάλιν οὐκ ἀντιτείνω, οὔτε μὴν ἀναβάλλομαι. τοῦτο δὲ παρεγγυῶμαι παραινῶν τὴν βασιλείαν σου, μὴ οὕτως ἀνιῶ καὶ ἀθύμει, ἀλλ' ἐπίρριψον 20 ἐπὶ κύριον τὴν μέριμνάν σου, καὶ αὐτὸς ποιήσει.» καὶ ὁ βασι- 9 λεύς· «κἀγὼ οὕτως, πάτερ, καὶ λέγω καὶ θέλω καὶ εὔχομαι. μόνον σὺ τῆς ἐκκλησίας μὴ ἀποστῇς.» οὕτως αὐτῷ συνταξάμενος καὶ τὸ πᾶν τῆς ἐλπίδος πρὸς θεὸν ἔχειν ὑπαλείψας ἀπέλυσεν ἐν ἱλαρότητι.

25 Μεθ' ἡμέρας δὲ πάλιν παρῆν πρὸς αὐτὸν ὁ βασιλεὺς μετὰ 10 καὶ τῶν λιβέλλων καὶ αὐτῶν τῶν τοποτηρητῶν. συνείποντο δὲ τῷ βασιλεῖ καὶ οἱ αὐτοῦ ἀποκρισιάριοι, ὅ τε Λέων, ὁ κατ' ἐπίκλην Χοιροσφαγεύς, καὶ Συμεὼν ὁ θεοφιλὴς καὶ τιμιώτατος καὶ κατὰ πάντα ἀξιάγαστος ἀνήρ, ὃς καὶ τὴν πόλιν Θεσσαλονίκης μέχρις 11 30 ἐδάφους καταλύεσθαι μέλλουσαν παρὰ τοῦ κατὰ συγχώρησιν θεοῦ fol. 48v καὶ πλῆθος ἡμῶν ἁμαρτιῶν παραλαβόντος ταύτην ἀσεβοῦς Ἰσμαηλίτου, τοῦ Τριπολίτου καλουμένου, τὸ πάρεργον ἔργον ποιησάμενος καὶ αὐτοψὶ τὸν ἀλιτήριον θεασάμενος, ὡς ἀγχίνους καὶ

23 ἐπαλείψας? 27 κατεπίκλην cod. 33 ἀλητήριον cod.

ἐχέφρων πείθει τοῦτον τό τε ἄστυ σῶον ἐᾶσαι καὶ τὸ τῆς αἰχμα- 1
λωσίας πλεῖστον καταλιπεῖν, τὴν εἰς Βουλγάρους παρ' αὐτοῦ
ἀποσταλεῖσαν φιλικὴν δεξίωσιν μετὰ καὶ τῆς ὁλκῆς τοῦ χρυσίου
τοῖς Ἄραψι παρασχόμενος· τοῦτο δὲ εἴρηκα δεικνύων τήν τε τοῦ
12 ἀνδρὸς ἀρετὴν καὶ τὸ ἀξιόπιστον. οὗτος ἐπανῆκεν ἀπὸ Ῥώμης 5
τοὺς ἀπὸ τοῦ πάπα τοποτηρητὰς ἐπιφερόμενος μετὰ καὶ λιβέλ-
λων συνοδικῶν τὴν τοῦ βασιλέως μετάνοιαν προσδεχομένους καὶ
φιλευσπλάγχνως καὶ συμπαθῶς τὰ περὶ αὐτοῦ συνοδικῶς οἰκονο-
μοῦντας. «οὐκ ἔστιν γάρ», ἔλεγον, «ἁμαρτία τὴν τοῦ θεοῦ φιλαν-
13 θρωπίαν νικῶσα, ὡς γέγραπται.» ὡσαύτως καὶ οἱ ἀπὸ Ἀντιοχείας 10
καὶ Ἱεροσολύμων καὶ Ἀλεξανδρείας μετὰ καὶ λιβέλλων εἰσιόντες
ᾠκονόμησαν, καὶ μὴν καὶ τῶν ἐν τῷ Βυζαντίῳ μητροπολιτῶν οἱ
πλείους ἐπιτιμίοις ὑποπίπτοντα τὸν βασιλέα εἰσδεχθῆναι ἐν τῇ
14 ἐκκλησίᾳ παρεκελεύοντο καὶ ἐγγράφως ἐξετίθεντο. τούτων οὕτως fol. 49r
συμβεβηκότων, περιῃρεῖτο πᾶσα πρόφασις καὶ μηχανὴ τῆς τοῦ 15
πατρὸς ἀναβολῆς. τοίνυν ἐπικαμφθείς, μᾶλλον δὲ βιασθεὶς ταῖς
τοῦ βασιλέως αἰτήσεσι καὶ ταῖς τῶν ἀρχιερέων παραινέσεσι, καὶ
μὴν καὶ αὐτῶν τῶν τοποτηρητῶν, ἐξαιρέτως τῶν Ῥώμης, κατα-
ναγκαζόντων τοῦτον καὶ πολλάκις λεγόντων· «δόμινε Εὐθύμιε, τῇ
ἐκκλησίᾳ εἰσακούσας ἡμῶν βοήθησον·» ψήφῳ θεοῦ καὶ συνοδικῇ 20
15 ὁμονοίᾳ τοὺς τῆς ἐκκλησίας ἀναδέχεται οἴακας. ἐπὶ τοῦ θρόνου
τοίνυν ἀναχθεὶς καὶ ἐπὶ τῆς λυχνίας τεθεὶς πᾶσι ταῖς ἀρεταῖς
κατέφαινε καὶ τοσοῦτον ἡδὺς τοῖς πᾶσι καὶ ἐπέραστος γέγονεν,
ὡς οὐ παρὰ τῶν προσηκόντων μόνον, ἀλλὰ καὶ αὐτῶν τῶν ἀντι-
πιπτόντων προσδεχθῆναι ἀσμένως τοῦτον καὶ αὐτῷ συνέπεσθαι 25
καὶ συνεῖναι μᾶλλον τούτῳ ἀεὶ ἑλέσθαι, ἢ πρὸς τοὺς τῇ μετανοίᾳ
16 ἐναντιουμένους συστρέφεσθαι. τοῖς δὲ σκώπτουσι καὶ διαλοιδο-
ροῦσιν αὐτὸν κατὰ τὴν φάσκουσαν εὐαγγελικὴν φωνὴν τό· «ἀγα-
πᾶτε τοὺς ἐχθροὺς ὑμῶν καὶ καλῶς ποιεῖτε», τοσοῦτον δαψιλῶς
πάντα τὰ πρὸς χρείαν ἐπιτήδεια παρεῖχεν, ὅσον καὶ τὴν ὕβριν 30
καὶ τὴν διαβολὴν μειζόνως ὁ τοῦτο ποιῶν εὑρίσκετο, ὡς καί fol. 49v
τινας λέγειν· «ὁ θέλων εὐεργετεῖσθαι παρὰ τοῦ νέου τούτου

10 ὡς αὔτως cod. 13 ὑποπίπτοντι τῷ βασιλεῖ cod. 14 ἐξετί-
θοντο cod. 19 τούτων cod. 30 πάντας cod.

1 πατριάρχου ὑβρίσει, ἐξουδενώσει, διαλοιδορήσεται αὐτόν, καὶ οὕτως τῶν ποθουμένων τεύξεται παρ' αὐτοῦ.» τούτοις δὲ παρέχων μὴ 17 νομίσητε τοὺς μὴ διαβάλλοντας αὐτὸν παρορᾶν. ὁ γὰρ τῶν ἐχθρῶν οὕτως κηδόμενος πολλῷ μᾶλλον τῶν οἰκείων προμηθεύσεται. εἰ 5 δὲ καὶ ὁ βασιλεύς τινας ἐξ αὐτῶν κρατήσας ἐπεξῆλθεν, οὐκ αἴτιος ὁ πατήρ· ὃς τοσοῦτον ὑπὲρ τῶν αὐτοῦ ἐχθρῶν ἀντηγωνίσατο, ὥστε καὶ τὴν ἐξορίαν αὐτῶν ἀνατρέψαι καὶ παῦσαι τὴν τοῦ βασιλέως ἀγανάκτησιν.

Οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ, καὶ πανταχοῦ τοῦ ἀνεπιλήπτου αὐτοῦ 18 10 βίου τῆς τε συμπαθοῦς καὶ εὐσπλάγχνου γνώμης κατὰ παντὸς διαδραμούσης, ἔφθασεν ἡ τῆς ἀρετῆς αὐτοῦ φήμη καὶ μέχρι Ἀρέθα, τοῦ τῆς Καισαρέων προέδρου, ὄντος ἐν ὑπερορίᾳ ἐν τοῖς Θρᾳκῴοις μέρεσιν. ὃς καὶ ἐπεθύμει τοῦτον ἰδεῖν καὶ προσομιλῆσαι καὶ διὰ τοῦτο τῷ βασιλεῖ ἐπιστεῖλαι. ὁ δὲ δηλοῖ αὐτῷ 19 15 εἰσιέναι ἐν τῇ πόλει, καὶ ὅπου ἀρεστὸν αὐτῷ ἐστι καὶ φίλον fol. 50r καθέζεσθαι, μηδενὸς τὸ παράπαν κωλύοντος ἤ τι λέγοντος. εἰσελθὼν δὲ καὶ ἐν τῷ πατριαρχείῳ ἀνιὼν καὶ ἐφ' ἱκανὰς ὥρας τῷ πατριάρχῃ προσομιλήσας οὐκ ἤθελεν αὐτοῦ διαζευχθῆναι, ὥστε καὶ κατερχόμενον λέγειν· «εὐλογητὸς ὁ θεὸς ὁ τοιοῦτον ἡμῖν 20 δωρησάμενος ἀρχιερέα οὐ μόνον σώματα ἀλλὰ καὶ ψυχὰς δυνάμενον θεραπεύειν.» ἀνῆλθε δὲ καὶ πρὸς τὰ βασίλεια τῷ βασιλεῖ 20 λέγων· «οὐχ ἕνεκα τῆς σῆς θελήσεως ὑπείκω, οὔτε μὴν ταῖς ἀπειλαῖς σου πτοούμενος τῇ ἐκκλησίᾳ συνεισέρχομαι, ἀλλὰ τὴν τοῦ ἀνδρὸς ἀρετὴν αἰδούμενος, ἐξαιρέτως δὲ τὸ πρᾶον αὐτοῦ καὶ 25 συμπαθὲς καὶ ἄπλαστον ἀγάμενος. εἴθε πρὸ καιροῦ τοῦτο ἐποίεις· τάχα ἂν ἀπήμονες καὶ ἀνέπαφοι παντὸς ἐναντίου ἡμεῖς τε καὶ ὑμεῖς διεφυλαττόμεθα.» τότε καὶ Γαβριήλ, ὁ τῆς Ἀγκυρανῶν 21 ἐκκλησίας πρόεδρος, τὸν τοῦ νέου πατριάρχου ζέοντα πόθον τὸν πρὸς τὸν ἅγιον ἱερομάρτυρα Κλήμεντα αἰσθόμενος τὸ τούτου 30 ἱερὸν ὠμοφόριον αὐτῷ ἐπιδίδωσιν· ὅπερ καὶ ἐν τῷ παρ' αὐτοῦ δομηθέντι εὐκτηρίῳ εἰς τὴν τοῦ Ψαμαθία μονὴν μετὰ καὶ τῶν

2 τούτους cod. — παρέχοντα? 5 ὑπεξῆλθεν cod. 6 ἀντιγωνίσατο cod. 12 ὄντι cod. 14 ἐπέστειλεν? — αὐτόν cod.

τοῦ μάρτυρος λειψάνων Ἀγαθαγγέλου ἐναπέθετο ἐν τῇ αὐτοῦ 1
23. Januar μνήμῃ τὴν κατάθεσιν ποιησάμενος, ἐκεῖσέ τε παραγενόμενος καὶ fol. 50v
ἐγκωμιαστικοῖς ἔπεσι χρησάμενος τὸν μάρτυρα κατέστειψεν.

XVI. Περὶ Νικήτα φιλοσόφου τοῦ Παφλαγόνος.

1 Παῦλος δέ τις ὁσιώτατος ἀνὴρ τὸ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ σακελ- 5
λάριος καὶ ἡγούμενος ὑπῆρχε τῆς τοῦ ἁγίου Φωκᾶ μονῆς ἐκ
Παφλαγονίας ὁρμώμενος. οὗτος ἀνεψιὸν ἔσχεν Νικήταν τοὔνομα,
ὃν παιδείᾳ καὶ νουθεσίᾳ ἀνέτρεφεν. ἐκ θεοῦ δὲ χάριν λαβὼν
τούς τε συμφοιτητὰς καὶ συνηλικιώτας ἅπαντας ὑπερηκόντιζεν,
ὥστε καὶ ἐν διδασκάλοις φοιτᾶν καὶ μέγα ὄνομα ἐν τῇ βασιλευο- 10
μένῃ πόλει κτήσασθαι, καὶ μέχρι τοῦ βασιλεύοντος τὰ περὶ αὐτοῦ
2 φημισθῆναι. οὗτος πάντα τὰ ἐν κόσμῳ καταφρονήσας τοῖς τε πένησι
καὶ τοῖς μαθηταῖς διανείμας τὴν ὕπαρξιν ἀναχωρεῖ ἐπί τινα τοῦ
Εὐξείνου πόντου τόπον ἔχοντα σπηλοειδὲς οἰκητήριον, ἐν ᾧ εἰσιὼν
ἡσύχαζεν. ὁ δὲ βασιλεὺς θέλων αὐτὸν παρ' ἑαυτῷ ἔχειν καὶ τῆς 15
αὐτοῦ γνώσεως ἄξια θεραπεύειν, τὸν ἑαυτοῦ θεῖον τὰ περὶ αὐτοῦ
ἀνηρώτα. ὁ δὲ ἔλεγεν τοῦτον ἐξεστηκέναι καὶ ἀγνοεῖν ὅποι καὶ διάγοι.
3 χρόνου δὲ παρῳχηκότος, παρὰ τοῦ τὴν Θρᾴκην στρατηγοῦντος
διαγνωσθεὶς καὶ κρατηθεὶς ὡς εἰς Βουλγάρους προσφυγεῖν καταγ- fol. 51r
γελλόμενος, τῷ βασιλεῖ δέσμιος παραπέμπεται. τοῦτον ὁ βασιλεὺς 20
δεξάμενος καὶ ἀνακρίνας τὸ τί πρὸς Βουλγάρους θέλων ἀφίκοιτο
ἠρώτα. «εἰ μὲν πρὸς αὐτῶν ὠφέλειαν, ἔδει καὶ ἡμᾶς τοῦτο προσυ-
πομνησθῆναι,» φησίν· «εἰ δὲ καθ' ἡμῶν τῶν ὁμοφύλων, ποῖος
4 νόμος σοι τοῦτο παρακελεύεται.» ὁ δὲ προσαπελογεῖτο μήτε εἰς
ἐνθύμιον αὐτοῦ τὸ τοιοῦτον εἰσδέξασθαι. καὶ ὁ βασιλεύς· «οὐδὲ 25
τοῦτο καθομολογήσεις ὡς Χριστὸν σεαυτὸν ὠνόμασας;» ὁ δὲ καὶ
τοῦτο ἀνεβάλλετο μὴ ποιῆσαι τὸ παράπαν διομνύμενος. ὡς δ' ὁ
βασιλεὺς ἐπέμενε, φησὶν ἐκεῖνος· «τοῦτο μὴ ταραττέτω τὴν βασι-
λείαν σου. γέγραπται γάρ· ἐγὼ εἶπα, θεοί ἐστε καὶ υἱοὶ ὑψίστου

9 τοῖς τε συμφοιτηταῖς καὶ συνηλικιώταις ἅπασιν cod. 14 σπηλαιο-
ειδές? 16 ἑαυτοῦ] αὐτοῦ? 19 καταγγελόμενος cod.

1 πάντες.» πρὸς τούτοις ὁ βασιλεὺς χολέσας τοὺς ἀποκομίσαντας 5
τοῦτον προσκαλεσάμενος ὅποι τοῦτον ἐφεῦρον ἀνηρώτα. ὡς δὲ
ἐν Μηδείᾳ τῇ πλησιοχωρούσῃ Βουλγάροις ἐμεμαθήκει, κελεύει
παρευθὺ τοῦτον φραγελωθῆναι καὶ οὕτως ἐν φυλακῇ ἐγκλει-
5 σθῆναι, ὅπως ἀκριβέστερον τὰ κατ' αὐτὸν διαγνῷ. ἦν γὰρ λογο- 6
fol. 51v γραφήσας κατά τε τοῦ ἀρχιερέως καὶ αὐτοῦ τοῦ ἄνακτος λίαν
ἀπεχθῶς καὶ ἀνιαρῶς. τοῦτο τὸ σύγγραμμα εἷς τῶν ἑαυτοῦ
φοιτητῶν ὑφελόμενος τῷ βασιλεῖ παρέσχετο· ὅπερ ἀναγνοὺς
ἠλλοιοῦτο τῷ προσώπῳ ὅλος ἐξεστηκώς. τῇ δὲ ἐπαύριον προσ-
10 καλεσάμενος τὸν πατριάρχην σὺν πάσῃ τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ ἐνώπιον
πάσης τῆς ἱερᾶς συγκλήτου τοῦτον ἐλθεῖν προσέταξεν καὶ πρὸς
αὐτὸν ἔφη· «λέγε μοι, ἀνόστατε, οὐ κατὰ τοῦ κοινοῦ πατρὸς 7
ἡμῶν καὶ πάσης τῆς ἱερᾶς ταύτης ὁμηγύρεως γέγραφας; οὐ κατ'
ἐμοῦ καὶ τῆς ἐμῆς βασιλείας τὴν γλῶτταν ἠκόνησας; λέγε μοι τὸ
15 ἀληθές· καὶ γάρ, εἰ οὐκ ἐξείπῃς μοι, ἐπὶ τὸ ἄλγος τῶν τραυμά-
των σου προσθήσω.» ὁ δὲ ἀνένευεν μηδὲν ἐπίστασθαι λέγων.
τότε ὀργισθεὶς ὁ ἄναξ εἰς ἐπήκοον πάντων ἀναγνωσθῆναι τὸ 8
αὐτοῦ σύγγραμμα παρακελεύεται. τούτου δὲ λεγομένου, καὶ πάν-
των κατ' αὐτοῦ ἀχθομένων καὶ ὀργιζομένων, ἐπιγνοὺς καὐτὸς τὸ
20 ἴδιον σφάλμα διενοεῖτο, τί διαπράξοιτο. τότε ὁ κατ' ἐκεῖνο 9
καιροῦ λογοθέτης, Θωμᾶς καλούμενος, ἐκεῖσε παριστάμενος νεύει
τοῦτον τοῖς τοῦ βασιλέως ποσὶν προσπεσεῖν· ὃ καὶ παρευθὺ
fol. 52r πεποίηκεν. ὁ δὲ βασιλεὺς μετὰ θυμοῦ καὶ ἀπειλῆς σφοδρᾶς
κελεύει τοῦτον ἐν τῷ πραιτωρίῳ ἐγκλεισθῆναι. τότε ἦν ἰδεῖν 10
25 ἔργον συμπαθείας πατριάρχου ἐπάξιον. εὐθὺς γὰρ καὐτὸς τῆς
καθέδρας ἀπανίσταται καὶ ῥίπτει ἑαυτὸν ἐν τοῖς ποσὶ τοῦ
ἄνακτος δακρύων, δυσωπῶν, ἀθῳωθῆναι τὸν ἄνδρα παρακαλῶν.
ἀπανίσταται καὐτὸς ὁ βασιλεὺς τοῦτον οἰκείαις χερσὶν ἐξαναστή- 11
σων καὶ πρὸς αὐτὸν ἔφη· «ὦ δέσποτα, οὐκ ἀκήκοας πόσα ἡμῖν
30 ἐκερτόμησε ληρωδῶν ὁ ἀπονενοημένος οὗτος, οὐκ ἐμοὶ μόνον,
ἀλλὰ καὶ τῇ ἁγιωσύνῃ σου καὶ πάσῃ τῇ ἐκκλησίᾳ; τοίνυν ἀδύνατόν
ἐστι διαδρᾶναι τοῦτον τῶν ἐμῶν χειρῶν.» ὁ δὲ ἀρχιερεύς· «διὰ

7 τούτω τῷ συγγράμματι cod. — αὐτοῦ? 9 ἠλλοιοῦτο cod.
20 κατ' ἐκείνου καιροῦ cod. 30 ληροδῶν cod.

τοῦτο κἀγὼ προσπίπτων καθικετεύω τοῦ κράτους σου, ὅπως 1
τούτῳ τῷ πταίσαντι διὰ τὴν ἐμὴν ταπείνωσιν συγχώρησιν παρά-
12 σχῃς.» ὁ δὲ βασιλεὺς ἀνένευεν, «οὐκ ἐνδέχεται,» λέγων, «τὸν
κατὰ τῆς ἐμῆς βασιλείας καὶ πάσης ἱερωσύνης φατριάσαντα ἐᾶσαι
οὕτως ἀπονητὶ διελθεῖν. ὅμως διὰ μὲν τὴν σὴν εὐχὴν τὰ κατ' 5
ἐμοῦ παρορῶ λεχθέντα, καὶ ἕνεκεν τούτων οὐκ ἔτι δίκας ὑφέξει.
τὰ δὲ κατὰ σοῦ καὶ τῆς ἐκκλησίας οὐκ ἐάσω ἄνευ ἐκδικήσεως.» fol. 52 v
13 πολλοὶ δὲ τῶν ἐκεῖσε παρόντων τῷ πατριάρχῃ ἐπετώθαζον ἐᾶσαι
τὸν βασιλέα τὴν τῆς ἐκκλησίας ἐκδίκησιν ποιῆσαι, ἐξαιρέτως δὲ
καὶ Παῦλος, ὁ τούτου θεῖος ὁ καὶ σακελλάριος, καὶ Ἀρέθας 10
ἐκεῖνος, ὁ Καισαρείας πρόεδρος, ὃς καὶ μαθητὴν αὐτοῦ τοῦτον
τυγχάνειν ἔλεγεν. ὁ δὲ πατριάρχης βεβαιοῖ τῷ τε βασιλεῖ καὶ
πᾶσι τοῖς παροῦσιν ὡς «εἰ μὴ οὗτος συμπαθηθῇ ὅσον ὅτι κατ'
14 ἐμοῦ τι λελάληκεν, ἐν τῷ πατριαρχείῳ οὐκ ἀνέρχομαι.» τότε ὁ
βασιλεὺς μόλις ποτὲ οὕτω τὴν συγχώρησιν ἀπένειμεν, καὶ προσ- 15
καλεσάμενος αὐτὸν καὶ παρ' ἑαυτῷ ἔχειν βιασάμενος ἀναβαλλό-
μενον ὁρῶν ἀπέλυσεν. ὁ δὲ τὴν τῶν ἐχθραινόντων αὐτῷ δεδιὼς
ἔφοδον ἐν προαστείῳ ἐξῄει τῆς τοῦ Ψαμαθία μονῆς Ἀγαθοῦ
προσαγορευομένῳ ἐνιαυτοὺς δύο ἐκεῖσε διαπεράνας ἀπρόοπτος.
15 Ὁ τοίνυν βασιλεὺς ἐν ταῖς κατὰ συνήθειαν ἑορτασίμοις 20
ἡμέραις ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ παρῆν μέχρι τῶν ἱερῶν κιγκλίδων ἑστὼς
καὶ προσκλαίων.

XVII. Περὶ τοῦ μὴ τὸν πατριάρχην καταδέξασθαι ἐπ' ἐκκλησίας τὴν Ζωὴν ἀναγορεύεσθαι.

1 Οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ, καὶ παρὰ τῶν ἀπὸ τῆς συγκλήτου, 25
τοῦ τε Ἱμερίου τὸ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ δρουγγαρίου τῶν πλωΐμων,
καὶ Νικολάου πατρικίου, ἀμφοτέρων συγγενῶν ὑπαρχόντων τῆς fol. 53 r

2 τοῦτον τὸν πταίσαντα cod. 9 τῶ βασιλεῖ cod. 19 προσαγορευόμενον cod. 26 τό] τοῦ? — δρογγαρίου cod. 27 ὑπαρχόντων Ζωῆς, τῆς?

1 *Καρβονόψιδός φημι, οὗτοι τὸν ἀρχιερέα εἰ ἔξεστιν καὶ τὴν αὐγοῦσταν ἐπ' ἐκκλησίας ἀναγορεύεσθαι ἐπερώτων. «μὴ γένοιτο», 2 ἐκεῖνος ἀντέφησε, «τοῦτο πώποτε γενέσθαι· οὐ γὰρ νόμον ἢ τύπον τὸ σφάλμα ἐποιήσαμεν, ἀλλὰ συμπάθειαν καὶ οἰκονομίαν·*
5 *μηκέτι δὲ ἀπὸ τοῦ νῦν τοῦτο παρά τινος ἑτέρου οἰκονομεῖσθαι ἢ συμπαθεῖσθαι διοριζόμεθα. διὰ γὰρ τοῦτο καὶ τὸν ταύτην εὐλογήσαντα καθῃρήσαμεν ἱερέα.» ἐπὶ τούτοις χαλεπήναντες 3 ἡσύχασαν. οὐκ ἠγνόει δὲ ταῦτα ὁ ἄναξ, κἂν προσωπεῖον τοῦ μὴ γινώσκειν ὑπεδείκνυεν. καὶ γὰρ πάλιν ὁ Σαμωνᾶς μετὰ καὶ*
10 *ἑτέρων τῶν ἀπὸ τοῦ κοιτῶνος ὡς ἀγαθὰ βουλευόμενοι ἐν τῷ πατριαρχείῳ ἀνῄεσαν τὰ τῶν προτέρων ἐπιφερόμενοι ῥήματα. ὡς δὲ καὶ οὗτοι ἀπεβουκολήθησαν ταῖς τοῦ ἀρχιερέως ἐνστάσε- 4 σιν, ἐδυσχέραινεν καὶ ἠνιᾶτο ὁ κρατῶν λέγων ὡς «εἰ τούτῳ τραχύτερόν τι λέξομεν, ἀναχωρεῖ τῆς ἐκκλησίας, καὶ γενήσονται τὰ*
15 *ἔσχατα χείρονα τῶν πρώτων.» ἀλλὰ καὶ αὐτὴ ἡ βασιλὶς παρα- 5 κλητικοῖς ἔπεσι διὰ γραφῆς καὶ ἅπαξ καὶ δὶς πρὸς αὐτὸν ἐπέ-*
fol. 53v *στελλε. καὶ ἐν μὲν τῇ πρώτῃ ἐπιστολῇ ἀδυνάτως ἔχειν τοῦτο γενέσθαι ἀντεδήλου καὶ ἐβεβαίου, ἐν δὲ τῇ δευτέρᾳ οὐδὲ προσαπελογήσατο. τότε τῷ χόλῳ ληφθεῖσα διά τινος τῶν αὐτῇ καθ-*
20 *υπουργούντων εὐνούχων μηνύει αὐτῷ· «ἀγνοεῖς, ὦ πάτερ, τὸ τίς 6 .. ὢν πρότερον εἰς ποίαν τιμὴν δι' ἐμὲ ἀνῆλθες; διατί δέ με οὐκ ἀναγορεύεις ἐπ' ἐκκλησίας, εἰ μὴ καταφρονῶν διασύρεις καὶ χλευάζεις με ἀνδρὶ συναφθεῖσαν βασιλεῖ καὶ αὐτοκράτορι καὶ υἱὸν ὁμοίως ἔχουσαν ἐστεμμένον καὶ πορφυρογέννητον. πάντως ἐπίστασαι ὡς,*
25 *ἐὰν μὴ ἐγὼ τῆς ἁπάσης ὑποθέσεως αἴτιος γέγονα, οὐκ ἂν σὺ ἐν τῷ τοῦ πατριαρχείου θρόνῳ ἀνῄρχου. θέλησον τοίνυν ἀναγορεῦσαί με, καθὼς καὶ ἡ σύγκλητος πεποίηκεν. ἐπεὶ πολλὰ καὶ σὺ ὥσπερ ὁ πρό σου μεταμεληθήσῃ, ὅτε οὐδὲν ὠφελήσεις.» ταῦτα ἀκούσας 7 ὁ πατριάρχης ἀντιδηλοῖ αὐτῇ· «ἐγὼ μὲν τῇ τοῦ θεοῦ βουλήσει*
30 *καὶ ἀρρήτῳ προγνώσει, τοῦ ἀφορίσαντός με ἐκ κοιλίας μητρός*

1 *Καρβουνοψίνα nennt sie Symeon Mag. cp. 12; hier wohl Καρβωνόψιδός zu schreiben. — τῷ ἀρχιερεῖ cod.* 2 *ἐπηρώτων? doch vgl. d. Index v. ἐρωτάω.* 13 *τοῦτον cod.* 18 *ἐβεβαίοι cod.* 23 *υἱῷ — ἐχούσῃ ἐστεμμένῳ καὶ πορφυρογεννήτῳ cod.*

μου καὶ τοῖς ἀνεξιχνιάστοις αὐτοῦ κρίμασι καλέσαντός με εἰς 1
8 τὸν κλῆρον τοῦτον, εἴτε πρὸς δοκιμασίαν, εἴτε καὶ πρὸς περισσοτέραν κατάκρισιν, εἴτε, ἵν' οὕτως εἴπω θαρρῶν εἰς τὸν ὑπερβάλλοντα πλοῦτον τῆς αὐτοῦ ἀγαθότητος, πρὸς ὠφέλειαν τῆς fol. 54r ταλαιπώρου μου ψυχῆς, τὴν ἐκκλησίαν κατεπίστευσέν μοι, ἣν 5 περιεποιήσατο τῷ ἰδίῳ αἵματι, οὐκ ἐξ ἀνθρώπων δὲ ἢ δι' ἀνθρώπων τοῦτον τὸν κλῆρον εἰληφώς, ἀλλὰ διὰ θελήματος θεοῦ,
9 καθὼς καὶ πολλάκις προεδηλώθη μοι. καὶ δέδοικα ἐπὶ τούτῳ καὶ τρέμω (οὐ γὰρ ἐπίσταμαι τί ἐν τῷ μέλλοντι αἰῶνι συναντήσεταί μοι) μήποτε κἀγὼ ἀκούσω τό· ἀπέλαβες τὰ ἀγαθά σου ἐν 10 τῇ ζωῇ σου. σὺ δὲ πῶς αὐθαδιάζῃ δηλοῦσά μοι ταῦτα; οὐ δέδοικας σὺ μᾶλλον *κατανοῦσα σεαυτήν; οὐ φρίττεις; οὐ ναρκᾷς
10 ἐνθυμουμένη τίς οὖσα τί γέγονας; ὅτ' ἂν γὰρ τὸν σὸν υἱὸν θεάσῃ μετὰ διαδήματος βασιλέα ὑπὸ πάντων εὐφημούμενον οὐκ ἀνυμνεῖς, οὐ δοξάζεις, οὐκ εὐχαριστεῖς τῷ οὕτως εὐδοκήσαντι θεῷ ἡμῶν, 15 εἰ μὴ τραχηλιῶσα κατεπαίρῃ τῆς ἐκκλησίας ἀπαιτοῦσα τὰ ὑπὲρ δύναμιν, φαντιῶσά τε καὶ ὑπερφρονοῦσα παρ' ὃ δεῖ φρονεῖν.
11 γνωστὸν ἔστω σοι, ὡς οὔποτε ἐντὸς τῶν ἐμῶν ὀλιγοστῶν τούτων ἡμερῶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ παρόντος τὸ σὸν ὄνομα οὔτ' ἐκφωνηθήσεται οὔτ' ἐν τοῖς ἱεροῖς διπτύχοις τεθήσεται. περὶ ὧν δὲ ἡμῖν 20 προδεδήλωκας ποίει ὃ βούλει· οὐ γάρ ποτε μεταμεληθήσομαι. fol. 54v ἕτοιμος γάρ εἰμι οὐ τοῦ θρόνου μόνου κατενεχθῆναι, ἀλλὰ καὶ
12 αὐτῆς τῆς πόλεως ἐξεωθῆναι.» ταῦτα ἀκούσασα ἐκείνη διεπρίετο τὴν καρδίαν· καὶ δηλοῖ οὐ μετὰ πολὺ πάλιν αὐτῷ· «ὡς ἡ ἁγιωσύνη σου ἐπίσταται ὁ ἡμᾶς εὐλογήσας πρεσβύτερος τὴν τῶν ἐπιτιμίων 25 δέσμευσιν διελθὼν τὴν τοῦ ἐπιτιμίου λύσιν ἐπιζητεῖ. τοίνυν κἂν ἐπὶ τούτῳ σπεῦσον τόν τε βασιλέα τὸν ἅγιον θεραπεῦσαι καὶ ἡμᾶς, ἐξαιρέτως δὲ καὶ τὸν σὸν ἀναδεξιμαῖον υἱὸν τὸν κύριν Κωνσταντῖνον τὸν πορφυρογέννητον· κἂν ἐπὶ ταύτῃ τῇ μικρᾷ αἰτήσει μὴ ἀστοχήσωμεν. σοὶ γὰρ δέδοται ἡ ἐξουσία ὧν ἂν 30
13 λύσῃς καὶ ὧν ἂν δήσῃς.» ὁ δὲ δηλοῖ πάλιν αὐτῇ· «τὴν ἐμὴν ἀπολογίαν ἡ σὴ ἀγγελία διευθετήσασα ἐτράνωσεν. ἐπειδή, καθὼς εἴρηκας, ἐμοὶ ἡ ἐξουσία δέδοται τοῦ δεσμεῖν καὶ λύειν, τοῦτον

12 καταγνοῦσα? κατανοοῦσα? 19 παρόντος μου?

1 τὸν παρὰ κανόνα πράξαντα οὐκ ἐδέσμευσα, ἀλλὰ τέλεον ἐξέκοψα τοῦ ἱεροῦ καταλόγου, καὶ οὐκ ἔτι τὰ τῶν ἱερέων πράξει· καθῃρημένος γάρ ἐστιν, καθὼς πάντες ἐπίστανται. καὶ ἕνεκεν τούτου μηκέτι παρενοχλήσῃς μοι, οὐ γὰρ ἀκούσομαί σου.» ὡς ***

5 [XVIII. Περὶ τῶν τῷ πατριάρχῃ καὶ τοῖς μητροπολίταις ἐπιφερομένων ὕβρεων.]

fol. 55r *** κλησις γένηται, τότε καὶ αὐτὰς ἐπὶ χεῖρας ἔχοντες παραγενώμεθα, καὶ ἅπερ οὐκ ἐλπίζει παρ' ἡμῶν ἀκούσεται.» πολλὰ δὲ πρὸς ἀλλήλους συζητήσαντες καὶ τὰ τῶν ὑποθέσεων γυμνά-10 σαντες πρὸς ἀντίστασιν ἐφώρμων. ὁ δὲ ἄκακος ὄντως ποιμὴν καὶ πάσης ἀπηλλαγμένος πανουργίας καὶ σκαιότητος πρὸς αὐτοὺς εἰπεῖν λέγεται· «κύριοί μου καὶ δεσπόται καὶ ἀδελφοί, εἰ δι' ἐμὲ ὁ τοιοῦτος κλύδων τῇ ἐκκλησίᾳ καὶ τῇ ὑμῶν ἁγιωσύνῃ καθέστηκεν, ἐάσατέ με καταποντισθῆναι ἐν τῷ πελάγει ταύτης ἀναχω-15 ροῦντα, μόνον ὑμεῖς σώθητε καὶ καθ' ἑαυτοὺς εἰρηνεύσατε. λιθασθῶ, ἐμπρησθῶ, διωχθῶ, μόνον ὑμεῖς εἰρηνικῶς καὶ ἀστασιάστως διάγετε.» τότε πρὸς αὐτὸν ὁ πολὺς τοῦ λέγειν ἔφη Ἀρέθας· «ὦ δέσποτα, εἰ τοῦτο παρὰ σοῦ γένηται, ἀκούσεις παρὰ πάντων· ὁ δὲ μισθωτὸς φεύγει, ὅτι μισθωτός ἐστι καὶ οὐ μέλει 20 αὐτῷ περὶ τῶν προβάτων.» ὁ δὲ τίμιος ἐκεῖνος πρὸς αὐτόν· «καὶ εἰ ἐπίστασθε ὠφέλειάν τινα ἐξ ἐμοῦ ἕξειν προσκαρτεροῦντος ἐνταῦθα, διά τε τὴν ἐκκλησίαν διά τε τὴν ὑμῶν ἀγάπην οὔτε τῆς τοῦ αἵματός μου ἐκχύσεως φείσομαι. τοῦτο δὲ δέδοικα, μήποτε, fol. 55v μετὰ ἀγυρτῶν λαῶν εἰσιόντων καὶ ἐπερχομένων ἡμῖν, αἴτιοι φα-25 νῶμεν τῶν παρ' αὐτῶν πρὸς ἡμᾶς ἐπιτελουμένων ἀνιαρῶν. ὅμως τὸ θέλημα τοῦ κυρίου γενέσθω.» οὕτως περὶ πάντων διευθετήσαντες ἀλλήλοις τε συνταξάμενοι ἀνεχώρουν. οὐκ ἔλαθε δὲ ταῦτα

(margin section numbers: 1 at line 7, 2 at line 12, 3 at line 17, 4 at line 20, 5 at line 26)

4 *Hinter* ὡς *fehlt ein ganzer Quaternio.* 7 ὅτ' ἂν δὲ πρόσ]κλησις? 10 ἐφώρμουν *cod.* 14 ἀναχωροῦντι *cod.* 19 μέλλει *cod.* 24 ἀγύρτων *cod.*

Νικόλαον τὸν ἀρχιερέα· τῇ γὰρ ἐπαύριον τῷ βασιλεῖ συνοψισθεὶς 1
καταφρονεῖν λέγει τῶν αὐτοῦ προσταγμάτων οὐ μόνον Εὐθύμιον,
ἀλλὰ καὶ τοὺς σὺν αὐτῷ μητροπολίτας. «περὶ ὧν γὰρ ἡ βασιλεία
σου ἐζήτησεν λιβέλλων καὶ παραιτήσεων οὔτε ἀποκρίσεως περὶ
6 τούτων ἠξίωσαν.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «πατριάρχης εἶ, τὴν τῶν 5
κανόνων ἀκρίβειαν ἐπίστασαι· ποίει εἰς αὐτοὺς ὃ βούλει.» ταῦτα
ἀκούσας ἐκεῖνος καὶ τοῦ ἐφετοῦ αὐτῷ καιροῦ δραξάμενος τί μὲν
οὐκ ἐνενόει, τί δ' οὐκ ἐποίει αὐτῷ τε τῷ ἀκάκῳ πατρὶ Εὐθυμίῳ
καὶ τοῖς μετ' αὐτοῦ ἀρχιερεῦσι. παρευθὺ γὰρ κελεύει ξιφήρεις
σατράπας ἀποσταλῆναι καὶ πέντε μόνους τῶν μητροπολιτῶν ἐν 10
7 τοῖς τῆς Μεγάλης ἐκκλησίας ὑπερῴοις πρὸς αὐτὸν ἀγαγεῖν. ἐδε-
δοίκει γὰρ τὸ πλῆθος τῶν πατέρων, ὡς ἅτε λόγου μετέχοντας καὶ
κατάγνωσιν αὐτῷ οὐ τὴν τυχοῦσαν ἐμποιοῦντας. τοὺς τέσσαρας fol. 56r
δὲ μόνους προσλαβόμενος, φημὶ δὴ Δημήτριον Ἡρακλείας καὶ
Γρηγόριον Νικομηδείας καὶ τὸν Ἀγκύρας Γαβριήλιον, ὃς τὸ 15
τοῦ ἱερομάρτυρος Κλήμεντος ὠμοφόριον τῷ πατριάρχῃ Εὐθυ-
μίῳ ἐδωρήσατο, (Πέτρος γὰρ ὁ Σάρδεων ἀποδρὰς οὐχ εὑρέθη,
καίπερ πλεῖον πάντων ἐπιζητούμενος) καὶ τὸν Ἱεραπόλεως
Ἱλαρίωνα, ὃς εἰς ὕστερον καὶ ῥαπίσμασιν ἐτύφθη κατὰ κόρρης
ἕξ, κατ' ἰδίαν τε προκαθεσθεὶς ἤρξατο διὰ λόγου τούτους πλήτ- 20
8 τειν. ὡς δὲ σφοδρότερον παρ' αὐτῶν ἀντεπλήττετο, ἡσυχάσας τὰ
παρ' αὐτοῦ συντεθέντα ἐκέλευσεν ἀναγινώσκεσθαι. ὡς δὲ καὶ
τούτοις ἀντέλεγον ψευδῆ ταῦτα δεικνύοντες καὶ ἐλέγχοντες, πρὸς
τούτοις ἐκμανεὶς ἐκεῖνος ἀνέστη καὶ πρὸς τὸν βασιλέα ἀπελθὼν
ἔλεγεν· «οὗτοι οἱ καθῃρημένοι ἐῶντες τὰ ἑαυτῶν τὰ τῆς ζωῆς 25
σου μέτρα ἐν τάχει διακοπῆναι τερατεύονται καὶ προσλέγουσί
μοι· μὴ μέγα φρόνει ἐπὶ βασιλεῖ τῷ ταχέως καταλυομένῳ· ζητή-
9 σεις γὰρ αὐτὸν τῷ ἐπιόντι ἐνιαυτῷ καὶ οὐ μὴ εὕρῃς.» τότε
θυμοῦ πλησθεὶς ὁ κουφότατος δέρεσθαι τούτους καὶ ἐξορίζεσθαι
παραυτίκα προσέταττεν, εἰ μή τις τῶν ἐκ τοῦ κοιτῶνος ὡς ἐκ fol. 56v
θεοῦ ἀποσταλεὶς τὴν ὁρμὴν τούτου διέκοψεν, «οὐκ ἐνδέχεται», 31
φήσας, «ὦ δέσποτα, ἀπὸ φωνῆς ἑνὸς μέρους ἀνεξετάστως κατα-

1 *Νικολάῳ τῷ ἀρχιερεῖ cod.* 17 *Πέτρος — 18 ἐπιζητούμενος gehört hinter προσλαβόμενος Z. 14 oder hinter ἕξ Z. 20.* 19 *κόρης cod.* 25 *τοῖς — μέτροις cod.* 32 *μέρους] ρους von zweiter Hand am Ende der Zeile zugefügt.*

1 δικάζειν σε τὸ ἕτερον.» τότε συνεὶς ἐκεῖνος ἀναβολὴν ἐποιήσατο. ὡς δὲ ἔγνω τὴν αὐτοῦ θέλησιν ὁ ἐναντίος ἀσθενήσασαν, δι' ἄλλης προσβολῆς πειρᾶται τούτους κακύνειν, καὶ προσελθὼν τῷ βασιλεῖ φησιν· «ἐπίσταμαι ὡς ἡ βασιλεία σου ἐν ταῖς δημοσίαις ἐξόδοις 10
5 χρεωποιεῖται χρυσίον. καὶ μεριμνῶντί μοι περὶ τούτου ἐπῆλθεν ἐνθύμιον, ὅπερ, εἰ τὰ παρ' ἐμοῦ σοι λεγόμενα πράξεις, μέχρι τῶν ἑκατὸν καὶ πεντήκοντα κεντηναρίων τῷ τῆς σῆς βασιλείας ταμιείῳ προσοίσεις.» ὁ δὲ περιχαρὴς γενόμενος «πόθεν τοῦτο λέξον ἡμῖν», ἔφη. ὁ δέ· «ἡ βασιλεία σου παρέξει ἱκανοὺς ἄνδρας 11
10 πρὸς τὰς ἀπαιτήσεις, τούς τε μητροπολίτας σιδηροδεσμίους συλλαβόμενοι ἐν ταῖς ἑαυτῶν ἐνορίαις ἐξίτωσαν ἐρευνῶντες τούτους καὶ ἀναγραφόμενοι, ἀφ' οὗπερ ἐμὲ κατέαξαν τοῦ θρόνου μέχρι τῆς σήμερον. καὶ τούτου γινομένου, οὐχ ἡ τυχοῦσα ὠφέλεια τὸ κοινὸν ἐπεισέρχεται.» τούτων ἐπακηκοὼς ὁ κουφότατος ἄναξ 12
fol. 57r παρευθὺ γενέσθαι προσέταξεν. οἱ κατεπείγοντες ἕτοιμοι, οἱ
15 ἀπαιτηταὶ παρῆσαν, καὶ οὐδαμοῦ χρυσίον τὸ ζητούμενον. οἱ γὰρ παρὰ Εὐθυμίου χειροτονηθέντες εἰς τὰς τῶν πενήτων χεῖρας πάντα κενοῦντες ἀπράκτους τούτους καὶ μὴ βουλομένους ὑποστρέφειν ἔπειθον παρ' αὐτῶν τῶν πενήτων βεβαιωθέντας τὸν
20 γινόμενον καθ' ἑκάστην εἰς αὐτοὺς ἔλεον. οὕτως παρὰ τῶν εὐεργετηθέντων ἀκουτισθέντες οἱ ἀπεσταλμένοι ὑπέστρεψαν πρὸς τοὺς ἀποστείλαντας ἄπρακτοι, μᾶλλον ἐκθειάζοντες τοὺς τιμίους ἱεράρχας. τότε ἐξαπορήσας ἐπὶ τοῖς μητροπολίταις ὁ τῶν σκανδάλων μηχανουργὸς ἐπὶ τὸν ἄκακον τοῦτον ποιμένα κινεῖ τὴν 13
25 ἅπασαν σπεῖραν. ἐπὶ βήματος γὰρ ἐν τοῖς βασιλείοις καθεσθεὶς ἐν τῇ στοᾷ τῇ καλουμένῃ Μαγναύρᾳ παρακελεύεται καί τινας τοὺς ἀπὸ τῆς συγκλήτου συγκαθέζεσθαι τούτῳ· γνόντες δὲ οἱ 14 πλείους τὰ μελετώμενα τῶν βασιλείων ἀνεχώρουν, ὀλίγων τινῶν εὐαριθμήτων καταλειφθέντων. ὡς δὲ τὰς ἑτοιμασθείσας καθέ-
30 δρας ἑώρα κενὰς τούς τε προσκαλουμένους ἀναβαλλομένους, τοὺς
fol. 57v ἐκ τῆς Συριάτιδος γῆς ἐλθόντας Ἰσμαηλίτας ὄψεις τότε παραγινομένους καλεῖ πρὸς τὴν τῶν καθεδρῶν ἐκπλήρωσιν. εἶθ' οὕτως 15

8 προσοίσει? 11 αὐτῶν? 19 βεβαιωθέντες cod. 28 βασιλειῶν cod. 32 καθέδρων cod.

προστάσσει παραστῆναι Εὐθύμιον τὸν τοῦ θεοῦ ἀρχιερέα μετὰ 1
καὶ τῆς ἀρχιερατικῆς αὐτοῦ τάξεως. ὁ δὲ παρῆν μηδὲν ἀνιαθεὶς ἢ
δυσχεράνας, ἀλλ' ἐν ἀταράχῳ νοΐ οἷος ἐκεῖνος τελείῳ φρονήματι
16 ἱστάμενος. πρὸς ὃν ὁ ὑπεναντίος φονίῳ τῷ ὄμματι ἀποβλεψά-
μενος ἔφη· «λέγε μοι σύ, ἀφρονέστατε πάντων ἀνθρώπων καὶ 5
ἐκφάντορ τῶν ὀνειρώξεων τοῦ ἐξ ἀνθρώπων ἀποιχομένου, τοῦ
ποτε βασιλεύσαντος Λέοντος, διατί τὴν ἐμοὶ νυμφευθεῖσαν ἐκ-
κλησίαν, ἐν τοῖς ζῶσιν ἔτι μου ὑπάρχοντος, ἐμνηστεύσω καὶ
17 μύσος ἐν αὐτῇ εἰσήγαγες ἐμὲ ταύτης ἐξεώσας;» ὁ δέ· «σὺ καὶ τὸ
μύσος ταύτῃ προσήγαγες», ἔφησε, «καὶ σεαυτὸν ταύτης ἐξέωσας 10
ἀντὶ μιᾶς τρεῖς παραιτήσεις παρασχόμενος. καὶ εἰ κελεύεις, εἴπω
σοι καὶ τὸν τρόπον τῆς τε παρά σοι τοῦ μύσους προσαγωγῆς καὶ
τὸ τῆς ἐξεώσεως αἴτιον. δύναμαι γάρ, τοῦ θεοῦ ἰσχὺν παρέχον-
τος, ἐλέγξαι καὶ παραστῆσαι κατὰ πρόσωπόν σου τὰς ἀδικίας
18 σου.» τούτοις τοῖς ῥήμασιν ἐμβροντηθεὶς καὶ τῇ παρρησίᾳ κατα- fol. 58r
πλαγείς, τῷ θυμῷ ὑπερζέσας κελεύει παρευθὺ τοῖς ἐπὶ τούτῳ 15
προητοιμασμένοις ἐπὶ τοῦ συνεδρίου αὐτὸν φύρδην ἐκδιδύσκεσθαι
καὶ τῆς ἱερᾶς ἀποκηρύττειν τάξεως.

XIX. Περὶ τῆς τοῦ πατριάρχου ἀποκηρύξεως καὶ τῆς τῶν ἁγίων βεβηλώσεως. 20

1 Τότε ἦν ἰδεῖν ἐλεεινὸν θέαμα καὶ τῶν πώποτε γενομένων
ἐλεεινότερον. τὸ γὰρ αὐτοῦ ὠμοφόριον ὥσπερ θῆρες ἄγριοι
ἀφαρπάσαντες καταπατηθῆναι πεποιήκεισαν μηδὲ τῶν τοῦ σταυ-
ροῦ τύπων φεισάμενοι, ὁμοίως δὲ καὶ πᾶσαν τὴν ἱερατικὴν στο-
λὴν εἰς λεπτὸν διαρρήξαντες κατεπάτησαν μηδὲ αὐτῆς τῆς τῶν 25
2 μοναχῶν ἐπωμίδος φεισάμενοι. ὡς δὲ τὸν δεσπότην ἑώρων οἱ
ὑπηρέται τούτοις γεγηθότα καὶ γαννύμενον, τὸν πώγωνα αὐτοῦ
σφοδρῶς ἔτιλλον ὕπτιόν τε ἐκ τῆς τῶν ὠθισμῶν βίας ἐπὶ γῆν
ἔρριψαν καὶ λὰξ κατὰ τῶν κενεώνων ἔτυπτον χαμᾶζε κείμενον
ἐμπτυσμούς τε καὶ γρονθισμοὺς καὶ κολαφισμοὺς ἐπέφερον. ἐπὶ 30

23 τὸν — τύπον cod.

1 τούτοις ἀνιστᾶν τοῦτον τοῖς ὑπασπισταῖς αὐτοῦ ὁ δικάζων παρακελεύεται ὡς δῆθεν παρ' αὐτοῦ ἐρωτώμενον. εἷς δέ τις τῶν 3 αὐτῷ καθυπουργούντων ῥώμῃ σώματος βρίθων, γιγαντιαῖος ἀνὴρ fol. 58 v καὶ εὐμεγέθης, Μανολιμίτης μὲν προσλεγόμενος, Ἰωάννης δὲ κα-5 λούμενος, οὗτος ἵστατο βλέπων, ἕως ὅτε διὰ νεύσεως τοῦ δεσπότου τὸ μελετώμενον ἐπεδείξατο. ἐπιφέρει γὰρ τούτῳ δύο ῥαπίσματα, καὶ δύο τῶν ὀδόντων αὐτοῦ πίπτουσιν, εἶθ' οὕτως γρονθίζει τοῦτον κατὰ τοῦ τένοντος καὶ ἄπνουν καὶ ἄναυδον ἀπειργάσατο. ὥρμησε δὲ καταπεσεῖν ἐν ταῖς ἐκεῖσε τῆς Μαγναύρας 4 10 ἀναβάθραις. εἰ μή τις ἔνδοξος ἀνὴρ σὺν ἑτέροις τρισί, τῶν ἐκ Τριφυλλίων καταγόμενος Πετρωνᾶς τε καλούμενος, τούτου περικρατὴς συναντῶν ἐγεγόνει, τάχα ἂν τῆς παρούσης ζωῆς διὰ μαρτυρικοῦ ἀγῶνος ἐστέρητο. βασταζόμενον γὰρ τοῦτον ἐκβαλόντες καὶ ὕδωρ κατ' ὄψιν ἐπιχέαντες εἰς ἑαυτὸν ἐλθεῖν μόλις πεποιή-15 κεσαν. εἶτα πάλιν εἰσιέναι ἐν τῷ σκάμματι προθυμουμένου, παρὰ 5 τοῦ περιβλέπτου ἐκείνου Τριφυλλίου καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ἐκεῖσε παρόντων εὐλαβῶν ἀνδρῶν κωλύεται τὴν ἔλευσιν. ἀλλὰ καὶ τοῖς γινομένοις αὐτῶν θρηνούντων καὶ ἀνιωμένων, ἐπέλεγεν ὁ πατήρ· «μὴ ἀθυμεῖτε, τέκνα· οὐ γὰρ ἄξια τὰ παθήματα τοῦ νῦν καιροῦ 6 fol. 59 r πρὸς τὴν μέλλουσαν δόξαν· οὐδὲν γὰρ ἡδύτερον, ὡς ὁρῶ, τοῦ 21 εὐχαρίστως τὰ ἐπερχόμενα ὑποφέρειν, καὶ οὐδὲν γλυκύτερον τοῦ ἀδίκως ἀποθανεῖν.» τοίνυν προσκαλεῖται πάλιν παρὰ τοῦ πειράζοντος πρὸς τὴν πάλην· οὐκ ἐᾷ δὲ τοῦτον μόνον εἰσιέναι ὁ παρὰ θεοῦ βοηθὸς αὐτῷ ἀποσταλεὶς Τριφύλλιος, ἀλλὰ σὺν αὐτῷ 25 εἰσῄει τὸν τοῦτον πειράζοντα γενναίως καὶ πεπαρρησιασμένως διελέγχων καὶ ἀνθιστάμενος. καί φησι πάλιν πρὸς αὐτὸν ὁ δικά- 7 ζων· «ποῦ εἰσι τὰ νῦν οἱ ὀλύμπιοί σου χρησμοί, αἱ προρρήσεις τε καὶ ἀποκαλύψεις καὶ ἐπὶ συχνῷ προφητεῖαι, ἃς τῷ σῷ φροντιστῇ Λέοντι τῷ ἐξ ἀνθρώπων ἀποιχομένῳ ἐποίου; ὄντως πάντα 30 οἴχεται, πάντα ὤλωλε. λέγε δέ μοι καὶ ἀπόκριναι τοῖς παρ' ἐμοῦ λεγομένοις σοι.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «εἰ ἕτερός τις ὑπῆρχεν ὁ δικάζων, σὺ δὲ εἰς τὸν τῶν δικαζομένων τόπον παρῇς, εἶχον

10 καὶ εἰ μή τις? 11 Πετρονάς cod. 15 προθυμουμένῳ cod. 17 καὶ ἐπὶ τοῖς? 27 χρισμοί cod. 30 ἀπόκρινε cod.

ἂν τοῦ θεοῦ παρέχοντος ἰσχὺν τοῦ ἀντιλέγειν καὶ ἀντιτείνειν σοι· 1
ἐπεὶ δὲ τοῦτο οὐκ ἔστιν, τὸ προφητικόν σοι λέξω λόγιον μηδὲν
ἕτερόν σοι προσφθεγγόμενος ἤ· ἐν τῷ συστῆναι τὸν ἁμαρτωλὸν
8 ἐπ' ἐμέ, καὶ τὰ ἑξῆς τοῦ ἔπους.» καὶ πολλῶν ἔκτοτε ὑπὸ τοῦ
πειράζοντος πρὸς αὐτὸν ῥηθέντων, οὔτε μέχρι ψιλοῦ ῥήματος fol. 59v
τοῦτον ἠξίου, ἀλλ' ἔστη παντελῶς σιωπῶν. τότε κελεύει εὐθέως 6
ἐν τῇ τοῦ Ἀγαθοῦ μονῇ αὐτοῦ ὑπερορίᾳ καταδικασθῆναι, ὃ καὶ
παρευθὺ γέγονε.

9 Μετὰ ταῦτα δὲ ὁ δεσπότης πρὸς τὴν λεωφόρον ἐκ τῶν
βασιλείων κατιὼν εἰς τὸν λεγόμενον Φόρον ἀνῄει τοῦ ἀρχιερέα 10
ἑαυτὸν τοῖς πᾶσιν ὑποδεῖξαι καὶ ὡς αὐτός ἐστιν ὁ τοῦ πατρι-
αρχείου καὶ πάντων ἀρχιερέων κυριεύων. τοίνυν ὅσον δημῶδες
καὶ ἀγυρτῶδες σὺν αὐτῷ προσλαβόμενος τῇ ἐκκλησίᾳ τὴν θείαν
10 λειτουργίαν ἐπιτελέσων ἐπῄει. ἔνδοθεν δὲ τοῦ θείου βήματος
εἰσελθὼν τούς τε ἱερεῖς ἐξέωσε καὶ τὴν θυσίαν κατέστρεψε τήν 15
τε ἁγίαν τράπεζαν ἀπαμφιάσας τοῦ ἱεροῦ πέπλου ὕδασι μετὰ
σπόγγων πλύνεσθαι παρεκελεύετο, αὐτοῦ ἐπιφωνοῦντος τό· ὁ
θεός, ἤλθοσαν ἔθνη εἰς τὴν κληρονομίαν σου, ἀγνοῶν ὁ σοφώτα-
τος, ὅτι οὗτοί εἰσιν ἔθνη οἱ τὰ τῶν ἐθνῶν πράττοντες. ὄντως
κατὰ τὴν αὐτοῦ πρᾶξιν καὶ τὴν προφητείαν συνεπᾴδουσαν εὗρεν. 20
11 εἶθ' οὕτως τὸ ἅγιον μύρον χεθῆναι προσέταξεν. οὓς δὲ δι'
ἐγκληματικῶν ὑποθέσεων τῆς ἱερουργίας ἔπαυσεν ὁ νεόαθλος
Εὐθύμιος, ἅπαντας ἱερουργεῖν ἄνευ τῆς οἱασοῦν ἐξετάσεως παρε- fol. 60r
κελεύσατο. τότε καὶ ὁ τὴν ἄθεσμον τοῦ βασιλέως εὐλόγησιν
ἀνευλόγως ποιήσας ἱερεὺς τούτῳ προσελθὼν καὶ μόνον κατὰ τοῦ 25
ἀρχιερέως Εὐθυμίου προσειπὼν εὐθὺς τὴν ἰδίαν τάξιν καὶ ἱερουρ-
12 γίαν ἀπείληφε πολλὰ τῷ πατριάρχῃ Εὐθυμίῳ καταβοώμενος. τού-
των πάντων τελεσθέντων, καὶ τοῦ πολλοῦ χόλου καὶ τῆς μήνιδος
μὴ λήξαντος τοῦ πειράζοντος, κελεύει τοῦ καὶ τὸν καθυπουρ-
γοῦντα πῶλον δοθῆναι ἔκδοτον τοῦ ἀποπνιγῆναι· τῶν δὲ σὺν 30
αὐτῷ ἀνάξιον τὸ τοιοῦτον εἶναι προσειπόντων καὶ μομφήν σοι
13 οὐ τὴν τυχοῦσαν ἐπιφέρον, λέγει αὐτοῖς· «τοίνυν, ἐπεὶ τοῦτο

7 αὐτόν? 9 λαιωφόρον cod. 10 βασιλειῶν cod. 27 τοῦ
πατριάρχου Εὐθυμίου?

1 οὐκ ἀρεστὸν ὑμῖν ἐστιν, γραφήτω πιττάκιον καὶ ἐν τῷ τραχήλῳ αὐτοῦ κρεμασθήτω περιέχον, ὡς, εἴ τις τοῦτον φωραθείη τὰ πρὸς τροφὴν ἐπιμελούμενος ἢ πόσιν, ἐχθρὸς τῷ τε αὐτοκράτορι βασιλεῖ Ἀλεξάνδρῳ καὶ Νικολάῳ τῷ ἀνεπιλήπτῳ πατριάρχῃ καθί-
5 σταται· δηλούμενος δὲ διά τινος δερόμενος καὶ κουρευόμενος καὶ τῆς αὐτοῦ ὑπάρξεως ἀποστερούμενος τῆς πόλεως ἐκβληθήσεται. ὢ τῆς ἀνοίας καὶ τῆς ὀργίλου πωρώσεως· ἔδει τὰ αὐτῶν ὀνόματα 14
fol. 60v παρὰ τοιούτου σκεύους εἰς ἐπίχαρμα καὶ χλευασμὸν τῶν ἐν τῇ πόλει Κωνσταντίνου στηλιτεύεσθαι. οὕτως ὁ ἄθλιος ἐκεῖνος ὄνος
10 τῇδε κἀκεῖσε περιφερόμενος καὶ ἀφειδῶς τυπτόμενος ἐν τῷ ἱπποδρομίῳ ἐξῆει λιμαγχονούμενος, ἕως ὅτε τοῦτόν τις τῶν πενήτων κατοικτειρήσας διὰ τῆς νυκτός τε ἀπάρας σὺν αὐτῷ φυγὰς ᾤχετο.

Ἡμέρα κυριακὴ παρῆν, καὶ Νικόλαος πάντας τοὺς ὑπ' αὐτὸν 15 ἐκκλησιάσας ἀναθεματισμῷ καὶ τελείᾳ καθαιρέσει καὶ ἀπαλλο-
15 τριώσει οὐ μόνον αὐτὸν Εὐθύμιον, ἀλλὰ καὶ τοὺς συγκοινωνήσαντας καὶ χειροτονήσαντας τοῦτον καὶ συλλειτουργήσαντας καὶ παρ' αὐτοῦ χειροθετηθέντας περιέβαλε μεθ' ὅρκων φρικτῶν καὶ ἰδιοχείρων ἐγγράφων ταῦτα ἀσφαλισάμενος· ὅπερ οὐδὲ τοῖς αὐτοῦ εὐαπόδεκτον κατέστη, ἀλλὰ καὶ ἀναβαλλόμενοι καὶ τοῦ μὴ
20 γενέσθαι ἐγγράφως λίαν ἀνθιστάμενοι τούτου τὴν τῆς μήνιδος ὁρμὴν οὐκ ἔτρεψαν.

XX. Περὶ τοῦ πρωτοθρόνου Ἀρέθα καὶ τῶν σὺν αὐτῷ μητροπολιτῶν.

Ἀρέθας δὲ ὁ καὶ πρωτόθρονος γνωστὸς ἦν οὐ τῷ ἀρχιερεῖ, 1
25 ἀλλὰ τῷ βασιλεῖ τοῦ ἐνιαυτοῦ ἐκείνου. ἐπειρᾶτο τοίνυν καὶ αὐτὸν Ἀρέθαν ἐν ἐπιτιμίοις ὁ Νικόλαος περιβαλεῖν. ὁ δὲ δηλοῖ
fol. 61r αὐτῷ· «οὐχ ὡς Εὐθύμιος ὁ πατριάρχης μεγαλόψυχος ἐγὼ καὶ καρτερικώτατος ἀδάμας τοῦ γενναίως φέρειν καὶ μὴ ἀντιλέγειν.

2 τούτῳ? 7 ὀργίλλου cod. 24 οὐ von erster Hand über der Zeile nachgetragen. 26 ἐν zu streichen?

2 γνωστὸν οὖν ἔστω σοι, ὡς οὔτε ἐγὼ οὔτε ἡ σὺν ἐμοὶ ἁγία οὖσα 1
σύνοδος οὔτε ἀρχιερέα οὔτε μὴν ἱερέα σε ἔχομεν ἢ κἂν ὀνομάζομεν, οὔτε τις ἐξ ἡμῶν πώποτέ σοι συλλειτουργήσομεν, ὡς
πρότερον μὲν διασείσαντα καὶ ταράξαντα τὴν τοῦ θεοῦ ἐκκλησίαν,
εἶθ' οὕτως ἐξ οἰκείων ἐγγράφων παραιτήσεις παρασχόντα οὐχ 5
ἅπαξ οὐδὲ δίς, ἀλλὰ καὶ τρίς, αἳ παρ' ἡμῖν εἰσι φυλαττόμεναι.
3 διατί δὲ οὐκ ἠσμένισας ἐπὶ συνόδου κινηθῆναι τὰ τῶν ὑποθέσεων; εἰ μὴ ὡς ὁ Κάϊν τὸν Ἄβελ μόνον προσλαβὼν ἐν τῷ
πεδίῳ ἀπέκτεινας. ἔσεται πάντως ἦμαρ, ὅτ' ἂν πάλιν κύκνοι
4 ᾄσωνται καὶ κολοιοὶ σιωπήσωσιν. ποίοις γὰρ κανόσι χρησάμενος 10
τῇ ἐκκλησίᾳ παρεισεφθάρης; ποίων δὲ ἱερέων σοι συνοδικῶς
προοδοποιούντων τὴν τῆς ἐκκλησίας ἔλευσιν; ἐπιστάμεθα γὰρ
[τὴν] τῶν καπήλων καὶ μαγειρισκαρίων ὅσον τὸ χυδαῖον καὶ
ἀπόπτυστον μετὰ ξύλων καὶ ῥοπάλων συνευδοκεῖν σοι καὶ τὴν
ἐκκλησίαν ἀποκαθιστᾶν. ἔδει γάρ σε τοιουτόγνωμον ὄντα τοι- 15
ούτους ἔχειν τούς τε προάγοντας τούς τε ἀκολουθοῦντας καὶ ἐν- fol. 61v
5 θρονίζοντας. κατανοῶν τοίνυν ταῦτα οὐ φρίττεις καὶ δέδοικας ὡς
λῃστρικῶς τῇ ἐκκλησίᾳ ἐπιπηδήσας καὶ παρὰ κανόνα ἅπαντα
πράξας; πρὸς τούτοις δὲ ἀρχιερεῖς καὶ ἱερεῖς ἀποκηρύκτους ποιεῖς, αὐτὸς σὺ πρὸ πάντων σεαυτὸν ἀποκηρύξας, μᾶλλον δὲ δια- 20
στήσας καὶ ἀπορραγεὶς τοῦ τιμίου σώματος τῆς ἐκκλησίας. ὅμως
τί μοι τὰ πολλὰ λέγειν; ἔσθ' ὅτε καὶ ἡμεῖς λαλήσομεν εἰς ὦτα
6 ἀκουόντων.» ταῦτα ὁ πατριάρχης Νικόλαος παρὰ τοῦ ῥαιφερενδαρίου ἀκηκοὼς καὶ ὥσπερ τὴν τοῦ ἀνδρὸς ἀρετὴν αἰδούμενος
πρὸς ὀλίγον ἡσύχασεν. εἶτα ἐν μὲν πρώτοις αὐτοῦ κατορθώμασιν 25
τὸν κατὰ πολὺ ἐν ἀφροσύνῃ διάγοντα βασιλέα μετὰ τῆς παλλακῆς
εὐλόγησε, τὴν δέ γε νομίμως αὐτῷ συναφθεῖσαν γαμετὴν καὶ μὴ
βουλομένην, τὸν ἴδιον αὐτοῦ σακελλάριον ἀποστείλας, πολλὰ καταβοωμένην τὴν ἀδικίαν καὶ ἀποδυρομένην σὺν τῇ μητρὶ ἐν τῷ
γυναικείῳ σεμνείῳ Μεσοκαπήλου ἐπονομαζομένῳ καὶ μὴ βουλομέ- 30
7 νην ἀπέκειρεν. τὰ δὲ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ γεγονότα τίς ἂν ἐκτραγῳδήσοιεν; καθαιρέσεις ἐπισκόπων καὶ ἀρχιερέων ἐκδιώξεις ἱερέων fol. 62r
τε μεταθέσεις καὶ ἡγουμένων, ναὶ μὴν καὶ ἀνασκυλμοὺς νεκρῶν

9 ἦμαρ cod. 13 τὴν zu streichen. 27 καὶ μὴ βουλομένην zu streichen? vgl. Z. 30. 31 κατ' ἐκείνῳ καιρῷ cod.

1 σωμάτων· ἅ τινα διὰ τὸ δύσφημον ἐατέον, ὁπότ' ἂν μηδὲ παρ' ἑτεροδόξων ταῦτα γενέσθαι ἠκουτίσθημεν.

Ὁ δέ γε πατὴρ ἡμῶν Εὐθύμιος οὐ τῆς ἐκκλησίας μόνον, ἀλλὰ 8 καὶ τῆς πόλεως μετὰ πολλῶν θλίψεων ἀπελαθεὶς καὶ τὴν τῆς 5 ἀρχιερωσύνης τιμὴν ἐπὶ τὸ ταπεινὸν καὶ φιλόσοφον ἀμειψάμενος, βίον πάλαι τὸν ἀτάραχον ἀληθῶς καὶ ἡσύχιον ἀναλαβὼν καὶ παντοίοις ἀσκήσεως τρόποις τελειούμενος ἐν τῇ παρ' αὐτοῦ κατασκευασθείσῃ τοῦ Ἀγαθοῦ μονῇ διετέλει, οὐδὲν ἄλλο ἀεὶ ἀποφθεγγόμενος ἤ· «τὸ θέλημα τοῦ κυρίου γενέσθω», καί· «εἴη τὸ 10 ὄνομα κυρίου εὐλογημένον.» καὶ ὁ μὲν δίκαιος τόνδε τὸν τρόπον πειρασθεὶς νηστείαις καὶ προσευχαῖς εὐχαριστῶν προσεκαρτέρει. ἄξιον δὲ μηδὲ τὰ μετὰ ταῦτα γεγονότα καταλιπεῖν, ὀπτέον δὲ καὶ τούτους τοὺς ἀδικήσαντας, ὁποῖα τούτοις ἀπηντήκει, καὶ ἐν ποίῳ βαράθρῳ ἀπωλείας κατήντησαν.

15 Ἀλέξανδρος τοίνυν ὁ βασιλεὺς τοῦ ἀφροδισίου αὐτοῦ ἔρω- 10 fol. 62v τος κωλυθείς, καὶ ἀνενεργήτου ἐπὶ τούτῳ μένοντος, γόησι προσομιλήσας καὶ παρ' αὐτῶν εἰς ἀθέσμους πράξεις προβιβασθεὶς τὰ ἐν τῷ ἱπποδρομίῳ ζωδιακὰ χαλκουργήματα ἐσθήταις ἀμφιάσας καὶ θυμιάσας καὶ πολυκανδήλοις φωταγωγήσας ἐν αὐτῷ τῷ τοῦ 20 ἱπποδρομίου καθίσματι ὡς ἄλλος τις Ἡρώδης ἀοράτως πληγείς, βασταζόμενος ἐν τοῖς βασιλείοις εἰσήχθη, μεγάλως καὶ ἀφορήτως ὀδυνώμενος.

XXI. Περὶ τῆς τελευτῆς Ἀλεξάνδρου καὶ τῆς τοῦ Δουκὸς Κωνσταντίνου ἐλεύσεως.

25 Ὡς δὲ τοῦτον ὁ πατριάρχης ἑώρα τῷ θανάτῳ προσεγγί- 1 ζοντα, γράφει Κωνσταντίνῳ, τῷ τοῦ Δουκὸς Ἀνδρονίκου υἱῷ, ἐν σπουδῇ τὴν πόλιν καταλαβεῖν, πρὶν ἂν τῆς βασιλείας ἕτερος δράξοιτο. τῇ ἐπαύριον δὲ παρὰ τοῦ βασιλεύοντος προσκληθεὶς ἤδη τὰ τελευταῖα πνέοντος τὴν τῆς βασιλείας ἐπιτροπείαν ἀναδέχεται

6 πάλιν? 17 τοῖς — ζωδιακοῖς χαλκουργήμασιν cod. 18 ἐσθῆτας?

σὺν ἑτέροις δυσὶ μαγίστροις, Στεφάνῳ τε καὶ Ἰωάννῃ τῷ κατ' 1
2 ἐπίκλην Ἐλαδᾷ, σὺν τῷ ῥαίκτωρι Ἰωάννῃ καὶ Εὐθυμίῳ. τότε καὶ ἡ Ζωὴ εὐθέτου δραξαμένη καιροῦ ἐν τοῖς βασιλείοις ἀνῄει τὸν ἄνακτα τὸ τελευταῖον καὶ ἐπιθανάτιον ἐπισκέψασθαι. ἤρξατο οὖν μεταμελεῖσθαι ὁ ἀρχιερεὺς περὶ ὧν τῷ τοῦ Δουκὸς υἱῷ 5 γεγράφηκεν διανοεῖσθαί τε πῶς αὐτὸν ἐρχόμενον ἀπολέσει. Ἀλέ- fol. 63 r ξανδρος δὲ τῇ ἐκ τῶν αἰδοίων σηπεδόνι καὶ τελείᾳ ἐκκοπῇ ὀδυνώμενος ἐν τῷ τρισκαιδεκάτῳ τῆς βασιλείας αὐτοῦ μηνὶ κακῶς 6. Juni 913 τοῦ ζῆν ἐστέρηται.

3 Μήπω δὲ τῶν αὐτοῦ τρίτων παρεληλυθότων, καὶ ὁ τοῦ 10 Δουκὸς υἱὸς Κωνσταντῖνος παρῆν τοῖς πᾶσιν ἐπιδεικνύων τὸ τοῦ πατριάρχου γραμματεῖον. ὃ καὶ ἀκούων ἐκεῖνος ἐν τοῖς βασιλείοις ὑπάρχων διεπρίετο τὴν καρδίαν καὶ τοὺς πάντας παρορμᾶν καὶ διεγείρειν κατ' αὐτοῦ ἤρξατο, ἐπὶ χεῖρας φέρων καὶ ἐπιδεικνύμενος τοῖς τε ἔνδοθεν καὶ ἔξωθεν τὸν κομιδῇ νέον τοῦτον 15 αὐτοκράτορα καὶ βασιλέα, καὶ τούτους ἐπαλείφων οὐκ ἐπαύετο τοῦ ὑπὲρ αὐτοῦ ἀνταγωνίσασθαι καὶ τὸν ἐπιβήτορα θανατῶσαι.
4 ὃ καὶ κατὰ τὴν αὐτοῦ θέλησιν, μᾶλλον δὲ πρόσταξιν, ἐγεγόνει· ἀναιρεῖται γὰρ πρότερον ὁ τούτου υἱὸς Γρηγορᾶς καλούμενος παρὰ τοῦ πατρικίου Γαριδᾶ ἐν τῇ τῆς Χαλκῆς πύλῃ, εἶθ' οὕτως 20 χαὐτὸς Κωνσταντῖνος, ὁ τούτου πατήρ, ἔνδοθεν τῆς Χαλκῆς πύλης, τοῦ ἵππου αὐτοῦ ἐν ταῖς ἐκεῖσε ἀναβάθραις ὀλισθήσαντος, παρὰ τῶν ἐκ τῆς ἑταιρείας τὴν κεφαλὴν ἀποτέμνεται, πολλὰ
5 κατὰ τοῦ πατριαρχοῦντος ἐπιβοώμενος. ἐῶ τοίνυν λέγειν τοὺς fol. 63 v διαφόρους τῶν λοιπῶν ἀλληνάλλως θανάτους, τυμπανισμούς τε 25 καὶ λογχεύσεις, φουρκισμούς τε κατὰ παντὸς τόπου, βολίδων τῶν ἐκ τόξων ἀθρόους ἀπαλλαγάς. καὶ τί μοι τὰ πολλὰ λέγειν; ὀκτακόσιοι γὰρ ταύτῃ τῇ ἡμέρᾳ ἐν τῷ τοιούτῳ παραπτώματι ἐτελεύτησαν, ὡς οἱ τούτους ἐνταφιάσαντες καὶ ἀκριβῶς ἐπιστάμενοι ἐξεῖπον. ταῦτα τοῦ ἀνεπιλήπτου ἀρχιερέως τὰ κατορ- 30 θώματα.

6 Ἐκ τούτων οὖν τῶν θορύβων ἀμεριμνήσας ὁ ἱεράρχης κατὰ

2 ἐπίκλιν cod. 7 σιπεδόνι cod. 15 τῷ κ. νέῳ τούτῳ αὐτοκράτορι καὶ βασιλεῖ cod. 22 πύλης zu streichen?

1 Ζωῆς, τῆς τοῦ νέου αὐτοκράτορος μητρός, καθοπλίζεται καὶ ταύτην τῶν βασιλείων κατεάξας ἅπαντας τούς τε τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ τοὺς ἀρχιερεῖς χειρογραφῆσαι πεποίηκεν τοῦ μὴ ἀπὸ τοῦ νῦν καταδέξασθαι ταύτην, μήτε βασίλισσαν ἔχειν, μήτε ἐν 5 τοῖς βασιλείοις ἀνιέναι, ἢ παρά τινος ὡς βασίλισσαν εὐφημισθῆναι. μήπω δὲ τετραμηνιαίου παρελθόντος, ἀφ' ἑαυτοῦ ταύτην 7 αὐτὸς πάλιν ἀνήγαγεν καὶ ἐν τοῖς βασιλείοις ἀποκείρας Ἄνναν μετωνόμασε καὶ πνευματικὴν θυγατέρα ἐκάλει· ἥτις τὴν τοῦ σχή- fol. 64r ματος ἐναλλαγὴν παρὰ θέλησιν αὐτῆς θεασαμένη, ἀσθένειαν προ- 10 φασισαμένη κρέα εἰς φαγὴν ἐπεζήτει· ὃ καὶ ἐπέτρεψεν αὐτῇ δοθῆναι ὁ ἱεράρχης ἐν αὐτῇ τῇ τῆς ἀποκάρσεως ἡμέρᾳ.

Ἀπεχθῶς δὲ πρὸς τὸν πνευματικὸν αὐτῆς πατέρα φερομένη 8 ἐζήτει εὐκαιρίαν οὐ μόνον τῶν βασιλείων καταγαγεῖν, ἀλλὰ καὶ τῆς πόλεως αὐτὸν ἐξαγαγεῖν. καὶ γὰρ διὰ χειλέων αὐτοῦ ἡ πᾶσα 15 τῶν βασιλείων διευθετεῖτο κυβέρνησις, καὶ διὰ τοῦτο μισητὸς τοῖς πᾶσι καθέστηκεν, οὐ παρὰ τῶν ξένων μόνον, ἀλλὰ καὶ παρ' αὐτῶν τῶν οἰκείων νομιζομένων. συσκευὴν δὲ κατ' αὐτοῦ ποιή- 9 σασα πεντήκοντα τὸν ἀριθμὸν ἄνδρας τὰ ξίφη προτείναντας καὶ τῇδε κἀκεῖσε περιθέοντας, φοβεροὺς τῷ εἴδει καὶ τοῖς ἅλμασιν, 20 ἐν τῷ τοῦ ἱεράρχου κοιτῶνι ἀποστείλασα εἰσιέναι καὶ ἐκφοβῆσαι τοῦτον προσέταξεν. κἀκεῖνος τὸ ἀθρόον τῆς θεωρίας καταπλα- 10 γεὶς παρευθὺ ἀνίσταται καὶ διὰ τῶν ἄνωθεν διελεύσεων σπουδαίως διελθὼν τῇ ἐκκλησίᾳ προσφεύγει, ἣν πρὸ ὀκτὼ μηνῶν οὐκ ca. Febr. 914 ἐθεάσατο, καὶ ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ βήματος κύκλῳ προσμένει πρόσ- 25 φυξ ἐπὶ ἡμέρας εἰκοσιδύο, πολλὰ καθικετεύων καθ' ἑκάστην καὶ fol. 64v προσδεόμενος τὴν αὐτοῦ πνευματικὴν θυγατέρα λύσιν τῆς προσφύξεως εὑρεῖν. ἥτις οὐκ ἐπένευσεν τῇ αὐτοῦ αἰτήσει δεδιῶσα τὴν τούτου σκαιότητα. τότε τῷ μακαρίτῃ δηλοῖ Εὐθυμίῳ ὡς «ἡ 11 βασιλεία ἡμῶν μετὰ τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ ἡ πᾶσα ἐκκλησία 30 δηλοποιεῖ σοι δι' ἐμοῦ τοῦ πάλιν ἀνελθεῖν εἰς τὸν θρόνον σου. τοίνυν τὰ ἔκπαλαι παρὰ σοῦ κατ' ἐμοῦ λεγόμενα ἐάσας σὺν τῷ αὐτοκράτορι υἱῷ κἀμὲ ἐπ' ἐκκλησίας ἀναγορεύων εἴσελθε ἀπολη-

2 *βασιλειῶν cod. ebenso Z. 13 u. 15.* 19 *ἅλμασιν? ἅρμασιν?*
28 *τὸν μακαρίτην δ. Εὐθύμιον cod.*

ψόμενος τὸν θρόνον σου. καὶ γὰρ οὐχ ἱερέα ἡμεῖς ἐγνωρίσαμεν 1
τὸν ἀρτίως ἱερουργοῦντα, ἀλλὰ παλαμναῖον καὶ λῄσταρχον. μὴ
ἀναβάλλῃ, ὦ πάτερ καὶ κύριέ μου καὶ δέσποτα, τοῦ εἰσιέναι
πρὸς τὴν ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ μονήν σου, κἀκεῖθέν σε παραληψό-
12 μεθα.» ὁ δὲ δηλοῖ αὐτῇ· «ἐγὼ μὲν τοῖς τοῦ θεοῦ ἀνεξιχνιάστοις 5
κρίμασι τὴν ἐκ πολλοῦ ἐπιθυμουμένην μοι ὁδὸν εὗρον, καὶ οὐκ
ἐνδέχεται ταύτην καταλεῖψαί με καὶ πρὸς ἑτέραν μεταβῆναι, ἀλλ'
13 εὔχομαι τῷ θεῷ μου ἐν ταύτῃ τὸ πέρας τοῦ βίου δέξασθαι. σὺ
δὲ μὴ τοσοῦτον σπουδῆς ἔχε τοῦ ἀναγορευθῆναί σου τὸ ὄνομα
ἐν τῷ φθαρτῷ τούτῳ καὶ ἐπικήρῳ κόσμῳ, ἀλλὰ μᾶλλον ἐν τῷ 10
ἀϊδίῳ καὶ ἀπεράντῳ καὶ ἀτελευτήτῳ αἰῶνι. ὡς γὰρ καὐτὴ ἐπί- fol. 65r
στασαι τὰ τῶν ὧδε ἅπαντα σκιά εἰσιν καὶ ἐνύπνια πρὸς ὀλίγον
φαινόμενα καὶ ταχέως καταλυόμενα. ὥστε ἕνεκεν ἐμοῦ μήτις
φροντὶς ἢ μέλησις ἔστω σοι, μήτε μὴν τὸν ἀρχιεραρχοῦντα πλήσ-
σουσα κακολόγει. καὶ τοῦτο δὲ παρακαλῶν δέομαι καὶ ἀντιβολῶ 15
14 τοῦ μηκέτι ἕνεκεν τοιαύτης ὑποθέσεως παρενοχλῆσαί μοι.» τού-
των οὕτως λεγομένων καὶ δηλουμένων, παρευθὺ ἐν τῇ τοῦ
Ἀγαθοῦ μονῇ βοτρυδὸν καὶ ἀγεληδὸν οἱ παρὰ Νικολάου τῆς ἐκκλη-
σίας ἐκδιωχθέντες ἐπίσκοποί τε καὶ ἱερεῖς παρῆσαν χαρμόσυνα,
ὡς ἐδόκουν, εὐαγγέλια τῷ ἁγίῳ πατρὶ κομίζοντες. πρὸς οὓς 20
ἐκεῖνος ἀντέλεγε καὶ πληροφορῶν ἐβεβαίου, ὡς τοῦτο γενέσθαι
15 ἀδύνατον· «καὶ γὰρ εἰ ὑπείξω ὑμῖν αἰτοῦσι, τάχα ἂν τότε ἐξίστα-
μαι θρόνου τοῦ κατὰ πολὺ ἐμοὶ ἐρασμίου, τοῦ τῆς μετανοίας
λέγω. ἐπίσταμαι δέ, ὅτι τοῦτό ἐστιν ὁ ἀγὼν ὑμῶν, τὸ ἐν τῇ
ἐκκλησίᾳ ὑμᾶς εἰσδεχθῆναι καὶ τοὺς οἰκείους θρόνους ἀπολαβεῖν. 25
ἰδοὺ μαρτύρομαι ὑμῖν ἐνώπιον τῶν ἐνταῦθα παρόντων ἀγγέλων
τε καὶ ἀνθρώπων, ὡς παρ' αὐτοῦ τοῦ ἀρχιεραρχοῦντος ἐν τῇ
ἐκκλησίᾳ εἰσδεχθήσεσθε καὶ τοὺς οἰκείους θρόνους ἀπολήψεσθε· fol. 65v
16 μόνον εὐχαρίστως φέρετε. τοῦτο γάρ μοι ταύτῃ τῇ νυκτὶ ἀνήγ-
γειλεν προσευχομένῳ ὁ κύριός μου καὶ δεσπότης Ἰγνάτιος, ὡς τῷ 30
δεκάτῳ καιρῷ τοῦ ἄρτι τὰ σκῆπτρα λαμβάνοντος εἰρήνη τελεία καὶ
βαθεία ἔσται κατάστασις· ὑμεῖς δὲ ταύτης γινομένης μιμνήσκεσθέ
μου τῆς χθαμαλότητος.» οὕτως προσειπὼν ἀπέλυσεν αὐτούς.

21 ἐβεβαίοι cod.

1 XXII. Περὶ τῆς τῶν ἀμφοτέρων πατριαρχῶν διαλλαγῆς.

Ταῦτα δὲ οὐκ ἔλαθε Νικόλαον τὸν ἀρχιερέα. καὶ ἕως μὲν 1 τούτου οὐκ ἐπαύετο διεγείρων καὶ ἀνασείων καὶ πάντα κάλων 5 κινῶν τοῦ ἐκ τοῦ Ἀγαθοῦ μεθιστᾶν καὶ ἐν μακρέσι καὶ δυσβάτοις τόποις ὑπερορίζειν τὸν πατέρα μηχανώμενος, ἔκτοτε δέ, ὡς ἐντελέστερον πληροφορηθεὶς τὴν ἀναβολήν, συνεχέστερον πρὸς αὐτὸν ἀποστέλλων τὰ πρὸς εἰρήνην ἠρώτα, καὶ εἴ τι ἂν ἐθέλοι δηλοποιεῖν αὐτῷ προετρέπετο. πληρουμένων τοίνυν τῶν εἴκοσι 2 10 καὶ δύο ἡμερῶν τῆς τοῦ δεσπότου προσφύξεως, κατῆλθόν τινες τῶν ἐκ τοῦ κοιτῶνος λόγον μὲν ἀπαθείας ἐπιφέροντες τῷ ἀρχιερεῖ παρὰ Ζωῆς, τῆς ποτε Ἄννης, χειρόγραφον δὲ ἀπαιτοῦντες τοῦ ἐπ' ἐκκλησίας ἀναγορεύεσθαι σὺν τῷ υἱῷ καὶ βασιλεῖ, καὶ fol. 66r αὐγούσταν ταύτην ἐπευφημίζεσθαι, καὶ τοῦ μηκέτι ἄνευ προσκλή- 15 σεως τοῦτον ἐν τοῖς βασιλείοις ἀνιέναι. ταῦτα πάντα οἰκειογράφως ἀσφαλισάμενος ὁ ἱεράρχης οὕτως ὑπεξήει τοῦ ἱεροῦ προσφυγίου.

Οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ καὶ πρὸς τὴν τοῦ Ἀγαθοῦ μονὴν 3 ἀνήει τὸν ἐκεῖσε περιωρισμένον αὐτοψὶ καταλλαγῆναι καὶ ἐπισκέ- 20 ψασθαι, καὶ τὰ μὲν ἐπὶ τοῖς συμβᾶσι προσαπελογεῖτο, ἔστι δ' ὅτε καὶ ἀντέτεινεν. οὕτως τὰ πρὸς βαθεῖαν εἰρήνην λαλήσας κατασπασάμενός τε αὐτὸν καὶ συνταξάμενος κατήει. ἔκτοτε πολλάκις ἀνήει καὶ τοῦ δηλοποιεῖν αὐτῷ, εἴ τι ἂν ἐθέλοι, τὸν πατέρα κατηνάγκαζεν. ἐν μιᾷ οὖν λόγον συνειρόντων ἀμφοτέ- 4 25 ρων, ὁ μακαρίτης πρὸς αὐτὸν ἀντέφησεν Εὐθύμιος· «ἐγὼ μέν, ὦ δέσποτα, ἐναντίως πρὸς σὲ εὑρεθῆναι πώποτε οὔτε βουλῆς ἔσχον οὔτε θελήσεως· ὡς δὲ συνέβη γενέσθαι τὰ πρὸς ἡμᾶς, ὅτ' ἂν κατὰ νοῦν λάβω, ἐκπλήττομαι καὶ νοῦν καὶ διάνοιαν καὶ θάμβους πεπλήρωμαι· σὺ δὲ πάλιν, εἰ βουληθῆς ἀνιστορῆσαι 5

3 Νικολάῳ τῷ ἀρχιερεῖ cod. 4 κάλλων cod. 19 περιορισμένον cod. 29 βουληθείς cod.

ἡμερῶν τῶν πρώην, πολλάκις καὶ τὰ ὑπὲρ φίλων εὗρες, ὡς ἐμοί 1
γε δοκεῖ, συναγωνιζόμενόν σε, καὶ τὰ ὑπὲρ σοῦ τοὺς κατὰ σοῦ
τι λέγοντας ἀντιμαχόμενον. ὁπότ' ἂν γὰρ τὸν Σαμωνᾶν κατὰ σοῦ fol. 66 v
αἰσχίστας ὕβρεις λέγοντα σφοδρῶς ἐκώλυσα δι' ἐπιτιμήσεως, καὐ-
6 τὸς ἐπίστασαι. ὁπότ' ἂν δέ σοι καὶ τὴν τῆς τῷ βασιλεῖ ἐπε- 5
νεχθείσης πληγῆς ἐν τῷ τοῦ ἱερομάρτυρος Μωκίου τεμένει ἐνοχὴν
περιῆπτον, ὅτε καὶ ἐν τῇ τοῦ Ψαμαθία μονῇ μου παρῆς μεσίτην
με προβαλλόμενος, ἐπίστασαι· ὃ καὶ πεποίηκα ἐν τοῖς βασιλείοις
ἀνιών, πολλὰ παραινέσας καὶ πείσας τὸν πολλά σε στέργοντα καὶ
ποθοῦντα βασιλέα, τοῦ μήτε ὅλως παραδέξασθαι ἤ τινος ἀκοῦσαι 10
ἐπὶ τοιούτοις τὸ σὸν ὄνομα. ἐῶ γὰρ λέγειν ἀρεσκείας καὶ θελή-
σεις σου ἰδίας τε καὶ τῆς ἐκκλησίας, ἅσπερ καὐτὸς ὁ δεσπότης
7 μου καὶ πάντες οἱ κατά σε ἐπίστανται.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «πάν-
των τούτων τῶν καλῶν οὐκ ἀγνώμων ἐγώ. ἀλλ' εἰς τὸ τέλος, ὦ
πάτερ, διέφθειρας καὶ τὸ χεῖρον πάντων ἐπ' ἐμοὶ ἔπραξας.» 15
«ποῖον τοῦτο;» ἔφη. «τὸ κατεάξαι με τοῦ θρόνου καὶ ἐν αὐτῷ
8 ἐπιπηδῆσαί σε.» τότε πρὸς αὐτὸν ἐκεῖνος εἰς ἐπήκοον πάντων
λέγει· «κύριε ὁ θεός μου, εἰ ἐποίησα τοῦτο, εἰ τοῦ θρόνου τοῦ-
του κατεάξαι ποτὲ προτεθύμημαι, εἰ περὶ τούτου ἐστὶν ἀδικία
ἐν χερσί μου, ἀποπέσοιμι κενὸς ἐκ τῆς ἀδιαδόχου βασιλείας σου. fol. 67 r
ὅμως καὶ τοῖς πᾶσι κατάδηλόν ἐστιν, ὡς ἐγὼ οὐ προαιρέσει ἀλλὰ 21
βίᾳ καὶ παρακλήσει τοῦ τε κρατοῦντος καὶ πάσης τῆς συγκλήτου
βουλῆς, ναὶ μὴν καὶ αὐτῶν τῶν σῶν ἀρχιερέων προτροπῇ, οἰκονο-
μίᾳ τε καὶ τῶν πατριαρχικῶν τοποτηρητῶν τοῦτο κατεδεξάμην.
9 οἵτινες καὶ σὲ τοῦτο ποιεῖν ἔπεισαν ἄν, εἰ μὴ παραιτήσεσι τρισὶ 25
σαυτὸν τῆς ἐκκλησίας ἠκύρωσας, ἥτις ἔρημος καταλειφθεῖσα ἐκυ-
μαίνετο ταραττομένη. παρὰ πάντων δὲ τὸ ταύτης κρῖμα ἔχειν
με ἐπιβοωμένων, οὐ μὴν λαϊκῶν, ἀλλὰ καὶ αὐτῆς τῆς συνόδου,
τοῖς πᾶσιν ὑπείξας, μήτε τὴν οἰκονομίαν τῶν πατριαρχικῶν θρό-
νων ἀκυροῦντός μου, μήτε τῇ ἐκκλησίᾳ κίνδυνον ἐπιφέροντος, τὸ 30
τῆς ἀρχιερωσύνης κατεδεξάμην φορτίον. δι' οὗ καὶ οἱ ἐκ φθόνου
πλεῖστοι πειρασμοὶ ἔκτοτε ἐπῆλθόν μοι. καὶ χάρις τῷ ἁγίῳ
10 θεῷ τῷ οὕτως τὰ κατ' ἐμὲ οἰκονομήσαντι.» «ἀλλ' ἡ μοιχοζευξία»,

27 *παρὰ zu streichen? oder Lücke hinter συνόδου?*

1 πάλιν ἐκεῖνος ἔφη, «παρὰ κανόνα ἐστίν.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «κἄν τε καλῶς τοῦτο ἀπέβη, κἄν τε κακῶς, ἐπὶ τῶν σῶν ἡμερῶν fol. 67v γέγονεν. ἐξ οὗ καὶ τὸν τούτοις τὴν εὐλόγησιν ἀνευλόγως παρασχόντα ἱερέα ἐφευρὼν ἀλύτῳ δεσμῷ περιέβαλον ὡς τολμητίαν, 5 ὡς ἄνευ συνοδικῆς ψήφου πράξαντα, ὃν σύ, ὁ ἅγιος δεσπότης, τοῦ δεσμοῦ λύσας ἱερουργεῖν προσέταξας. τί δὲ παράνομον εἴργασμαι βασιλέα προσκλαίοντα καὶ μετανοοῦντα, ἐπιτιμώμενόν τε καὶ στέργοντα ἔνδον τῆς ἐκκλησίας μέχρι τῶν ἱερῶν κιγκλίδων προσδεχόμενος, καὶ τότε πατριαρχῶν τοῦτο οἰκονομούντων καὶ 10 πάσης τῆς ἱερᾶς συνόδου;» ὁ δέ· «οὐ σύνοδος ἐγεγόνει», φησίν, «ἐπὶ δικαίῳ, ἀλλ' ἐπὶ ἀθετήσει δικαίου.» τότε πρὸς αὐτὸν ὁ πατήρ· «ἡ παρὰ σοῦ δὲ γενομένη ἐπὶ τῆς Μαγναύρας σύνοδος ἐπὶ τῷ ἀνευθύνῳ ἡμῶν θανάτῳ κρείττονας πατέρας ἔσχεν;» ὁ δέ· «ὦ πάτερ», ἔφη, «ἡ τῶν ῥημάτων σου ἔμφασις χόλον καθ' ἡμῶν 15 δηλοῖ.» ὁ δέ· «μὴ γένοιτο», εἶπεν, «ἀλλ' ἐν οἷς λέγεις ἄκουε, καὶ μὴ οὕτως σεαυτὸν πάντη ἀνεύθυνον ποιῶν ἡμᾶς καταδικάζῃς· ἄνθρωποι γὰρ πάντες καὶ τῷ πταιστῷ ὑποκείμενοι.» ὁ δὲ ἐπὶ τούτῳ ἡσύχασεν μηδὲν περαιτέρω προσειπών, ὁμοτράπεζοί τε καὶ ὁμοέσθιοι γενόμενοι τὰ πρὸς εἰρήνην τέλεον συντα- 20 ξάμενοι ἀνεχώρουν. [11] [12]

fol. 68r Ἔκτοτε καθ' ἑκάστην πρὸς τὴν τοῦ Ἀγαθοῦ μονὴν οἱ ἀπὸ τοῦ πατριαρχείου ἀποστελλόμενοι ἐπὶ συχνῷ ἀνῄεσαν καὶ κατῄεσαν, καὶ τοσοῦτον ἐπ' αὐτῷ τῷ μακαρίτῃ Εὐθυμίῳ ἠγαθύνθη ὁ πατριάρχης Νικόλαος, ὥστε, εἰ μή τινες τῶν μητροπολιτῶν τούτου 25 τὸ διαβούλιον ἐκώλυσαν, τάχα ἂν ἐν τῇ τοῦ Ψαμαθία μονῇ τοῦτον εἰσιέναι παρώρμησεν. ἔλεγον δὲ αὐτῷ· «εἰ ἐν τῇ πόλει τοῦτον εἰσιέναι ποιήσεις, πληροφορηθήσονται ἅπαντες ὡς ἀδίκως καὶ παραλόγως τὰ δεινὰ πέπονθεν, ὁπότ' ἂν καὶ ἔξω ταύτης τούτου καθεζομένου παρὰ πάντων ᾄδεται τοῦτο καὶ φημίζεται. ἀλλ' οὐδὲ 30 μετὰ πότμον εἰσιέναι τοῦτον δίκαιόν ἐστιν, ὡς καθ' ἡμῶν πάντα καὶ παρὰ κανόνας πράξαντα.» ταῦτα ἀκούσας ἐκεῖνος καὶ τὸ ἐφετὸν ἐκείνοις ἐκπληρῶν ἐν τῇ ὑπερορίᾳ τοῦτον ἐπὶ χρόνοις πέντε πρὸς μησὶ τρισὶν εἴασεν. [13] [14]

7 βασιλεῖ προσκλαίοντι καὶ μετανοοῦντι, ἐπιτιμωμένῳ τε καὶ στέργοντι cod. 12 μαγνάβρας cod. 13 ἀνευθύνων? 17 τὸ πταιστὸν cod.

27. Juli a. 917 15 Ἰούλιος παρῆν μήν, καὶ ὁ πατριάρχης Νικόλαος ἐν τῇ μονῇ 1 τῇ τοῦ μεγαλομάρτυρος Παντελεήμονος τῇ ἐν τῷ Στενῷ οὔσῃ ἐξῄει. ὁ δὲ πατὴρ ἡμῶν Εὐθύμιος δηλοῖ αὐτῷ μετὰ τὸ τὴν ἑορτὴν ἐκπερᾶναι πρὸς αὐτὸν παραγενέσθαι καὶ τὸ τελευταῖον
28. Juli a. 917 16 συντάξασθαι. ὁ δὲ μὴ ἀναβαλλόμενος τῇ ἐπαύριον πρὸς αὐτὸν fol. 68v ἥκει. εὑρὼν δὲ τοῦτον νοσηλευόμενον καὶ μηδὲ φθέγγεσθαι δυνά- 6 μενον ἤρξατο λέγειν· «εἰπέ, ὦ πάτερ, ἐκ τῶν συμβεβηκότων τι, εἰπέ.» τοῦτο δὲ ἐποίει θέλων αὐτὸν ἐρεθίσαι τοῦ λέγειν. ἐκεῖνος δὲ ἔφη· «οὐ διὰ ταραχὴν ἢ φιλονεικίαν ἐσκύλαμεν τὴν ἁγιωσύνην σου, δέσποτα, ἀλλὰ προσβλέψαι καὶ λαλῆσαι σὺν σοὶ τὰ πρὸς 10
17 εἰρήνην καὶ ὠφέλειαν.» ὁ δέ· «πάντα τὰ παρὰ σοῦ λεγόμενα ὡς τίμια δέχομαι· λέγε μοι ὅπερ ἂν βούλῃ.» ὁ δὲ πρὸς αὐτόν· «σὺ μέν, ὦ δέσποτα, λέγεις εἶναί με ἀνάξιον καὶ καλῶς λέγεις· εἰμὶ γάρ. τοῦτο δὲ οὐ κατανοεῖς, ὡς ἀμφότεροι εὑρεθησόμεθα ἐνώπιον τοῦ βήματος τοῦ Χριστοῦ, κἀκεῖνος τὸν ἄξιον καὶ ἀνάξιον ἐπιι 15 γνώσεται ὁ μόνος ἀπροσωπόληπτος δικαστής.» τούτων οὕτως παρ' αὐτοῦ λεχθέντων, ὥσπερ τῆς κλίνης ἀνιστᾶν ἐπειρᾶτο κα-
18 συγκεκυφὼς τὴν συγχώρησιν ἐπεζήτει. «ἰδοὺ γὰρ πορεύομαι», ἔλεγεν, «ὦ δέσποτα, τὴν ὁδὸν τῶν πατέρων μου· ἀπαίρω γὰρ εἰς κόσμον ἕτερον καὶ βασιλέα ἀπαραλόγιστον.» τότε ἀναστὰς ῥίπτει 20 ἑαυτὸν ἐπ' ἐδάφους ὁ πατριάρχης Νικόλαος λέγων· «σὺ μᾶλλον ἐμοὶ συγχώρησον τῷ πολλά σοι ἐνδειξαμένῳ ἐξ ὑποβολῆς χαιρεκάκων δεινά.» καὶ ἦν ἰδεῖν ἐπὶ πολλαῖς ὥραις τὴν συγχώρησιν fol. 69r
19 ἀλλήλοις ἀπαιτούντων. ἦν δὲ παρὰ πάντων τῶν ἐκεῖσε εὑρεθέντων θάμβους καὶ ἐκπλήξεως τὸ γινόμενον, ὡς πάντας τὸν θεὸν 25 ἀνυμνεῖν, τὸν οὕτως τῇ ἀρρήτῳ αὐτοῦ εὐσπλαγχνίᾳ τὰ κατ' αὐτοὺς οἰκονομήσαντα. τέλος μετὰ τὸ τὴν συγχώρησιν ἀλλήλοις ἀπονεῖμαι καὶ συνδακρῦσαι τὸν τελευταῖον ἀσπασμὸν ποιήσαντες δακρυρροοῦντες διέστησαν.

XXIII. Περὶ τῆς εἰς τοὺς ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ καὶ τοῦ Ἀγαθοῦ πατέρας τελευταίας παραινέσεως. 30

2. August a. 917 1 Ἡ τοῦ μηνὸς αὐγούστου δευτεραία παρῆν, ἐν ᾗ ἡ μνήμη τελεῖται Στεφάνου τοῦ πρωτομάρτυρος, καὶ ἐν τῇ τοῦ Ψαμαθία

1 μονῇ ἀποστείλας ὁ ἐν ἁγίοις πατὴρ ἡμῶν τοὺς μοναχοὺς ἅπαντας ἐν τῇ τοῦ Ἀγαθοῦ προσκαλεῖται μονῇ· ὁμοίως δὲ καὶ τοὺς ἐκεῖσε ὄντας πρὸς ἑαυτὸν ἀγαγὼν περὶ τῆς τῶν ἀμφοτέρων μοναστηρίων καταστάσεως ἔλεξεν, ὡς εἶναι μὲν ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ ἀφιερω-
5 μένους τῷ θεῷ τῇ ἐκκλησίᾳ τε προσκαρτεροῦντας εἰκοσιτέσσαρας τῶν ἀδελφῶν. «οὓς δὲ ἐγὼ προεχειρισάμην ἡγεῖσθαι τούτων 2 παρακελεύομαι μέχρι τριῶν τῶν ἐμοὶ καθυπουργησάντων· αὐτῶν δὲ παρερχομένων, κοινῇ πάντων ψήφῳ τῶν ἀδελφῶν ποιμένα προστήσονται, ὃν ἂν ὁ θεὸς εὐδοκήσῃ καὶ θελήσεως ἔχωσιν.
fol. 69v ὡσαύτως καὶ ἐν τῇ τοῦ Ἀγαθοῦ ταύτῃ μονῇ διορίζομαι δώδεκα 3
11 εἶναι τῷ θεῷ ἀφιερωμένους τῶν ἀδελφῶν τῇ ἐκκλησίᾳ προσκαρτεροῦντας, καὶ μέχρι τριῶν, οὓς ἡ ταπείνωσίς μου ὑπέδειξεν, τὴν τῆς ἡγουμενείας διέπειν ἀρχήν. εἶθ᾽ οὕτως τούτων παρερχο- 4 μένων, οἰκονόμον προστήσεσθε ἐκ τῶν ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ ὄντων
15 ἀδελφῶν ὑμῶν, δηλονότι ποιμαινομένων ἀμφοτέρων ἐν τῷ αὐτῷ τύπῳ καὶ κανόνι παρὰ τοῦ τὴν ἀρχὴν τῆς ἡγουμενείας τῆς ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ μονῆς θεοῦ προνοίᾳ πεπιστευμένου, καθὼς καὶ ἡ οἰκειόγραφος ἐμοῦ αὐτοῦ ἕνωσις ταῦτα λεπτομερῶς διαγορεύει. τέκνα, τὴν παράδοσιν, ἣν ἐξ ἐμοῦ παρειλήφατε, μετὰ φιλαδελφίας 5
20 καὶ ὁμονοίας φυλάξατε, καὶ ὅση ὑμῖν ἰσχύς ἐστιν ἐκλιπαροῦντες τὸ θεῖον μὴ ἀποκάμοιτε. ὑπὲρ τῆς ἐμῆς ἐλαχιστότητος τοίνυν εὔχεσθε, ὅπως τῆς λίαν ποθουμένης ἐμοὶ ἐφέσεως ἐπιτυχεῖν. τούτου γὰρ γινομένου, οὐ παύσομαι τὰ ὑπὲρ ὑμῶν ἀντιβολῶν καὶ ἐξαιτούμενος καὶ ἕνα ἕκαστον προσδεχόμενος καὶ ἐπαγκαλιζόμε-
25 νος. τοῦτο δὲ γινώσκετε, ὅτι μετὰ τὴν ἄφιξίν μου ἐν τοιαύτῃ 6
fol. 70r στενώσει καὶ ταλαιπωρίας ἐνδείᾳ καταντήσετε, ὡς καὶ αὐτῶν τῶν ἱερῶν σκευῶν ἅψασθαι. ἀποστελεῖ δὲ κύριος ὁ θεὸς βοήθειαν ὑμῖν ἐξ ὕψους, καὶ ὑπερασπίσοι καὶ ἀντιλάβοιτο καὶ τὸ ἐμὸν ὑστέρημα ἀναπληρώσοι. μόνον τὰς ἐντολάς μου τοῦ ἐλαχίστου
30 μὴ ἀθετήσητε, μήτε μὴν τὰς παρ᾽ ἐμοῦ μετὰ πολλῶν ἀγώνων καὶ ἱδρώτων τυπωθείσας εἰς ὑμᾶς παραδόσεις καθυστερήσητε.» οὕτως προλέγοντος τοῦ πατρός, καὶ πάντων δακρυρροούντων, λειποθυμίᾳ περιπίπτει· καὶ διὰ τοῦτο αὐτοῦ ἡσυχάσαντος ἐξῄεσαν.

Τῇ ἐπαύριον, ἥτις ἦν τετάρτη τοῦ αὐγούστου μηνός, ἤρξατο 7 4. August a. 917

4 ἀφιερωμένοις cod. 6 τοῦτον cod. 10 ὡς αὔτως cod. 12 οἷς cod. 31 καθυστερίσητε?

ὁ πατὴρ ἡμῶν Εὐθύμιος κοπιᾶν καὶ ἀσθμαίνειν καὶ ὡς διάστασιν 1
ὑπομένειν δυνάμεως. ὅτε καὐτὸς διαγνοὺς τὰ τελευταῖα εἰς ἐπή-
κοον πάντων πρὸς ἑαυτὸν ἐπεφθέγγετο ῥήματα· «ἰδού, ταπεινὲ
Εὐθύμιε, ὁ καιρὸς τῆς ἀναλύσεώς σου ἐφέστηκεν, καὶ ἡ ἀξίνη
8 τῆς τομῆς σου τοῦ ἀκάρπου δένδρου ἤγγικεν. τί οὖν ἀναβάλλῃ; 5
τί δέδοικας πρὸς ἀφθαρσίαν προσκαλούμενος, ἀπὸ δουλείας εἰς
ἐλευθερίαν μετερχόμενος; ἐκεῖ οὐκ ἔστιν φθόνος, οὐκ ἔρις, οὐ
βασκανία, οὐ τῶν λυπούντων καὶ κακούντων ἑσμός. πρὸς φιλάν-
θρωπον δεσπότην ἀπαίρεις. μὴ ἀκηδία, μὴ ἀθύμει. εὔσπλαγχνος fol. 70v
γάρ ἐστι, μακρόθυμος, πολυέλεος. εἰ καὶ ἀναξίως τῆς κλήσεως 10
ἧς ἐκλήθης διέπρεψας μηδὲν κατωρθωκώς, ἀλλ' ὅμως ἑβδομή-
κοντα καὶ πέντε ἔτη ἐν τῷ τῶν μοναχῶν τάγματι ἐξεπλήρωσας.
9 πορεύῃ δὲ τὰ νῦν πρὸς τὸν κύριόν σου καὶ θεὸν καὶ δεσπότην,
ὃν ἐκ βρέφους ἠγάπησας, ᾧ ἐκ νεαρᾶς ἡλικίας ἠκολούθησας. μὴ
ἀναβάλλου τοίνυν μηδὲ δυσχέραινε. ἔξελθε θαρρῶν οὐκ ἐπὶ τοῖς 15
ἔργοις σου, ἀλλ' ἐπὶ τῇ αὐτοῦ φιλανθρωπίᾳ καὶ χάριτι τῇ τε
10 ἀνεκδιηγήτῳ εὐσπλαγχνίᾳ καὶ ὑπεραπείρῳ ἀγαθότητι.» καλέσας
δὲ Βασίλειον, τὸν ἀνεψιὸν αὐτοῦ, ἔφη· «τὰ πρὸς ταφήν μοι ἅπαντα
ἑτοίμασον· τῇ γὰρ αὔριον τῶν ἐνταῦθα ἀπαίρων πρὸς ἄλλον
κόσμον πορεύομαι. οὕτως γὰρ ἐδηλώθη μοι.» τότε πρὸς αὐτὸν 20
ἐκεῖνος· «ποῦ δὲ κελεύεις κατακεῖσθαι τὸ σῶμά σου, ἵνα τάφον
11 εὐτρεπίσωμεν.» ὁ δέ· «ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ», ἔφη, «πρὸς τῷ τῶν
Ἀναργύρων ἱερῷ σηκῷ, ἐν τῷ ἀπὸ δεξιᾶς προδρομικῷ εὐκτηρίῳ,
κάτωθεν τοῦ κυρίου μου καὶ δεσπότου Πέτρου τοῦ ὁμολογητοῦ
καὶ ἀρχιερέως Γορδορυνείας.» τότε πρὸς αὐτὸν ἐκεῖνος ἀντεῖπεν· 25
«ὡς ὁ πατριάρχης δεδήλωκε μὴ στέργειν τοὺς μη[τροπολίτας εἰσιέ-
ναι τὸ σῶμά σου εἰς τὴν πόλιν ***

2 τὰς τελευταίας, — ῥήμασιν cod. *Vielleicht* τὰς τελευταίας παρεῖναι ὥρας ταῦτα — πρὸς ἑαυτὸν ἐπεφθ. ῥήματα? 15 δυσχέραναι cod. 26 στέργειν τοὺς μη] *Hiermit endigt die Handschrift. Die Ergänzung habe ich nach cp. XXII, 14 gemacht.*

Die Geschichte des byzantinischen Kaisers Leo VI, mit dem Beinamen des Philosophen oder des Weisen, ist uns nur sehr unvollkommen überliefert; die zusammenhangslosen, meist anekdotenhaften Notizen späterer Chronisten, welche den Klatsch der Hofleute über die Intriguen des Palastes der Darstellung welthistorischer Ereignisse vorziehen, und aus deren Berichten man vergeblich sich bemüht ein klares Bild der 25jährigen Regierung zu gewinnen, liefern das hauptsächliche Material für die Darstellung dieser Periode. Und während man bis in die neueste Zeit hinein wenigstens glaubte, dass die spärlichen Nachrichten gut verbürgt seien, und für jede derselben eine stattliche Anzahl von Zeugen aufgeführt wurde, haben die Untersuchungen von Ferd. Hirsch in den „Byzantinischen Studien" schlagend nachgewiesen, dass diese scheinbare Mannigfaltigkeit übereinstimmender Zeugnisse sich daraus erklärt, dass alle späteren Chronisten eine einzige Quelle direkt oder indirekt benutzt oder vielmehr fast wörtlich ausgeschrieben haben, indem sie dieselbe nur selten durch meistens unwichtige oder völlig werthlose Nachrichten vermehrten. Ebenso ist durch die Hirsch'schen Forschungen die Sicherheit der chronologischen Datirung der Ereignisse umgestossen. Bisher hatte man dieser Datirung die Angaben der Chronik des Symeon Magister zu Grunde gelegt, welcher alle Ereignisse nach den einzelnen Regierungsjahren des Kaisers genau fixirt; nur bei einzelnen Punkten, wo ein abweichendes Datum sich mit Sicherheit aus anderen Quellen ermitteln liess, waren Zweifel an Symeon's Zuverlässigkeit laut

geworden. Nach den systematischen und umfassenden Untersuchungen von Hirsch ist es sicher, dass alle diese Daten gänzlich aus der Luft gegriffen und völlig werthlos sind, da Symeon die von ihm wie von den übrigen späteren Chronisten fast ausschliesslich benutzte Chronik eines Logotheten, welcher die Chronik des Georgius Monachus fortsetzte, beliebig in Abschnitte getheilt und jedem Abschnitte ein Regierungsjahr des Kaisers vorgesetzt hat. So ist es rein zufällig, wenn ein Datum des Symeon das Richtige trifft, und dieser Zufall tritt um so seltener ein, da der Logothet sowohl sehr arm ist an direkten oder indirekten chronologischen Anhaltspunkten, als auch keineswegs rein chronistisch erzählt, endlich auch, wie ich mehrfach nachweisen werde, durch mechanische Combination verschiedener, zum Theil bereits verwirrter Quellen, unwissentlich in seiner Chronik in Bezug auf die chronologische Reihenfolge einen chaotischen Zustand geschaffen hat.

Dieser mosaikartig zusammengestellten, verworrenen, wie Hirsch nachgewiesen hat gegen Leo VI nicht unparteiischen, 50 Jahre nach dem Tode des Kaisers geschriebenen Chronik des Logotheten verdanken wir fast allein unsere Kenntniss, unsere Beurtheilung einer im Staat wie in der Kirche an Ereignissen reichen Periode. Was die Byzantiner dieser ihrer Quelle hinzugefügt haben, was italische und arabische Chronisten an gelegentlichen Notizen über das byzantinische Reich bieten, ist unbedeutend, was sich aus der übrigen zeitgenössischen Litteratur gewinnen lässt, zusammenhangslos und theils, wie die Briefe des Patriarchen Nicolaus, des Arethas von Caesarea Biographie des Euthymius, einseitig und parteiisch, theils, wie die Schilderung der Eroberung von Thessalonich durch Johannes Cameniata, auf ein einzelnes Ereigniss beschränkt.

Bei dieser Sachlage muss die oben abgedruckte, zusammenhängende, von den chronistischen Werken völlig unabhängige Schilderung der Regierungen der Kaiser Leo VI und Alexander und der ersten Regierungsjahre des Constantin Porphyrogennetus für die Kenntniss dieser Periode von hohem Interesse sein,

trotzdem dass sie ihrem Zwecke und ihrer Anlage nach nicht eine alle Seiten der Zeitgeschichte erschöpfende Darstellung sein kann und will, sondern den Lebenslauf eines Mannes zum Gegenstand hat, der den grössten Theil seines Lebens in tiefster Zurückgezogenheit verbringend trotz seiner hohen Stellungen als Beichtvater des Kaisers und Syncellus des Patriarchen nur selten an die Oeffentlichkeit tritt und nur wenige Jahre als Patriarch von Constantinopel eine hervorragendere Rolle spielt. Denn dass wir es nicht mit dem Fragment einer Zeitgeschichte, sondern einer Biographie des Patriarchen Euthymius zu thun haben, erkennt man auf den ersten Blick; so sehr auch manchmal die Erzählung seine Person aus den Augen zu verlieren scheint, so stehen doch zuletzt alle erzählten Ereignisse zu ihr in Beziehung, und nur solche sind ausgewählt, die entweder von ihr in Mahnung, Warnung, Prophezeiung ausgegangen sind oder auf ihr Erscheinen auf oder Verschwinden von der Bühne hinauslaufen.

Desshalb streift unser Bericht begreiflicher Weise nur selten und zufällig die äusseren Beziehungen des Reiches und die kriegerischen Verwickelungen, und beschäftigt sich vorwiegend mit den Ereignissen in der Stadt, am Hofe, in den kirchlichen Angelegenheiten. Allein gerade die letzteren bilden in dieser Periode ein Centrum der Interessen, und der Streit um die vierte Ehe des Kaisers, so bedeutungslos sein Gegenstand an sich ist, ist eine Etappe auf dem Wege zu einer der folgenschwersten Ereignisse der Weltgeschichte, der völligen Trennung der orientalischen und occidentalischen Kirche. Eben dieser Streit bildet den Mittelpunkt unseres Anekdotons, die ausführlichste, Schritt für Schritt die Entwickelung der Angelegenheit verfolgende Darstellung, welche wir überhaupt besitzen, um so werthvoller, als wir bisher fast ausschliesslich auf die Version angewiesen waren, welche der eine der hauptsächlich Betheiligten, der Patriarch Nicolaus, selbst in einem Briefe an den Papst zu geben für gut gefunden, während hier ein Vertreter der Gegenpartei zu Worte kommt. Fügen wir hinzu, dass durch manchen Bericht über gleichgültigere Dinge unser Fragment uns in den

Stand setzt, in die Verworrenheit der Chronologie der Periode einigermassen Ordnung zu bringen, und so einen besseren Einblick in die Verknüpfung der wichtigen Ereignisse ermöglicht, dass wir die Charaktere der wichtigsten Personen der Zeit, des Kaisers, seines allmächtigen Ministers Stylianus Zautzes, des Patriarchen Nicolaus, in einer Lebhaftigkeit vor uns haben, wie sie chronistische Notizen nicht geben können, und dass eine Menge von Persönlichkeiten, namentlich hoher geistlicher Würdenträger aus völliger Verschollenheit wieder ans Licht gezogen werden, so dürfen wir für unser Anekdoton trotz seiner Einseitigkeit einiges Interesse erwarten, und es der Chronik des Logotheten als ebenbürtige Quelle für die Zeitgeschichte an die Seite stellen.

Naturgemäss hängt der innere Werth der thatsächlichen Angaben, der Charakterschilderungen, der abgegebenen Urtheile unserer Biographie wesentlich von der Persönlichkeit ihres Verfassers, seiner Lebenszeit und Lebensstellung, seiner Begabung und seinen Eigenthümlichkeiten, ab, und diese haben wir uns um so mehr klar zu machen, als nicht Weniges von dem, was er berichtet, von unseren bisherigen Kenntnissen und Auffassungen der Zeit erheblich abweicht.

Der Name des Verfassers ist mit dem Anfange der Biographie verloren und nirgends sonst findet sich eine Bezugnahme auf sein Werk, aus welcher derselbe entnommen werden könnte. Ueber seine Person dagegen giebt er uns selbst eine wichtige Andeutung. Bei Besprechung der litterarischen Thätigkeit des Euthymius, Cap. IX § 36 nämlich äussert er: *τὰς παρ' αὐτοῦ λεχθείσας τῆς πρώτης ἑβδομάδος τῶν νηστειῶν ὁμιλίας οἰκείαις χερσὶ καλλιγραφήσας ἡμῖν τοῖς ἐν τῇ μονῇ ἀδελφοῖς παρέσχετο.* Der Verfasser gehörte somit unzweifelhaft zu den Mönchen des von Euthymius gegründeten und regierten Psamathias-Klosters, in welchem derselbe auch seine letzte Ruhestätte gefunden, er sass demnach an der besten Quelle, um authentische Nachrichten über seinen Gegenstand einzuziehen. Nicht mit der gleichen Sicherheit ist aus dieser Stelle ein

Schluss auf die Lebenszeit unseres Autors dahin zu ziehen, dass er zu den Mönchen gehörte, welche damals, als Euthymius die Schenkung machte, im Kloster waren. Ebenso konnte sich auch ein späterer Klosterbruder ausdrücken, der das sicher hoch in Ehren gehaltene Vermächtniss in der Klosterbibliothek sah. Man könnte sogar daraus, dass nur an dieser Stelle die Persönlichkeit des Verfassers hervortritt, dass er nirgends sich als Augenzeugen, als Begleiter des Euthymius einführt, schliessen, dass das Werk einem Mönche aus einer jüngeren Generation angehört, dem mündliche und schriftliche Mittheilungen von Zeitgenossen zu Gebote standen. Allein dieser Annahme scheint mir der Charakter der Biographie auf das Entschiedenste zu widersprechen. Das Leben des Euthymius ist arm an Ereignissen, welche einen starken Eindruck auf die Gemüther der Mitlebenden machen und daher in die Tradition späterer Geschlechter sich fortpflanzen; selbst sein Patriarchat, im Greisenalter von ihm übernommen, veranlasste ihn augenscheinlich nicht, sich tief in die Händel dieser Welt einzulassen. Den tiefsten Eindruck auf seine Zeitgenossen mussten die selbst von seinen Feinden missbilligten schmählichen Misshandlungen machen, denen der ehrwürdige Greis bei seiner Absetzung ausgesetzt war, und die er mit dem Heroismus und der vergebenden Sanftmuth eines Märtyrers ertrug. Es ist danach nur gerechtfertigt, dass der Logothet kaum 50 Jahre nach dem Tode des Euthymius nur das an ihm hervorhebt, was in der That seinem Leben am eigenthümlichsten war, die mönchisch-ascetische Gottseligkeit, die sogar göttlicher Offenbarung gewürdigt wurde, und dies würdige Benehmen im Unglück. Und wenig mehr weiss auch schon sein Zeitgenosse[1]), der Metropolit Arethas von Caesarea, in

1) Le Quien, Oriens christ. I, 384 irrt, wenn er diesen Arethas, als zweiten des Namens, von dem Zeitgenossen des Euthymius trennt und nach a. 956 ansetzt, als Zeitgenossen des Patriarchen Polyeuctus. Er verwechselt die durch diesen vollzogene Restitution des Namens des Euthymius in den Diptychen mit der Translation, welche nach allen Nachrichten

einer an seinem Grabe nach der Translation seiner Gebeine gehaltenen Rede über ihn zu sagen, und schildert daher viel eingehender die Bosheit seiner Feinde als das Leben seines Helden. In der Tradition seines Klosters musste sich nun vollends die Erinnerung an Ereignisse, an denen er nur einen so geringfügigen Antheil genommen, bald verwischen, um ihn um so herrlicher als den von allem Irdischen abgewandten, nur der Pflege seines Seelenheils ergebenen und daher prophetischer Sehergabe gewürdigten, im Leiden dem Vorbilde Christi nacheifernden Inbegriff des wahren Mönchs erscheinen zu lassen. Wir hätten von einem späteren Schriftsteller schwerlich etwas anderes erhalten, als einen an Thatsachen armen, von überschwenglichem Lobe strotzenden, mit Bibelcitaten überreichlich gewürzten Panegyricus, wie wir deren so viele besitzen. Statt dessen haben wir eine Biographie, die einerseits uns aufs eingehendste die Lebensschicksale ihres Helden schildert, andererseits den Mangel an interessantem Stoffe bei diesen nicht durch hohle Declamationen ersetzt, sondern durch eine so ausführliche Darstellung der gleichzeitigen historischen Begebenheiten, wie sie selbst bei einem zeitgenössischen Autor überrascht. Ich betone hier nicht solche Dinge, wie die lebhafte Schilderung der Scene im Refectorium des Klosters, als der Kaiser ungemeldet zum Besuch kommt, oder die Gespräche des Euthymius mit befreundeten Geistlichen; solche Dinge könnte allenfalls auch die Phantasie eines nicht dabei betheiligten Mönches sich ausmalen. Aber man nehme z. B. gleich am Anfange die Schilderung der Jagd, die für die Biographie gar keine weitere Bedeutung hat, als dass in Folge derselben der Tod des Kaisers Basilius und die Thronbesteigung Leo's eintrat, auf den Euthymius grossen Einfluss besass. Wenige kurze Worte über den Umschwung und seine Bedeutung wären für den Rahmen der Biographie genügend und passend gewesen; die Art des Ereig-

gleich auf die Einigung der Parteien a. 921 folgte. Die Rede des Arethas findet sich lateinisch bei Lipomannus Vit. Sanct. III fol. 97 ff.

nisses, welches den Wechsel herbeiführte, war für dieselbe ganz gleichgültig. Statt dessen wird der Verlauf der Jagd in allen Einzelheiten geschildert, die Oertlichkeit, die Namen vornehmer Jagdgenossen, der Name des Leibjägers, welcher den Kaiser befreite, die Länge der vom Hirsche zurückgelegten Strecke etc. Wenn ein späterer Autor diese Schilderung irgendwo gelesen, wie sollte er auf den Gedanken gekommen sein, sie der Biographie eines der Weltflucht im höchsten Grade ergebenen Mönches einzulegen, oder wie konnte er auf das Interesse eines zeitlich diesem Ereignisse bereits fern stehenden Publikums rechnen, das eine solche Biographie als erbauliches Buch in die Hand nahm. Mir scheint solche Schilderung nur erklärlich, wenn der Autor selbst diesen Tag und die Bestürzung, welche er in der Stadt und am Hofe verbreitete, noch als eigenes Erlebniss in frischer Erinnerung hatte; ja ich möchte nach dem weiten Raum, den die weltlichen Dinge im Interesse unseres Autors einnehmen, glauben, dass derselbe zu den häufigen Erscheinungen im byzantinischen Mönchsleben gehört, welche nach längerem Dienst im Kriegs- oder Hofleben freiwillig oder gezwungen die Tonsur genommen.

Ein weiterer Umstand, den ich für meine Ansicht, dass wir es mit einem zeitgenössischen Autor zu thun haben, geltend machen möchte, ist der, dass der Biograph, im Bestreben, nur solche Ereignisse mitzutheilen, welche, wenn auch oft nur in sehr entfernter Weise, in Beziehung zu Euthymius stehen, oft ganz abrupt und ohne Vorbereitung Dinge erzählt, zu denen man, wenn man nicht schon anderweitig mit ihnen bekannt ist, wenigstens einige einleitende oder erklärende Worte erwartet. So berichtet er kurz nach dem Tode der Zoë, der zweiten Gemahlin des Kaisers, den Tod der dritten Gemahlin Eudocia, ohne dass wir vorher ein Wort von der dritten Ehe gehört, so erwähnt er ausführlicher die Taufe des Constantin Porphyrogennetus, ohne jede Erklärung über das Verhältniss des Kaisers zu dessen Mutter Zoë, obwohl doch nur so überhaupt verständlich wird, inwiefern ein besonderer Dienst des Patriarchen

Nicolaus in der Vollziehung der Taufe lag, und warum ein Theil der Metropoliten dagegen Widerspruch erhob. Für einen zeitgenössischen Leser bedurfte es eines näheren Eingehens auf diese Verhältnisse nicht. Endlich möchte ich noch auf die Einlage aufmerksam machen, welche unser Autor im 15. Capitel zu Gunsten des Asecretis Symeon macht. Da diese Erzählung in gar keiner Beziehung zu Euthymius steht, so ist sie, wie auch aus dem panegyrischen Tone hervorgeht, offenbar ein Compliment für den vornehmen Herrn, der somit damals noch gelebt haben muss. Da er aber im Jahre 906, als er vom Kaiser zu der so wichtigen Gesandtschaft nach Rom gewählt wurde, sicher schon ein erfahrener Mann in reiferen Jahren war, so wird er den Euthymius schwerlich lange überlebt haben.

War nun der Verfasser unserer Biographie nicht nur Mönch im Kloster des Euthymius, sondern lebte er noch gleichzeitig mit diesem darin, so nimmt damit natürlich die Wichtigkeit unseres Fragments bedeutend zu. Die Anzahl der Mönche des Psamathias-Klosters war nach den eigenen Ausführungen des Euthymius am Schlusse der Biographie eine geringe; da konnte es nicht ausbleiben, dass dieser kleine Kreis sich in engerem Verkehr an einander anschloss, und dass das, was den vertrautesten Genossen des Abtes von ihm selbst erzählt worden, oder was diese gemeinsam mit ihm erlebt hatten, auch seinem Biographen zugänglich wurde, auch wenn er selbst diesem engsten Kreise nicht angehörte. Die eigenen Berichte des Euthymius dürfen wir als eine Hauptquelle unseres Anekdotons ansehen.

Allerdings unmittelbar nach dem am 5. August 917 erfolgten Tode des Euthymius ist die Biographie wahrscheinlich nicht geschrieben, als frühester Termin lässt sich vielmehr das Jahr 921 festsetzen, nach der Prophezeiung, dass im 10. Jahre der Regierung des Constantinus Porphyrogennetus [1]) eine Einigung zwischen den Nicolaiten und Euthymianern stattfinden

---

1) D. h. von seiner Krönung a. 911 ab gerechnet, nicht vom Beginne seiner Alleinherrschaft a. 913.

werde, offenbar eine Hindeutung auf die a. 921 erfolgte Verständigung, die ihren Ausdruck in dem sogenannten Tomus Unionis gefunden hat. Derartige Prophezeiungen pflegen erst in Umlauf gesetzt zu werden, wenn sie in Erfüllung gegangen sind. Aus dem gleichen Grunde muss die Translation der Leiche des Euthymius in das Psamathias-Kloster schon vor Abschluss der Biographie stattgefunden haben. Auch wäre der Verlauf der Darstellung schwerlich ein so ruhiger und sachlicher geworden, wenn die Parteien noch in der Hitze des Kampfes einander gegenüber gestanden hätten. Man könnte sogar versucht sein, in eben jener Einigung den äusseren Anlass zur Abfassung der Biographie zu sehen. Die dem Euthymius in Bezug auf die vierte Ehe des Kaisers in den Mund gelegte Erklärung (Cap. XVII § 2): *οὐ νόμον ἢ τύπον τὸ σφάλμα ἐποιήσαμεν, ἀλλὰ συμπάθειαν καὶ οἰκονομίαν. μηκέτι δὲ ἀπὸ τοῦ νῦν τοῦτο παρά τινος ἑτέρου οἰκονομεῖσθαι ἢ συμπαθεῖσθαι διοριζόμεθα* giebt in kurzen Worten genau den Inhalt des Tomus Unionis wieder. Namentlich die ganze Scene, in welcher die beiden Patriarchen ihre Schuld und Unschuld gegen einander abwägen, um sich dann gegenseitig zu absolviren, somit bei Lebzeiten das zu thun, was ihre beiderseitigen Vertheidiger erst später ausführten, könnte man sich vortrefflich in der Absicht geschrieben denken, die letzten Bitterkeiten zwischen den Parteien zu zerstreuen. Denn dass dieselben keineswegs gleich mit der äusseren Einigung beseitigt waren, dafür ist ein beredtes Zeugniss die kurz nachher gehaltene oben erwähnte Rede des Arethas, die noch vollständig der Eifer des Kampfes durchweht. Auch aus den Briefen des Patriarchen Nicolaus ergiebt sich, dass sich nicht alle Geistlichen der Einigung anschlossen, sondern der Zwist vielfach fortdauerte. Vielleicht bezieht sich auf unsere Biographie eine Aeusserung des Arethas, dass er sich über das Mönchsleben des Euthymius vor seiner Uebersiedelung nach Constantinopel sehr kurz fassen wolle: horum omnium commemorationem, ac de commemoratione gloriam integram illis, qui ea ipsi praesentes videre, sum relicturus, womit doch wohl ange-

deutet ist, dass einer der Genossen des Euthymius damals mit einer Schilderung jener Periode seines Lebens beschäftigt war. Aber die Beziehung gerade auf unsere Biographie ist doch zu unsicher, um diese Aeusserung für die Feststellung der Abfassungszeit derselben zu verwerthen.

Jedenfalls bezeugt der Ton der Darstellung, dass unser Biograph die Bitterkeit der Zeit des Kampfes überwunden hat, zeigt überhaupt, dass derselbe einen ruhigen, besonnenen, jeder Ueberschwänglichkeit abholden Geist besass. So warm der Ton der Verehrung ist, mit dem er von seinem geistlichen Vater redet, so verfällt er doch nie in die excentrisch panegyristische Art, die seinen Zeitgenossen eigen ist, welche sich ähnliche litterarische Aufgaben gestellt haben. Völlig frei hält er sich von Wundergeschichten, selbst die prophetische Gabe des Euthymius erscheint meistens im Lichte einer die Verhältnisse abschätzenden Weltklugheit und bewegt sich vorwiegend in so allgemeinen Ausdrücken, dass das Eintreffen der Weissagungen nicht überrascht; die Gabe erscheint um so weniger wunderbar, als sie nicht einmal als Eigenthümlichkeit des Euthymius auftritt, sondern auch andere fromme Männer dieselbe Art der Voraussicht haben und in ähnlicher Form weissagen. Ebenso gemässigt hält sich unser Autor seinen Gegnern gegenüber, nur in seltenen Fällen, wie bei der Darstellung der Misshandlungen, denen Euthymius bei seiner Entsetzung ausgesetzt war, giebt er einem Zorne nach, der, wie allgemein anerkannt wird, keineswegs unberechtigt war. Und überall hält er sich fern von dem Schwalle beschimpfender Worte, allgemein gehaltener Verdächtigungen, tendenziöser Entstellungen und Erfindungen, wie sie so gerne fromme Skribenten auf ihre Feinde häufen. Seine Anklagen sind stets ganz bestimmt formulirt vorgetragen, und je schwerer dieselben sind, wie z. B. die Anklage des Hochverraths gegen den Patriarchen Nicolaus, desto eingehender wird sein Bericht, desto mehr bemüht er sich, seine Aussagen nicht nur einfach auszusprechen, sondern durch Mittheilung von Dokumenten, von feierlich beschworenen Aussagen der zunächst Be-

theiligten aktenmässig zu stützen. Er ist offenbar ein Mann, der sich redlich bemüht die Wahrheit zu sagen, und dem es daran liegt, dass ihm geglaubt wird, eine Eigenschaft, die wiederum geeignet ist, den Werth seiner Arbeit für uns bedeutend zu erhöhen. Falls der Brief des Nicolaus an Andronicus, die von ihm ausgestellten Abdankungsurkunden gefälscht sind, so kann man mit Sicherheit sagen, dass nicht unser Autor der Urheber der Fälschung ist, sondern sie nur in fester Ueberzeugung ihrer Echtheit weiter verbreitet hat; ob eine Fälschung vorliegt, müssen wir unten eingehender untersuchen. Hier will ich nur auf einige weniger wichtige Briefe hinweisen, welche mir zu beweisen scheinen, dass derartige Einlagen überhaupt nicht auf freier Phantasie des Autors beruhen, erfunden um seiner Darstellung grössere Mannigfaltigkeit der Ausdrucksmittel zu geben, sondern dass er sie dem Briefwechsel des Euthymius entnahm, dessen Aufbewahrung in der Klosterbibliothek ja sehr begreiflich sein würde. Ich meine die Briefe des Stylianus Zautzes im 4., des Kaisers Leo im 9. und 10. Kapitel. Dieselben treffen den Euthymius mit so herber Schärfe und so bitterm Spott, züchtigen so wohlverdient, in den Augen jedes nicht mönchisch gesinnten Menschen, den Hochmuth und die Verkehrtheit seiner mönchischen Anschauung, dass es mir unmöglich erscheint, dass ein ganz auf Seiten dieser Anschauungsweise stehender Mann, wie unser Autor, auch für die entgegengesetzte Auffassung einen so treffenden, den Euthymius blosstellenden Ausdruck hätte finden können. Auch erreicht er keineswegs das Gleiche in den aus seiner Phantasie entsprungenen Gesprächen des Euthymius mit denselben und anderen Persönlichkeiten; in diesen erscheinen die Gegner des Mönches stets mit schwachen Gründen und Gegengründen, und wenn sie sich den Ausführungen des Euthymius nicht unterwerfen wollen, so ist es nur Trotz, der sich absichtlich der besseren Einsicht verschliesst.

Was endlich die Würdigung unserer Biographie als litterarischen Products betrifft, so ist dieselbe wesentlich in den bis-

herigen Erörterungen beiläufig schon ausgesprochen. Ich habe bereits erwähnt, dass unser Autor sich keineswegs darauf beschränkt die Ereignisse im Leben seines Helden als solche herzuzählen, sondern dass er sich in löblicher Weise bemüht dieselben mit einem Hintergrunde allgemeiner historischer Thatsachen zu versehen und mit den gleichzeitigen Vorgängen in Wechselbeziehung zu setzen; ebenso habe ich jedoch schon darauf hingewiesen, dass es ihm nicht immer geglückt ist, das richtige Verhältniss zwischen diesen beiden Factoren seines Berichts festzuhalten, dass vielmehr bisweilen die Erzählungen anderer Ereignisse zu sehr in den Vordergrund drängen und zu sehr Selbstzweck werden, bisweilen wieder durch zu grosse Beschränkung in der Mittheilung historischen Materials störende Lücken den Fluss der Darstellung unterbrechen. Ebenso sahen wir bereits, dass seine Vorliebe für ruhige sachliche Mittheilung der Thatsachen mässigend auf seine Darstellungsweise gewirkt und ihn vor den überschwänglichen Auswüchsen seiner Zeitgenossen bewahrt hat; ohne dürftig zu werden zeichnet sich seine Redeweise durch nüchternes Maass sehr vortheilhaft vor den meisten gleichzeitigen Produkten aus. Während dieser Vorzug mehr dem Naturell des Schriftstellers als bewusstem Streben zuzuschreiben sein dürfte, zeigt sich in anderen Dingen ohne Zweifel bewusstes künstlerisches Wollen in der Composition seines Werkes. Am meisten hat unserm Autor offenbar am Herzen gelegen, die gleichmässig fortlaufende Geschichtserzählung zu vermeiden und durch Mannigfaltigkeit der Darstellungsform seine Leser zu interessiren und zu befriedigen. Diesen Zweck erfüllen nebenbei die eingelegten Briefe und Documente, ganz besonders aber strebt der Biograph seine Absicht dadurch zu erreichen, dass er sich den Verlauf der Ereignisse in Rede und Gegenrede der betheiligten Personen dramatisch entwickeln lässt. Leider hat er darin nicht Maass gehalten, weder in der Häufigkeit der Verwendung, noch in der Ausdehnung im einzelnen Falle. Recht geschickt verwendet er diese Form, um sich die Möglichkeit zu sichern, ohne direkte Wiederholung der Erzählung die ihm be-

sonders wichtigen Punkte in einigen prägnanten Zügen zu recapituliren, wie in der Rede des Kaisers, die den Verlauf des Verfahrens des Patriarchen Nicolaus gegen ihn noch einmal zusammenfasst, wie in der Unterhaltung des Euthymius mit Nicolaus nach dessen Sturz, in der Unterredung der beiden Patriarchen gegen Schluss des Werkes. Dem gleichen Zwecke der Abwechselung dienen ohne Zweifel die kleinen Abweichungen von der im Ganzen strenge festgehaltenen chronologischen Reihenfolge der Ereignisse, wie die Reminiscenz aus seiner Jugendzeit, die der Kaiser Leo dem Euthymius erzählt, die nachträgliche Erwähnung der Excommunication des Priesters, der die vierte Ehe des Kaisers eingesegnet, und von Ereignissen vor der Geburt des Constantin Porphyrogennetus, die Digression über die Thätigkeit des Asecretis Symeon in Thessalonich; auch dass der Autor die drei Abdankungsurkunden des Nicolaus nicht alle hintereinander dem Wortlaut nach mittheilt, sondern die dritte später in einem Gespräche erwähnen und verlesen lässt, beruht auf demselben Kunstprincip der Vermeidung der Einförmigkeit. Das gleiche Streben unseres Biographen giebt sich in den lebhaften Detailschilderungen einzelner Scenen kund, wie der Jagd des Kaisers Basilius, der Scene im Refectorium des Klosters, des Attentats auf den Kaiser Leo etc.; dieselben sind nicht ohne Talent an sich, aber zerstören in der Absicht den Leser zu unterhalten das Ebenmaass der Composition, um so mehr, da sie mehrfach nur in entfernter Beziehung zum Leben des Euthymius stehen. Unser Urtheil über den litterarischen Werth der Biographie dürfen wir somit dahin zusammenfassen, dass dieselbe zwar wie in vielen byzantinischen Eigenthümlichkeiten der Sprache, so auch in den Mängeln der Composition nicht verläugnen kann, dass sie ein Kind später Zeit ist, dass sich aber in ihr in jeder Beziehung ein ernstes Streben und ein nicht unbedeutendes Können zeigt, welche sie zu einer der bemerkenswertheren und erfreulicheren litterarischen Erscheinungen ihrer Epoche machen.

Nach diesen allgemeinen Ausführungen über das Werk und

seinen Autor wende ich mich zur Besprechung und Verwerthung der einzelnen in unserer Biographie überlieferten Thatsachen. Um das Gleichartige in engerem Zusammenhange zu belassen will ich zunächst alle chronologischen Fragen erledigen, welche aus unserem Fragmente Licht erhalten, ohne einstweilen auf die anderen damit verknüpften historischen Gesichtspunkte näher einzugehen.

Die Wichtigkeit, welche unser Anekdoton für die Feststellung chronologischer Daten hat, findet eine bedauerliche Grenze an einer Eigenthümlichkeit seines Urhebers, an dessen Abneigung gegen präcise Datirung. Er datirt mit Vorliebe nach Festtagen, ohne hinzuzufügen in welches Jahr diese Tage fallen. Ebenso ist er Feind bestimmt abgegrenzter Fristangaben, nach denen wir die Jahre ausrechnen könnten; ganz allgemeine Bezeichnungen wie *παρευθύ*, *μετ' οὐ πολύ*, *οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ* sind am gewöhnlichsten, aber auch wo die Befristung bestimmter gefasst ist, wie *μετὰ δύο ἔτη*, oder *οὔπω ἓξ παρῆλθον μῆνες* etc. handelt es sich offenbar nur um abgerundete Zahlen, gerade so wie er sich bei Angabe der Regierungsjahre mit solchen runden Zahlen begnügt. So würde unser Anekdoton für chronologische Fragen ganz unbrauchbar sein, wenn es nicht eine nicht zu unterschätzende Eigenschaft in dieser Hinsicht hätte: mit Ausnahme weniger Fälle, in denen der Autor, wie oben erwähnt, der Abwechselung der Darstellung halber einzelne Ereignisse ausser der Reihe einflechtet, erzählt er streng chronologisch, hin und wieder betont er sogar ausdrücklich, dass ein Ereigniss auf ein anderes folgte. Somit können wir wenigstens über die Reihenfolge der Ereignisse nicht im Zweifel sein, und indem wir die anderweitig sicher datirten Thatsachen zum Ausgangspunkt nehmen, können wir die übrigen Ereignisse wenigstens innerhalb bestimmter Grenzen einordnen, vielfach sie unter Beihülfe der Tagesdaten unseres Autors sicher bestimmen. Schon dadurch wird es uns, wie wir sehen werden, gelingen, vielfältig die bisher im Anschlusse an die Chronisten befolgte Chronologie zu berichtigen und die nachweisbaren Fälle der Unzuverlässig-

keit derselben stark zu vermehren. Der bequemeren Uebersicht halber zerlege ich die ganze Zeit in kleinere Perioden, deren Endpunkte am besten mit dem Wechsel im Patriarchat zusammengelegt werden.

Die erste Periode umfasst die Zeit vom Tode des Kaisers Basilius I, mit dem unser Fragment beginnt, bis zum Tode des Patriarchen Stephanus (cp. VIII, § 16). In Bezug auf das erste Ereigniss bestätigt unser Autor die Annahme aller neueren Schriftsteller[1]), dass es in den August fiel, nicht, wie die älteren Historiker annahmen, in den März. Das genauere Datum (29. August) giebt er nicht, ebenso die Dauer der Regierung nur summarisch mit 19 Jahren. Die Angabe, dass der Tod des Kaisers 9 Tage nach dem Unfalle auf der Jagd, welcher ihn veranlasste, eintrat, ist insofern von Interesse, als sie die Annahme einer längeren Krankheit ausschliesst. In rüstigster Kraft, ganz unerwartet, überraschte der Tod den Kaiser, keine Regentschaft, keine vorbereitenden Massregeln gingen dem Umschwunge voraus, welcher Leo VI auf den Thron brachte; diejenigen, welche in der Erwartung eines langen Lebens des Basilius dem von seinem Vater wenig geliebten und argwöhnisch beobachteten jungen Kronprinzen feindlich oder kühl gegenüberstanden, fanden keine Zeit mehr, durch verändertes Benehmen die Verzeihung und Gunst des neuen Kaisers zu gewinnen. So ist die Schilderung, welche unser Autor von dem Thronwechsel und der ihn begleitenden allgemeinen Bestürzung in den Hofkreisen, von den vielen ihm folgenden harten Massregeln gegen hochgestellte Personen, macht, völlig verständlich. Mit unserer Angabe wird auch die flüchtige Andeutung Hergenröther's, die Differenz über den Todestag des Basilius lasse sich vielleicht daraus erklären, dass im März die Krankheit begann, hinfällig;

---

1) Krug, Kritischer Versuch zur Aufklärung der byzant. Chronologie p. 4. Muralt, Essai de Chronographie byzant. p. 466. Hergenröther, Photius II, 679 Anm. 69. Hirsch, Byzant. Studien p. 346, 351. Ranke, Weltgesch. VI, p. 328 Anm. 3.

übrigens war dabei übersehen, dass die Datirung auf den März überhaupt nicht der Angabe eines byzantinischen Autors entnommen ist, sondern der willkürlichen Berechnung neuerer Schriftsteller entstammt [1]).

Ebenso setzt uns unser Biograph in den Stand, endgültig der Differenz über das Todesjahr des Patriarchen Stephanus ein Ende zu machen. Dieser kam zur Regierung in Folge des Thronwechsels a. 886 gegen Weihnachten, das Datum seines Todes ist unzweifelhaft der 17. Mai, verschieden jedoch die Angabe über die Dauer seiner Amtsführung. Die bei Banduri Imp. Orient. I, 191 ff. mitgetheilten Patriarchenkataloge geben ihm 3 Jahre, und da auch Symeon Magister seinen Tod in das dritte Jahr Leo's zu setzen scheint, so hat man bis in die neueste Zeit hinein [2]) den 17. Mai 889 als Todesdatum festgehalten. Aber jene Verzeichnisse sind schlecht und schlecht überliefert, Symeon ist unzuverlässig und vereint ausserdem unter dem dritten Jahre Leo's alle Ereignisse bis zum siebenten Jahre desselben, und unter diesen steht der Tod des Patriarchen an letzter Stelle. Daher haben andere Schriftsteller [3]) nach Angabe der Chronik des Logotheten, welche die Regierungsdauer auf 6 Jahre 5 Monate festsetzt, das Datum des 17. Mai 893 vorgezogen. Zu dieser tritt unser Bericht, welcher in runder Summe eine Dauer von 7 Jahren [4]) angiebt. Freilich wenn wir den Ausdruck *ἑπτὰ συμπεράνας χρόνους ἐν τῷ τῆς ἀρχιερωσύνης ἀξιώματι* pressen wollen, so müssten wir eine Zeit von mindestens vollen 7 Jahren annehmen, kämen also auf den 17. Mai 894; allein die Ueberlieferung über die folgenden Patriarchate lässt, wie wir sehen werden, eine solche Ausdehnung der Amtsdauer bei Stephanus nicht zu.

---

1) S: Krug p. 4 ff.

2) So Krug p. 20 ff. Muralt p. 470.

3) Hergenröther, Photius II, 697 A. 39. Hirsch, Studien p. 351.

4) So auch die kürzlich von Fischer in den Commentat. philol. Ienenses III p. 265 ff. veröffentlichten vortrefflichen Patriarchenkataloge.

Die zwischen dem Tode des Kaisers Basilius und des Patriarchen Stephanus liegenden Ereignisse: die ersten Massnahmen Leo's nach seiner Thronbesteigung, die Ernennung des Euthymius zum Syncellus, die Erkrankung des Kaisers, die Erbauung und Einweihung des Psamathias-Klosters (am 6. Mai eines nicht näher bezeichneten Jahres), eine in Folge des Verlustes eines Blattes der Handschrift nur aus den Andeutungen cp. VI § 9 zu errathende Verschwörung gegen den Kaiser — sind von unserm Autor nur in so allgemeinen Ausdrücken chronologisch bezeichnet, dass man sich vergeblich bemühen würde zu festeren Resultaten in dieser Hinsicht zu gelangen. Ueberhaupt werden in diesem Abschnitte allgemeiner interessante Begebenheiten nur flüchtig gestreift, die Persönlichkeit des Euthymius, besonders seine Differenzen mit Stylianus Zautzes und der Bau seines Klosters, nehmen in breiter Darstellung den grössten Theil des Raumes in Anspruch. Ueber die Zeit des Todes der Tochter des Kaisers und des sich daran knüpfenden Ehescheidungs-Projekts ist nachher zu reden.

Ein näheres Eingehen verdient noch die Ernennung des Zautzes zum Basileopator. Der Biograph erwähnt als eine der ersten Regierungshandlungen Leo's (*παρευθύ*) die Ernennung Stylian's zum *πρωτομάγιστρος* [1]), und fügt sofort hinzu: *μετ' οὐ πολὺ δὲ καὶ βασιλοπάτορα καθίστησιν.* Der Logothet berichtet diese zweite Ernennung unmittelbar vor dem Tode des Patriarchen Stephanus mit den Worten: *προεχειρίσατο δὲ Λέων ὁ βασιλεὺς Ζαούτζαν εἰς βασιλεοπάτορα, συμφιλιωθεὶς ἤδη Ζωῇ τῇ αὐτοῦ θυγατρί, φαρμάκῳ τινὶ τελευτήσαντος τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς Θεοδώρου τοῦ Γουζουνιάτου.* Darauf folgt der Bericht über eine

1) Nach dem Logotheten wird er *μάγιστρος καὶ λογοθέτης τοῦ δρόμου.* Aehnliche Differenzen bei Würden, bei denen ein Ehrenvorrang eines Einzelnen durch vorgesetztes *πρωτο-* bezeichnet wird, finden sich öfter, z. B. bezeichnet Genesius IV, 1 einen Manuel als *πρωτομάγιστρος*, welchen der Logothet nur *μάγιστρος* nennt. Nicht selten wird der Unterschied durch Verschulden der Abschreiber oder Herausgeber entstanden sein, welche die abgekürzte Schreibung *αμάγιστρος* übersahen oder nicht verstanden.

Verschwörung gegen den Kaiser zu Lebzeiten der Theophano und über den Tod dieser Kaiserin. Nun berichtet aber unser Autor ausdrücklich (cp. VII, § 26), dass der Tod des Theodorus Guzuniates einige Zeit (οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ) nach dem Tode der Theophano eingetreten sei, welche ihrerseits den Patriarchen Stephanus überlebte. Wir haben also jedenfalls ein neues Beispiel dafür, wie der Logothet die chronologische Reihenfolge verwirrt. Eine andere Frage ist die, ob er nicht die Ernennung des Zautzes richtig vor dem Tode des Stephanus angesetzt und nur den Tod des Guzuniates fälschlich damit in Verbindung gesetzt hat. Zu Gunsten dieser Auffassung könnte man das οὐ μετὰ πολὺ unseres Autors anführen, welches man natürlich seiner Bedeutung nach lieber von einem beschränkten Zeitraum verstehen möchte, als von einem solchen von mehr als 7 Jahren. Allein wie er seinen Ausdruck aufgefasst sehen will, deutet der Biograph selber dadurch sehr verständlich an, dass er, so oft er auch vorher von Zautzes spricht, den Titel des βασιλοπάτωρ erst von cp. VIII § 2 ab verwendet, d. h. nachdem Guzuniates gestorben und Zoë in den Palast aufgenommen, aber noch nicht rechtmässige Gattin Leo's war, d. h. sich genau in der durch den Logotheten ausgedrückten Situation, συμφιλιωθεῖσα τῷ βασιλεῖ, befand. Der Titel hätte ja auch seiner wörtlichen Uebersetzung nach gar keinen Sinn, bevor die Ehe, wenn auch nicht kirchlich eingesegnet, doch factisch eingegangen und Stylian dadurch Schwiegervater des Kaisers geworden. Ebenso knüpft die Ernennung des zweiten βασιλεοπάτωρ, des Romanus, an die Ehe seiner Tochter Helene mit dem Kaiser Constantin Porphyrogennetus an. Die Ernennung erfolgte also nicht, wie Muralt Chron. byz. p. 489 sie ansetzt, im Jahre 889, sondern, wenn wir den Tod der Theophano richtig auf den 10. Nov. 893 festsetzen, ungefähr im Anfang des Jahres 894, da wir einen kurzen Zeitraum für den Tod des Guzuniates und die Uebersiedelung der Zoë in den Palast zwischen die beiden Ereignisse legen müssen. Der Logothet hat also jene ganze Nachricht im Zusammenhange an falscher

Stelle eingeschoben. Der Grund der Verschiebung ist ersichtlich die folgende Erzählung von der Verschwörung, in welcher Zoë bereits als συμφιλιωθεῖσα τῷ βασιλεῖ erscheint.

Die zweite Periode unserer chronologischen Betrachtung wird durch den Tod des Patriarchen Antonius Cauleas oder Caleas [1]), des Nachfolgers des Stephanus, begrenzt; als Datum desselben nennt unser Autor (cp. X § 25) übereinstimmend mit anderen Nachrichten den 12. Februar, das Todesjahr und die Regierungsdauer giebt er nicht an. Die neueren Schriftsteller schwanken zwischen den Jahren 895 und 896 [2]), je nachdem sie die summarische Angabe, dass das Patriarchat 2 Jahre gedauert habe, nach oben oder nach unten abrunden. Für das Jahr 896 wird Symeon Magister angeführt, welcher den Tod des Antonius in das 10. Jahr Leo's (30. Aug. 895—896) verlegt, und diese nach den neueren Forschungen ja an sich werthlose Fixirung scheint die Chronik des Logotheten zu bestätigen. Dieselbe berichtet den Tod des Antonius nach dem der Kaiserin Zoë, dem bald darauf erfolgten Tode des Zautzes und einer Verschwörung der Verwandten der Zoë, welche jedenfalls nicht lange warteten, nachdem sie durch diese beiden Todesfälle ihren bisher am Hofe behaupteten Einfluss vernichtet sahen. Setzen wir den Tod der Kaiserin Theophano auf den 10. Nov. a. 893 an, so können die übrigen Ereignisse, da Zoë nach dem Logotheten nur 1 Jahr und 8 Monate Kaiserin war, ganz wohl in dem Zeitraum von 2 Jahren und 3 Monaten bis zum 12. Febr. 896 sich abgespielt haben, jedenfalls nicht erheblich darüber

---

1) Gewöhnlich wird er nach den Chronisten Cauleas genannt, die Form Caleas unseres Manuscripts scheint aber richtiger. Sein Kloster wird μονὴ τοῦ Καλέως genannt in der Ueberschrift seiner vita von Nicephorus Gregoras (s. Hergenröther Photius II p. 697 A. 41), abbas mon. Caleos heisst er in der vita S. Pauli cp. 14 in den Act. Sanct. Julii Tom. II p. 638. Corrupt hat das Menologium Basilianum Βλαχέας.

2) 895 Hergenröther II, 698, welcher Anm. 49 ältere Schriftsteller anführt; 896 Krug p. 27, Muralt p. 475. — Hirsch p. 351 hat keine Angabe darüber.

hinausreichen. Auch die 4 Patriarchenverzeichnisse bei Banduri I, 191 ff., welche bis auf diese Zeit hinabgehen, sind diesem Ansatz günstig. Sie geben folgende Ziffern:

Antonius	2 Jahre
Nicolaus	11 Jahre
Euthymius	5 Jahre 6 Monate
Summe	18 Jahre 6 Monate.

In Wirklichkeit betrug der Zeitraum vom Tode des Stephanus 17. Mai 893 bis zur Entsetzung des Euthymius gleich nach dem am 12. Mai 912 erfolgten Tode des Kaisers Leo genau 19 Jahre, die Liste giebt also im Ganzen 6 Monate zu wenig. Im Einzelnen ist die Angabe für Euthymius, der nach der am 1. Febr. erfolgten Verbannung des Nicolaus zur Regierung kam, um einige Monate zu hoch gegriffen. Rechnen wir von 912 um 5 Jahre zurück, so fiele die Entsetzung des Nicolaus auf den 1. Febr. 907, der 11 Jahre früher erfolgte Tod des Antonius also auf den 12. Febr. 896. Die einzige abweichende Angabe in einem Patriarchenverzeichnisse bei Labbé Protrept. ad hist. byz. p. 35, welches für Antonius 8 Jahre zählt, fällt um so weniger ins Gewicht, als die übrigen Zahlen sehr ähnlich sind wie in den Banduri'schen Katalogen; es liegt also offenbar nur eine der häufigen Verwechslungen der Ziffern β' und η' vor.

So scheint sich Alles zu vereinigen, um den Ansatz des Todestages des Antonius auf den 12. Febr. a. 896 als zweifellos erscheinen zu lassen. Mit diesem Ansatze lassen sich nun aber die Angaben unseres Biographen absolut nicht in Einklang bringen. Er berichtet den Tod des Antonius erst nach dem der dritten Gemahlin des Kaisers, dessen Datum allerdings nicht feststeht, der aber jedenfalls lange Zeit nach dem 12. Febr. 896 eintrat. Man kann nun freilich Anstoss nehmen an der auffallenden Form, in welcher die ganze Stelle cp. X § 25 eingeführt wird, ganz abrupt und ohne Zusammenhang mit dem Vorhergehenden und mit der Formel *ἰστέον ὅτι*, welche bei Scholien üblich

ist. Als ein solches aus dem richtigen Zusammenhang gerathenes Scholion könnte man die Notiz behandeln. Damit ist aber die chronologische Schwierigkeit nicht gehoben, denn auch innerhalb dieses Scholion ist der Tod des Antonius mit einer Thatsache verknüpft, welche weit später als a. 896 fällt: *Ἰστέον ὅτι μετὰ τὴν τοῦ πάπα καὶ Στυλιανοῦ τοῦ Νεοκαισαρείας συνέλευσιν καὶ τῆς ἀπάσης ἐκκλησίας ἕνωσιν Ἀντώνιος τέλει τοῦ βίου ἐχρήσατο.* Die Beseitigung des Photianischen Schismas und die Vereinigung der occidentalischen und orientalischen Kirche wird auch in der von Nicephorus Gregoras verfassten Biographie des Antonius [1]) diesem zugeschrieben (cp. 3. § 18), aber in allgemeineren Ausdrücken: Incorrupti animi videns in suffragio iudicium, quod in rebus ipsis falli non posset, cum per ipsum statuisset vetus ecclesiae ulcus seu schisma ad cicatricem deducere in unum cogit Orientalia et Occidentalia. Da die Nachrichten über die Verhandlungen zwischen Rom und Byzanz in dieser Periode nur spärlich sind, und man dem rhetorischen Tone der Biographie Einiges zu Gute halten darf, so hat Hergenröther (Photius II, 697) diese versöhnliche Thätigkeit des Antonius auch mit dem Todesdatum des 12. Febr. 895 vereinigt, und lässt trotz der Angabe des Nicephorus, erst den Patriarchen Nicolaus „die noch immer nicht ganz beseitigte Spaltung“ definitiv heben (eb. p. 698). Nach der genaueren Angabe unseres Fragments ist dies Auskunftsmittel aber vollständig ausgeschlossen; wenn die unter Antonius zustande gekommene *ἕνωσις* identisch ist mit dem Abschlusse der Verhandlungen zwischen dem Papst und Stylian von Neocaesarea — und vorher kann füglich von einer Beseitigung des Streites und einer vollen Einigung nicht geredet werden — so muss Antonius nach 900 gestorben sein, denn Stylian verhandelte noch mit dem 898—900 regierenden Papste Johann IX und nach mehreren Anzeichen zu schliessen fand die *ἕνωσις* eben im Jahre 900 statt (Hergenröther II, 707 ff.)

Auch dafür, dass wir es bei der zur Erörterung stehenden

---

1) Lateinisch abgedruckt in den Act. Sanct. 12. Febr. Tom. II p. 624 ff.

Notiz nicht mit einem an unrechter Stelle in den Text gerathenen Scholion zu thun haben, sondern dass dieselbe ganz richtig auf den Tod der Eudocia, der dritten Gemahlin des Kaisers, folgt, giebt uns der Biograph einen Fingerzeig. Im Anfange des 10. Kapitels finden wir Euthymius im Gespräch mit befreundeten Geistlichen, am Feste der Verkündigung, welches dem Osterfeste, an welchem die Kaiserin starb, unmittelbar vorausging. Im Laufe dieses Gesprächs verkündet einer der Theilnehmer dem Euthymius, er werde Patriarch von Constantinopel werden. Solche Prophezeiungen sind Resultate einer Wahrscheinlichkeitsrechnung. Sie ist sehr erklärlich, wenn Antonius noch das Patriarchat inne hatte, dessen hohes Alter und körperliche Schwäche die Besprechung der Persönlichkeit seines Nachfolgers sehr nahe legte. War aber damals schon Nicolaus Patriarch, welcher noch im kräftigsten Mannesalter stand (geb. a. 852) [1], und zu dem der Kaiser damals jedenfalls noch die alte freundschaftliche Zuneigung hatte, da nichts geschehen war, was dieselbe hätte trüben können, so ist schwer zu begreifen, wie sich das Gespräch auf eine Neubesetzung des Patriarchenstuhls hätte wenden sollen, dessen Erledigung in keiner Weise in naher Aussicht stand.

Diese erhebliche Differenz zwischen unserem Autor und den sich gegenseitig stützenden anderweitigen Nachrichten würde sich schwerlich mit Sicherheit lösen lassen, wenn uns nicht zufällig gerade vor Kurzem das Material zur Entscheidung geboten worden wäre in den von Franz Fischer in den Commentationes philol. Jenenses III p. 265 ff. aus Wiener Handschriften veröffentlichten Patriarchen-Katalogen. Dieselben sind von um so durchschlagenderer Wichtigkeit, als sie, wie der Herausgeber mit Recht aus der Ausführlichkeit, mit der das Patriarchat des Nicolaus behandelt wird, während der Name des Euthymius als Usurpators nicht einmal genannt ist, schliesst, auf eine auf Seiten des Nicolaus stehende gleichzeitige Quelle zurückgehen. Diese Kataloge haben folgende Angaben:

---

1) Nach den Fischer'schen Patriarchen-Katalogen wurde er 73 Jahre alt. Er starb am 15. Mai 925.

Antonius	8 Jahre	
Nicolaus	6 Jahre	
Nicolaus im Exil	5 Jahre	4 Monate
Summe	19 Jahre	4 Monate.

Gehen wir nach diesen Angaben vom Mai 912 ab rückwärts, so ergiebt sich als Datum des Exils des Nicolaus der 1. Febr. 907, als Datum des Todes des Antonius der 12. Febr. 901. Sie ergeben also genau denselben Zeitpunkt, den die Berichte unseres Biographen voraussetzen lassen und heben alle Schwierigkeiten, welchen dieselben dem früheren Ansatz gegenüber begegneten. Diese Uebereinstimmung zweier zeitgenössischer zuverlässig überlieferter Autoritäten vernichtet die Uebereinstimmung secundärer und notorisch in jeder Weise mangelhafter Quellen, wie es die Banduri'schen Kataloge und die Chroniken des Logotheten und Symeon's sind. Es kann kein Zweifel sein, dass der Tod des Antonius am 12. Febr. 901, nicht am 12. Febr. 896 eintrat.

Die Fischer'schen Kataloge geben uns übrigens das Mittel an die Hand, die Entstehung der zwischen ihnen und der Quelle[1]) der Banduri'schen Kataloge bestehenden Differenz nachzuweisen. Offenbar verkürzte dieselbe einen den Fischer'schen ähnlichen Katalog, welcher den Patriarchen Nicolaus als de iure weiterregierend betrachtete und daher den Euthymius nicht nannte. In der Kürzung ergab dies einfach eine Regierungszeit von 11 Jahren für Nicolaus. Bei einer späteren Bearbeitung, denen ja alle diese Listen unaufhörlich ausgesetzt worden sind, wurde Euthymius nachgetragen, ohne dass man bemerkte, dass seine Regierungsjahre bereits in die 11 Jahre des Nicolaus einbegriffen waren, und so lautete der Katalog ähnlich wie bei Labbé:

1) Denn dass sie alle auf ein und denselben Katalog zurückgehen, beweisen gemeinsame schwere Corruptelen, wie die 3 jährige Dauer des Patriarchats des Stephanus und die wesentliche Uebereinstimmung der dürftigen Notizen, welche den Namen und Jahren beigefügt sind. Auch der Katalog des Zonaras hat dieselbe Fassung gehabt, da er (XVI, 13 fin.) dem Nicolaus 11 jährige Regierungszeit beilegt. Beim Namen des Antonius ist im Texte des Zonaras zufällig die Zahl der Jahre ausgefallen.

Antonius 8 Jahre
Nicolaus 11 Jahre
Euthymius 5 Jahre 6 Monate.

Ob die weitere Verwandlung der 8 Jahre des Antonius in 2 Jahre ihren Ursprung falsch angebrachter Rechnung verdankt, nachdem man gemerkt hatte, dass die Gesammtsumme der 3 Regierungszeiten zu hoch sei, oder ob sie Abschreibern zur Last fällt, lasse ich um so mehr dahingestellt, als wir über die handschriftliche Grundlage der Banduri'schen Kataloge und ihre Wiedergabe durch die Herausgeber kein Urtheil haben.

Interessant ist, dass wir von Neuem den Nachweis führen konnten, dass die Chronik des Logotheten, welche für ein bedeutendes Stück der byzantinischen Geschichte die wichtigste, häufig die einzige Quelle ist, durchaus nicht in chronologischer Reihenfolge erzählt, sondern die Ereignisse durcheinander wirft. Hier ist zu bemerken, dass durch die Notiz über den Tod des Antonius und die darauf folgende über die Eroberung von Demetrias durch die Saracenen der Gang der Ereignisse zerrissen wird. Vorausgeht, wie oben gesagt, der Tod der Zoë und die darauf folgenden Ereignisse, der Tod des Zautzes und die Verschwörung seiner Verwandten, unmittelbar auf jene Notizen folgt die Nachricht, Leo habe die Tochter der Zoë zur Augusta ernannt, weil ohne eine solche die Hoffestlichkeiten nicht gemäss dem Ceremoniell vor sich gehen konnten, gewiss also eine Massregel, die bald nach dem Tode der Kaiserin getroffen wurde. Da hier nicht, wie oben, im Verlaufe der Erzählung selbst ein Grund zur Verschiebung der chronologischen Reihenfolge liegt, so ist die wahrscheinlichste Erklärung für die falsche Einreihung der Notizen über Antonius und Demetrias die, dass der Logothet zwei Quellen unrichtig in einander schob.

Nicht sicher aber doch wahrscheinlich ist es demnach, dass die beiden Notizen zusammen aus derselben Quelle entnommen sind, und dass die Einnahme von Demetrias nicht mit Muralt p. 476 in das Jahr 896, sondern nach dem Februar 901 anzusetzen ist. Auch sonst empfiehlt sich diese Annahme. Ich denke dabei

weniger an den Ausdruck des Johannes Cameniata, De excidio Thessalonicensi cp. 14, welcher über Demetrias sagt: οὐ πρὸ πολλοῦ τῆς ἡμῶν (a. 904) ἁλώσεως ἔργον ἐγένετο τῶν βαρβάρων, als an die sonstigen Thaten der syrischen und kretischen Saracenen zu jener Zeit. In den ersten Jahren des 10. Jahrhunderts kamen sie nach Lemnos, im Jahre 904 bis ins Marmara-Meer und nach Thessalonich, offenbar dadurch begünstigt, dass die byzantinische Flotte durch das gleichzeitige energische Vorgehen der Araber (1. Aug. 902 Fall von Taormina) im westlichen Meere festgehalten wurde, und das Aegaeische Meer daher nur schwach vertheidigt war. Im Zusammenhange mit diesen kühnen Beutezügen, als erstes Probestück, ist das Unternehmen gegen Demetrias weit verständlicher, als als vereinzelter Handstreich. Setzen wir die Eroberung von Demetrias a. 902 an, die Eroberung von Lemnos a. 903, so haben wir eine verständliche Stufenleiter immer steigender Verwegenheit, welche die Saracenen schliesslich a. 904 vor die Thore von Byzanz führte.

Die historische Wichtigkeit der neuen Datirung des Todes des Antonius, namentlich für die Auffassung des Verhältnisses zwischen Rom und Byzanz im letzten Jahrzehnt des 9. Jahrhunderts, werde ich unten darlegen. Zunächst setze ich die Klarstellung der chronologischen Verhältnisse zwischen den beiden Endpunkten, dem 17. Mai 893 und dem 12. Februar 901, fort. Leider erschwert auch hier die Eigenthümlichkeit des Biographen, nur ungenau bestimmte Daten anzugeben, die Untersuchung sehr, und diese Schwierigkeit wird dadurch vermehrt, dass durch den Ausfall eines Blattes der Bericht über das wichtigste Ereigniss, den Tod des Zautzes, verloren ist.

Das erste von der Biographie nach dem Tode des Stephanus erwähnte Ereigniss ist das Ende der Kaiserin Theophano, welches hier (cp. VII § 26) ausdrücklich auf den 10. November datirt wird, während man bisher aus dem Umstande, dass am 16. December das Gedächtniss der unter die Heiligen versetzten Fürstin von der Kirche gefeiert wird, diesen Tag als den Todestag erschloss. Das Jahr des Todes ist unsicher, durch den Lo-

gotheten erfahren wir nur, dass die erste Ehe des Kaisers 12 Jahre dauerte; er erzählt den Tod nach dem des Stephanus und einer Reihe anderer Ereignisse, welche wir nicht genauer datiren können. Die neueren Autoren richten sich wie gewöhnlich nach Symeon Magister, kommen aber, da dieser sich selbst widerspricht, indem er die Ehe 12 Jahre dauern lässt, aber die Hochzeit in das 16. Jahr des Basilius (882—883), den Tod in das 7. Jahr Leo's (892—893) setzt, zu verschiedenen Ansätzen, je nachdem sie die eine oder die andere Angabe Symeons glaublicher finden, Krug auf a. 892, Muralt auf a. 894. Indem unser Biograph bestätigt, dass Stephanus vor seiner Schwägerin starb, beweist er definitiv, dass die Angabe Symeon's über das Todesjahr der Kaiserin fehlgegriffen ist; damit ist aber keineswegs bewiesen, dass die Angabe über das Jahr der Heirath richtig ist, und der Tod a. 894 eintrat, vielmehr kann auch dieser völlig willkürliche Ansatz ebenfalls unrichtig sein. Und nach der Erzählung unseres Autors lässt sich wenigstens mit grosser Wahrscheinlichkeit annehmen, dass das Ende der Theophano nicht im Jahre 894, sondern 893 eintrat. Er knüpft seinen Bericht über die letzten Tage der Kaiserin an das Vorhergehende ohne jede Aeusserung über den dazwischenliegenden Zeitraum: *Νοέμβριος παρῆν μήν*, wonach man gewiss eher vermuthet, dass der nächste auf das vorhergehende Ereigniss folgende November gemeint sei, als dass volle 1½ Jahre zwischen den beiden Todesfällen liegen. Auf ein nur kurzes Intervall zwischen diesen deuten auch andere Umstände der Erzählung unseres Autors. Als letztes Ereigniss vor dem Tode des Stephanus berichtet er den Tod der Tochter des kaiserlichen Ehepaares; dieser bringt das innere Zerwürfniss der Gatten zum offenen Ausbruch, Theophano will sich scheiden lassen und nach Blachernae zurückziehen, Euthymius sucht zu vermitteln. In seiner Unterredung mit der Kaiserin prophezeit er ihr ihr nahes Ende (*ἡ πρὸς Θεὸν ἐκδημία σου ἐγγύς ἐστιν*) und dass sie sich im Palaste nicht wieder begegnen würden, das Gespräch mit dem Kaiser führt zu einem Bruche mit demselben auf kurze Zeit (*μικρόν τι*); nicht lange nachher (*οὐ μετὰ πολυ*)

stirbt Stephanus. Alle diese Ausdrücke lassen schliessen, dass der Zeitraum zwischen dem Tode des Kindes und der Mutter kein langer war, dass wir also, wenn die Prinzessin einige Zeit vor dem 17. Mai 893, wohl jedenfalls im Winter 892/93, starb, nicht wohl über den 10. November 893 als Todestag der Theophano hinabgehen können. Demnach fällt die Hochzeit Leo's in den Winter 881—882, vielleicht auf das Weihnachtsfest 881, da man derartige Hoffeste gerne mit hohen Kirchenfesten vereinigte.

Auf den Tod der Kaiserin, so erzählt unser Biograph weiter im 8. Kapitel, folgte bald (*οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ*) der Tod des Guzuniates, des Gemahls der Zoë, sofort darauf nahm ihr Vater sie zu sich in den Palast und strebte sie zur Kaiserin zu machen. Der Kaiser sucht den Rath und die Beistimmung des Euthymius zu diesem Schritte, als dieser das Projekt in den härtesten Ausdrücken verdammt, wird er in das Diomedes-Kloster verwiesen, wo er zwei Jahre zubringt. Hierauf fehlt ein Blatt der Handschrift, auf dem der Tod des Zautzes berichtet war; bei Beginn des neuen Blattes finden wir den Kaiser im Gespräch mit Euthymius über eine Verschwörung der Verwandten der Zoë. Ob dies Gespräch im Diomedes-Kloster stattfand, also noch innerhalb des angegebenen Zeitraums von 2 Jahren, oder ob Euthymius nach dem Tode seines alten Todfeindes Stylian von dort entlassen war, wissen wir nicht, doch scheint das letztere der Fall zu sein, da in dem erhaltenen Stücke nirgends, namentlich nicht cp. VII § 20 f., wo wir es erwarten dürfen, von einer Aufhebung der Verbannung die Rede ist. Etwa 6 Monate (*οὔπω ἓξ παρῆλθον μῆνες*) nach ihrem Vater stirbt die Kaiserin Zoë; ihr Tod hat eine Verschwörung ihrer Verwandten zur Folge, welche von Samonas verrathen wird. In der ganzen Erzählung findet sich kein bestimmtes Datum, der einzige chronologische Anhaltspunkt sind die Fristbestimmungen. Rechnen wir zu der Verbannung von etwa 2 Jahren und dem Zeitraum von etwa 6 Monaten zwischen den Todestagen des Stylian und der Zoë noch einige Monate für die Ereignisse vor der Verbannung, so kommen wir zu

dem sehr unbestimmten Resultat, dass die Todestage der beiden ersten Gemahlinnen des Kaisers Leo etwa $2^{1}/_{2}$ bis 3 Jahre auseinanderliegen. Sichere Daten können wir auch aus anderen Berichten über diese Verhältnisse nicht entnehmen. Der Logothet giebt keine Daten; wie wenig zuverlässig in Bezug auf chronologische Folge seine Erzählung ist, zeigt sich aufs Neue darin, dass er den Stylian nach seiner Tochter Zoë sterben lässt. Der Grund dieser Umkehrung des Verhältnisses ist wohl darin zu suchen, dass er in seiner Quelle die Verschwörung als Folge des Todes des Stylian angegeben fand; und nicht mit Unrecht, denn dass die Partei desselben seitdem unruhig wurde, zeigt auch die von unserem Autor überlieferte Prophezeiung des Euthymius. Der Logothet liefert uns somit auch nur eine Fristbestimmung, indem er die Dauer der zweiten Ehe des Kaisers auf 1 Jahr 8 Monate berechnet. Vergleichen wir diese Angabe mit dem aus unserem Autor ausgerechneten Zwischenraum zwischen dem Tode der beiden Kaiserinnen, so ergiebt sich, dass zwischen dem Tode der Theophano und der Hochzeit der Zoë etwa ein Jahr liegen würde, eine Frist, die nicht zu hoch gegriffen erscheint, da erst der Tod des Guzuniates abgewartet werden musste, und das neue Eheprojekt wegen der wirklichen oder angeblichen früheren ehebrecherischen Beziehungen Leo's zu Zoë sicher nicht nur bei Euthymius, sondern auch bei anderen massgebenden Persönlichkeiten auf heftigen Widerspruch [1]) ge-

1) Freilich die nur vom Logotheten überlieferte Erzählung, der Patriarch habe die Einsegnung der Ehe verweigert und sogar den Priester, welcher die Trauung vollzog, gebannt, ist mir verdächtig als Doublette einer für die Ehe des Kaisers mit seiner gleichfalls Zoë genannten vierten Gemahlin richtigen Erzählung. Der Glaube, zwei verschiedene Ereignisse vor sich zu haben, konnte dem Logotheten um so leichter kommen, als der gebannte Priester in den beiden Erzählungen verschieden benannt ist, einmal mit dem Namen Thomas, das andere Mal mit dem Beinamen Sinapes. In den Biographien des Antonius findet sich so wenig eine Andeutung davon, wie bei unserm Autor. Eine so energische Handlung des Patriarchen würden wir nach den uns von ihm entworfenen Schilderungen kaum erwarten. Die dritte Ehe, welche besser begründete Bedenken erregte,

stossen sein wird. Wir dürfen somit den Tod des Guzuniates, die Aufnahme der Zoë in den Palast, die Ernennung Stylian's zum Basileopator etwa den ersten Monaten, die Hochzeit der Zoë etwa dem Schlusse des Jahres 894 zuweisen; der Tod Stylians wird ungefähr im Frühjahr 896, der Tod der Zoë im Spätsommer desselben Jahres eingetreten sein.

In keiner besseren Lage befinden wir uns gegenüber der weiteren Erzählung unseres Biographen cp. IX § 9 ff., welche den Zeitraum vom Herbst 896 bis zum 12. Febr. 901 umfasst; auch hier lassen sich aus den ganz allgemein gehaltenen Fristbestimmungen desselben nur ungefähre Daten mit einiger Wahrscheinlichkeit ausrechnen. Nach der Entdeckung der Verschwörung lebt Euthymius im Psamathias-Kloster im besten Einvernehmen mit dem Kaiser; doch nach einiger Zeit (*οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ*) erfährt dies Verhältniss eine neue Trübung. Der eigene Bruder des Kaisers plant eine Verschwörung gegen diesen, als Leo mit harten Maassregeln dagegen einschreitet, wagt Euthymius ungefragt seinen guten Rath einzumischen, der energisch abgewiesen wird. Diese Verschwörung muss in die ersten Wochen eines Jahres gefallen sein, denn, so berichtet unser Autor weiter, in Folge dieser Abweisung des Kaisers sei Euthymius einer Einladung in den Palast bei Beginn der Fastenzeit nicht gefolgt. Anschliessend daran wird über die geistliche Thätigkeit desselben während der Fastenzeit — offenbar derselben wie im Vorhergehenden — berichtet. Ohne Angabe, dass eine längere Frist dazwischen verstrichen sei, also offenbar wieder im Anschlusse an dieselbe Zeit, bringt das 10. Kapitel Ereignisse vom Feste der Verkündigung und vom Palmsonntag: dem Euthymius wird die Patriarchenwürde, dem Kaiser grosses Unglück prophezeit. Dieses trifft am Osterfeste ein, die Kaiserin Eudocia, die dritte Gemahlin des Kaisers stirbt bei der Geburt eines Kindes. Das schnöde Benehmen des Euthymius bei der

scheint er nicht angefochten zu haben. Etwas Sicheres lässt sich allerdings aus diesen Indicien nicht ermitteln, so erwünscht es wäre, da die Frage für die Composition der Chronik des Logotheten interessant ist.

Frage des Begräbnisses weckt den gerechten Zorn des Kaisers, dem sich jener kurz nach dem Sonntage nach Ostern durch freiwillige Verbannung entzieht. Darauf folgt die oben besprochene Notiz über die Einigung der Kirche und den Tod des Antonius.

Alles also, was unser Autor von Kap. IX § 19 bis Kap. X § 24 erzählt, spielt sich in dem kurzen Zeitraum weniger Monate zu Anfang eines Jahres ab. Aber welches Jahres? Der Biograph selbst setzt die Ereignisse chronologisch mit der vorhergehenden Erzählung nur durch die vage Bestimmung *οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ*, mit dem Folgenden gar nicht in Verbindung. Der Logothet weiss von der Verschwörung Alexanders gar nichts [1]), den Tod der Eudocia berichtet er in lakonischer Kürze ohne chronologische Angabe. Der Ansatz der Ehe bei Symeon Magister auf das 11. Jahr Leo's (30. August 896—897), der die neueren Autoren folgen, und nach der also der Tod der Kaiserin Ostern (16. April) 898 eingetreten sein würde, ist nicht unmöglich, aber ohne Gewähr.

Wenn wir somit in Bezug auf das Datum des Todes der Eudocia zu einem absolut sicheren Resultat nicht kommen können, so bietet uns unser Bericht doch die Handhabe, wenigstens einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit der Datirung zu erreichen. Wir haben überhaupt nur die Wahl zwischen den 3 Jahren 898, 899 und 900. Unter diesen ist das Jahr 899 auszuschliessen, denn in diesem fiel Ostern auf den 1. April,

---

1) Dies Schweigen des Chronisten ist insofern auffällig, als er gerade mit Vorliebe von solchen Palastintriguen berichtet, kann aber die Glaubwürdigkeit unseres Autors nicht beeinträchtigen. Die Zeit, in welche nach seiner Angabe die Verschwörung zu setzen ist, die Schwangerschaft der Kaiserin, die dem Mitregenten die Aussicht, einmal Alleinherrscher zu werden, trübte, lässt sein Unternehmen im Gegentheil recht wahrscheinlich erscheinen. Auf dieselbe Sache bezieht sich wohl Arethas im Leben des Euthymius: Alexander tametsi quod multa adversus ipsum (Leonem) nova erat molitus, proptereaque ab ipso esset comprehensus, nullas tamen concepti in fratrem sceleris poenas graviores dedit, quam ut in custodiam tantum daretur prohiberetur que, ne quae impie in fratrem cogitarat, ea ad exitum perduceret.

Palmsonntag also mit dem Feste der Verkündigung auf denselben Tag, während in der Biographie die Ereignisse an diesem Feste und am Palmsonntag ausdrücklich auseinandergehalten werden. Bei der Wahl unter den Jahren 898 und 900 aber spricht Alles, sowohl die allgemeinen Verhältnisse wie die Andeutungen unseres Fragments für das spätere Datum. Die Trauer über den Verlust der von Jugend auf geliebten Zoë, wie die Bedenken, welche das canonische Recht und die öffentliche Meinung einer dritten Ehe in den Weg stellten, und welchen er selbst eben erst in einer Constitution (Nr. 90) von Neuem Ausdruck und Rechtskraft gegeben, werden den Kaiser voraussichtlich zu langer Ueberlegung veranlasst haben, bevor er diesen Schritt that. Durch die Krönung seiner Tochter Anna zur Augusta hatte er für die nöthige weibliche Repräsentation bei Hofe gesorgt und sich dadurch selbst eines scheinbaren Vorwandes für die Eingehung einer neuen Ehe beraubt. Ferner müssen wir uns nach den Vorgängen bei der Beerdigung der Eudocia damals das von Leo gebaute Lazarus-Kloster als vollendet denken, da es bereits einen Abt hat und die Leiche der Kaiserin aufnehmen soll. Wann es vollendet ist, wissen wir nicht, denn die Datirung des Symeon Magister auf a. 899 kann so falsch sein wie die Reihenfolge der Ereignisse beim Logotheten, der den Bau später erzählt als den Tod der Eudocia, aber der Zusammenhang, in den dieser und andere Bauten mit der Niederlage der Flotte bei Taormina a. 902 gesetzt wird, hindert uns ihn wesentlich früher anzusetzen. Dazu kommt, dass die Art wie der Autor diese Ereignisse mit den vorhergehenden und folgenden verknüpft dem späteren Ansatz günstig ist. Vorher sagt er doch wenigstens: *οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ*, und dass wir diesen Zwischenraum uns nicht zu kurz denken dürfen, deutet er darin an, dass er in demselben den Kaiser dem Euthymius häufige Besuche (*πολλάκις*) abstatten lässt; dagegen knüpft er die Einigung der Kirche und den Tod des Antonius ohne jede Fristbestimmung wie etwas unmittelbar sich anschliessendes an. Auch die erwähnte Prophezeiung über das Patriarchat des Euthymius kurze Zeit vor dem Tode der Eudocia, lässt annehmen, dass man das Abschei-

den des Antonius in sehr naher Zukunft voraussah, und auch dieser Umstand spricht mehr für das Jahr 900 als für 898. Ich trage nach alle dem kein Bedenken, als Todestag der Eudocia das Osterfest, d. h. 20. April, a. 900 anzusetzen. Da die Ehe nach unserm Autor ein Jahr dauerte, so fällt der Abschluss derselben etwa in die gleiche Zeit des Vorjahres, die Verschwörung des Alexander kurz vor die Fastenzeit a. 900, das freiwillige Exil des Euthymius in die letzten Apriltage desselben Jahres.

Die dritte Periode unseres Berichtes bildet das Patriarchat des Nicolaus; den Abschluss derselben, die Verbannung des Patriarchen, setzt derselbe in Uebereinstimmung mit den übrigen Autoren auf den 1. Februar fest. Dass es der 1. Februar a. 907 war, und nicht, wie Krug und Muralt nach Symeon Magister annehmen, a. 908, erhellt aus den sämmtlichen oben angeführten Patriarchen-Katalogen, welche einstimmig dem Mitte Mai a. 912 abgesetzten Euthymius eine Regierungsdauer von 5 Jahren und einigen Monaten geben. Die erste Nachricht in dieser Periode ist die Wahl des Nicolaus; die Weihe desselben fand nach den Fischer'schen Katalogen am Feste der Orthodoxie, d. h. am ersten Fastensonntage, statt, welcher im Jahre 901 auf den 1. März fiel. Sodann folgt der Bericht über das auch anderweitig bekannte Attentat auf den Kaiser in der Kirche des heiligen Mocius. Die Schwierigkeiten dies Ereigniss chronologisch festzustellen [1]) hebt unsere Biographie nicht. Dass es auf das Fest der *Μεσοπεντηκοστὴ* fiel, geben auch andere Gewährsmänner an, Zweifel bestehen nur über das Jahr, und bei der Lösung derselben lässt uns unser Autor mit seinem gewöhnlichen: *οὐ μετὰ πολὺ* im Stich. An der Unsicherheit betreffs des Jahres ist der Logothet Schuld durch die Art wie er über eine an den Mordversuch sich knüpfende Prophezeiung berichtet. Der Kaiser, so erzählt er, habe die bis dahin übliche Prozession zur Mocius-Kirche am Feste der Mitt-Pfingsten aufgehoben, einige Zeit nachher (*μετά τινα καιρόν*) aber habe ihn der Mönch Marcus, ein Geistlicher dieser Kirche, umgestimmt

1) Ausführlich darüber Krug p. 40 ff.

und dabei prophezeit: *δεῖ σε, δέσποτα, ἀπὸ τοῦ νῦν ἔτη δέκα τὴν βασιλείαν κατασχεῖν.* Genau genommen ergiebt sich aus der Fristbestimmung für die chronologische Feststellung des Attentats gar nichts, denn nicht 10 Jahre nach diesem, sondern 10 Jahre nach der Prophezeiung (*ἀπὸ τοῦ νῦν*), deren Datum ganz unsicher ist, soll Leo regieren. Man könnte diese z. B. ausgesprochen denken erst im folgenden Jahre, als der Ausfall der Prozession zum ersten Male statt haben sollte, also, da Leo a. 912 starb, so könnte man das Attentat eben so gut a. 901 wie a. 902 ansetzen. Sonderbarer Weise fügt nun der Logothet noch hinzu: *ὃ καὶ γέγονεν, τῇ γὰρ αὐτῇ ἡμέρᾳ, ἐν ᾗ καὶ ἔλαβεν, ἐν αὐτῇ καὶ τελευτᾷ.* Er begründet also die Erfüllung der Prophezeiung nicht damit, dass in der That der Kaiser nach der angegebenen Anzahl von Jahren starb, sondern mit einem Umstande, der in der Prophezeiung gar nicht erwähnt ist. *Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ* könnte man verschieden auffassen, entweder als: *τῇ ἡμέρᾳ τῆς μεσοπεντηκοστῆς*, aber auf den 11. Mai 912, den Todestag Leo's, fiel das Fest nicht, oder als: Am selben Wochentag, aber Leo starb an einem Montage, während das Fest der Mitt-Pfingsten nothwendig auf einen Mittwoch fällt. So bleibt nur die einfachste Uebersetzung: Am selben Datum. Aber auf den 11. Mai fiel die *μεσοπεντηκοστὴ* weder a. 901 noch 902, wohl aber 903, mit diesem Jahre stimmt jedoch wieder die Frist von 10 Jahren nicht. Also irgend etwas ist bei der Prophezeiung nicht in Ordnung. Krug ist auf ein sinnreiches Auskunftsmittel verfallen. Er macht darauf aufmerksam, dass am 11. Mai das Fest des heiligen Mocius gefeiert wird, und glaubt, dieser Festtag sei mit der Prozession zur Mocius-Kirche an der *μεσοπεντηκοστὴ* fälschlich identificirt und daraus die Meinung entstanden, das Attentat und der Todestag des Kaisers fielen auf dasselbe Datum. Da er nicht beachtet, dass nach dem Wortlaut der Prophezeiung der Ausgangspunkt der 10 Jahre nicht das Attentat, sondern die Unterredung des Kaisers mit Marcus ist, so hält er daran fest, dass der Mordversuch in das Jahr 902, also auf den 21. April dieses Jahres, zu setzen sei. Ich würde Krug un-

bedingt beistimmen, wenn nicht der Umstand, dass a. 903 das Mitt-Fasten-Fest auf den 11. Mai fiel, in diesem Jahre also wirklich eintrifft, dass der Kaiser *τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ ἔλαβεν, ἐν ᾗ καὶ τελευτᾷ*, den Verdacht lebendig erhielte, dass vielmehr auf irgend eine Weise ein Fehler in der Zahl der in der Prophezeiung angegebenen Jahre steckt. Dies ist um so leichter möglich, als aus der Incongruenz des Orakels mit der Begründung seiner Erfüllung hervorgeht, dass der Logothet seine Quelle verkürzte, wobei der Wortlaut des Orakelspruchs verändert sein kann. Stand etwa da: der Kaiser würde im 10. Jahre nach dem Attentat am selben Tage sterben, so könnte, wie so häufig, Anfangs- und End-Termin vom Jahre 903 ab gerechnet einbegriffen sein. Man könnte aber auch, bei strengem Festhalten an dem Wortlaute des Logotheten, an einen leichten Schreibfehler, den von *ι'* für *η'*, denken. Lautete die Prophezeiung auf 8 Jahre nach der, einige Zeit nach dem Attentat vor sich gehenden Besprechung, so fiele diese ins Jahr 904, und man behielte volle Freiheit den Mordversuch selbst a. 903 anzusetzen. Und schliesslich konnte jedenfalls der, welcher nachträglich dies Orakel erfand, sich leichter in der Anzahl der Jahre verrechnen, als im Ansatz des Tages irren, falls zufällig die Daten des Attentats und des Todes die gleichen waren.

Ich habe mich über dies an sich gleichgültige Datum ausführlicher ausgelassen, weil das Ereigniss in unserer Quelle mit anderen Verhältnissen in Verbindung gesetzt ist, für welche eine genauere Datirung interessant wäre. Der Biograph berichtet nämlich, der Kaiser sei bei diesem Anlasse besonders darüber erbittert gewesen, dass der Patriarch mit seinem Clerus aus der Kirche entflohen sei, statt ihm zu Hülfe zu kommen, ja nach cp. XXII, § 6 beschuldigte er ihn geradezu, der Anstifter des Attentats gewesen zu sein, so dass Nicolaus sich an Euthymius um Vermittelung wenden musste, um den Kaiser zu beschwichtigen. Da nach demselben Berichte nicht nur die Geistlichen, sondern auch die weltlichen Grossen, die den Kaiser umgaben, von panischem Schrecken ergriffen auseinanderstoben, so dass

der Kaiser nur noch 6 Leibwächter um sich hatte, so ist dieser besondere Zorn gerade gegen die Person des Patriarchen sehr auffallend. Er zeigt, dass der Herrscher, der einst den Nicolaus wie seinen Bruder geliebt und ihm noch im Februar 901 die höchste Würde der orientalischen Christenheit anvertraut hatte, seitdem mit ihm in Differenzen gerathen war, deren Ernst man aus der tiefen Erbitterung des Kaisers ersehen kann. Worauf bezogen sich diese? Nirgends ist uns eine Spur von Misshelligkeiten zwischen beiden Männern überliefert ausser denen, welche die Heirathsprojekte des Kaisers nach sich zogen, und es lassen sich schwerlich andere erdenken. Die Datirung des Attentats würde also für die Geschichte dieser Projekte von grosser Wichtigkeit sein. Das Jahr 901 ist demnach jedenfalls ausgeschlossen, denn es ist undenkbar, dass ein Jahr nach dem Tode der Eudocia, 3 Monate nach der Ernennung des Nicolaus die Dinge schon zu einer so weiten Entwickelung gediehen waren; ja auch für das Frühjahr 902 lässt sich kaum annehmen, dass die Wünsche und Pläne des Kaisers in einer, nach den damaligen Anschauungen so ungeheuerlichen Angelegenheit schon so deutlich und energisch hervorgetreten, so lange schon mit dem Patriarchen verhandelt und von diesem abgewiesen waren, dass die Erbitterung des Kaisers erklärlich wäre. Auch unser Biograph lässt somit mit Wahrscheinlichkeit voraussetzen, dass das Attentat erst am 11. Mai 903 verübt wurde. Wie nun aber auch die richtige Datirung sei, jedenfalls erfahren wir erst aus unserem Fragment, wie früh schon der Kaiser mit Zähigkeit an seinem Lieblingsplane, um jeden Preis durch Erzielung eines legitimen Nachfolgers das Kaiserthum seinem Hause zu erhalten, arbeitete. Die sonstigen Nachrichten, welche wir über den Beginn seines Verhältnisses zu Zoë Carbonopsine haben, sind sehr unsicher. Die eine Recension [1]) der Chronik des Logotheten weiss zwar zu berichten, gerade während des Attentats sei der Kammerherr

1) Ueber die verschiedenen Redactionen der Chronik des Georgius Monachuz und ihrer Fortsetzer vgl. Hirsch Byz. Studien p. 35 ff. Die allerdings sehr langwierige und langweilige Arbeit, die sämmtlichen Hand-

Samonas auf der Reise gewesen, um die Zoë in den Palast zu bringen, aber da nicht nur die vaticanische Recension und der von ihr abhängige Continuator des Theophanes, sondern auch Symeon Magister diesen Zusatz nicht hat, so haben wir es mit einer späteren Erweiterung der Chronik zu thun, deren Werth sich unserem Urtheil entzieht. Im Uebrigen berichtet die Chronik nur ganz kurz noch vor der Eroberung von Thessalonich, dass Leo mit der Zoë zusammen gelebt habe. Der Patriarch Nicolaus bestätigt dies, indem er in seinem berühmten Briefe (Nr. 32) an den Pabst sagt: *ἄρτι τῷ βασιλεῖ τρίτης χηρεύσαντι γυναικὸς ἐπῆλθεν καὶ τετάρτης πρὸς πεῖραν ἐλθεῖν*, aber das Projekt, diese Verbindung zu einer gültigen Ehe zu gestalten, begann nach demselben Briefe erst mit der Geburt eines Sohnes und dem Wunsche, durch Legitimirung dieser Geburt jeden Widerspruch gegen das Erbrecht desselben unmöglich zu machen. Nach den Andeutungen unseres Anekdoton dürfen wir sagen, dass dies Ereigniss offenbar nur ein Stachel war, das fast unerreichbare Ziel mit neuer Energie und grösserer Rücksichtslosigkeit als bisher zu verfolgen, dass der Kaiser aber bereits viel früher mit dem Patriarchen über die kirchliche Einsegnung einer vierten Ehe verhandelt hatte und von demselben energisch zurückgewiesen war. Ja man darf wohl annehmen, dass die Uebertragung des Patriarchats an Nicolaus statt an Euthymius (dessen Wahl, wie man aus den Prophezeiungen der angesehenen Geistlichen im 10. Kapitel schliessen darf, in manchen Kreisen mit Sicherheit erwartet wurde) bereits aus dem Gesichtspunkt erfolgte, dass der Kaiser hoffte in dem intimen Jugendfreunde ein gefügigeres Werkzeug für die leitende Idee seines Lebens zu finden, als in dem eigensinnigen Greise, dessen Widerspruch er so oft erfahren hatte.

Die weitere Darstellung unserer Biographie steht nun aufs

---

schriften dieser Chroniken und der von ihr abhängigen Chronisten zu durchforschen, ist leider noch immer nicht gemacht, obwohl sie eine der nothwendigsten auf diesem Gebiete wäre, und um so nützlicher, als nach Abschluss derselben das Corpus der Byzantiner von einem ungeheuren Ballast befreit werden könnte.

Neue chronologisch im stärksten Widerspruche zu demjenigen, was sich aus den Berichten des Logotheten und seiner Nachfolger feststellen lässt. Wie wir sahen, ist der Sturz des Nicolaus auf den 1. Februar 907 zu datiren; alle in der ausführlichen Erzählung über die diesem Ereignisse vorhergehenden Verhandlungen angegebenen Daten (Kirchweihfest der Neuen Kirche 1. Mai, Verklärung 6. August, Weihnachten, Epiphanias) fallen unzweifelhaft in die unmittelbar vorhergehende Zeit a. 906—907, ebenso danach, in Uebereinstimmung mit anderen Berichten, die Taufe des Constantin Porphyrogennetus, des aus dem Concubinat des Kaisers und der Zoë Carbonopsine entsprossenen Sohnes, auf den 6. Januar 906. Innerhalb des Zeitraums vom Attentat bis zur Taufe des Prinzen berichtet unser Autor nur von einem einzigen Ereignisse, dem Aufstande des Andronicus Dux. Nicht lange nach dem Mordanfalle (*οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ*), so erzählt er cp. XI § 8 ff, wurde die Stadt von Neuem in Aufregung versetzt durch die Schändlichkeit des Dux. Dieser machte eine Verschwörung, setzte sich 6 Monate lang in dem Kastell Kabala fest und richtete seine Augen auf die Agarener, und obwohl der Kaiser ihm unter Eidschwüren und Zusendung von Reliquien Amnestie zusicherte, floh er dennoch zu den Assyriern. Dies erzürnte den Kaiser sehr, und er überlegte, was zu thun sei. Da (*τότε*) kommt zu ihm ein Mann, welcher dem Dux entflohen ist, und übergiebt ihm Briefe, welche dieser in Kabala aus Constantinopel empfangen. Einer derselben erweist sich als ein eigenhändiges Schreiben des Patriarchen Nicolaus hochverrätherischen Inhalts. Ein Höfling unterrichtet den Patriarchen von diesen Vorgängen, in Folge dessen bestrebt sich Nicolaus dem Kaiser in Allem zu Willen zu sein und geht so weit, dass er eigenhändig in feierlichster Weise den Prinzen tauft, trotz des Widerspruchs seiner Metropoliten.

So unser Biograph. Ich lasse hier vollständig die Frage bei Seite, ob der Brief des Patriarchen echt, oder von seinen Feinden untergeschoben war — chronologisch ergiebt sich aus diesem Berichte jedenfalls, dass unser Gewährsmann den Auf-

stand des Andronicus vor die Taufe Constantin's setzt, und dass er dies jedenfalls nicht aus Flüchtigkeit oder in Folge eines Gedächtnissfehlers gethan haben kann, sondern in bewusster Ueberzeugung, da er die beiden Ereignisse nicht nur zeitlich einander folgen lässt, sondern das eine aus dem anderen begründet und auch im Folgenden das Verhalten des Patriarchen im tetragamistischen Streite immer wieder aus dem Bewusstsein seiner verrätherischen Handlungsweise motivirt. Da der Brief nach dem Wortlaute des Berichtes erst nach der Flucht des Andronicus zu den Saracenen in die Hände des Kaisers kommt, der Aufrührer sich 6 Monate in Kabala aufhält, so würde der Beginn des Aufstandes spätestens Mitte a. 905 anzusetzen sein. Allein der Biograph sagt keineswegs ausdrücklich, dass die Taufe dem Bekanntwerden des Briefes unmittelbar folgte, sie ist vielmehr ein besonders hohes Zugeständniss des dem Kaiser in allem entgegenkommenden Patriarchen (*συνετίθετο οἰκονομεῖν ἐν πάσαις αὐτοῦ ταῖς θελήσεσιν καὶ τόσον, ὥστε καὶ — Κωνσταντῖνον βαπτίσαι οἰκείαις χερσίν*). Ja, an zwei Stellen (cp. XI § 18 und cp. XII § 28), in denen er sowohl den Patriarchen wie den Kaiser sich über die Verhältnisse vor der Geburt des Prinzen äussern lässt, spielt Nicolaus eine Rolle, welche kaum erklärlich ist, wenn er nicht damals schon unter dem Banne der Furcht stand. Dass der höchste Würdenträger der Kirche, der energische Verfechter der kanonischen Satzungen, der schon zur Zeit des Attentats in der Mocius-Kirche in heftigem Widerspruche zum Kaiser stand, in der Zeit vor der Geburt täglicher Tischgast der kaiserlichen Concubine gewesen, die Frucht dieses anstössigen, unerlaubten Umganges bereits im Mutterleibe gesegnet und öffentliche Kirchengebete für dieselbe angestellt habe ohne dringende Motive, ist undenkbar. Ohne Zweifel dachte sich unser Autor die Enthüllung des Verraths bereits vor der Geburt des Prinzen.

An welchem Datum diese stattfand ist ungewiss, denn die gebräuchliche Ansetzung auf Anfang September [1]) ruht auf sehr

1) Krug p. 299 f.

schwacher Grundlage. Sie ist berechnet nach den Angaben des Continuators des Theophanes (VI cp. 54 p. 468 Bonn), dass der am 15. November 959 gestorbene Kaiser bei seinem Tode 55 Jahre 2 Monate und einige Tage (die Zahl fehlt im Texte des Continuator) alt gewesen sei, und einiger jüngerer auf Cedrenus II p. 338, 1 B. beruhender Chronisten, welche den Todestag auf den 9. November, die Lebensdauer auf 54 Jahre 2 Monate fest setzen. Da Constantin sicher a. 905 geboren ist, so ist letztere Angabe jedenfalls die richtigere, und man müsste beim Continuator einen Schreibfehler in der Zahl der Jahre annehmen. Dem ist aber nicht so, vielmehr beruht die Ziffer der 2 Monate im Texte desselben auf Interpolation des Herausgebers; in der Handschrift steht nur das Wort *μῆνας* mit einer Lücke dahinter, wie beim folgenden *ἡμέρας*. Der Continuator gab also nur die runde Zahl von 55 Jahren. Aeltester Zeuge für die genauer gefasste Angabe ist also der späte Credenus, falls wirklich die Ziffer so in den Handschriften steht; denn aus Collationen anderer Partieen des Cedrenustextes weiss ich, dass die Drucke überaus unzuverlässig sind, ausserdem auch der Text in den Handschriften sehr verschieden überliefert ist. Auffällig ist jedenfalls, dass, wenn Constantin nur 2 Monate über 54 Jahre lebte, der zeitgenössische Fortsetzer des Theophanes die Summe auf 55 statt auf 54 Jahre abrundete.

Einen anderen Anhaltspunkt, um den Geburtstag Constantin's zu bestimmen, haben wir darin, dass derselbe mit einer Kometen-Erscheinung in Verbindung gebracht wird. Die Vaticanische Recension der Chronik des Logotheten berichtet direkt, die Geburt sei gleichzeitig mit dem Aufgange eines solchen Gestirnes erfolgt, während allerdings die andere Recension die beiden Ereignisse nach einander erzählt, ohne sich über das Zeitverhältniss derselben zu äussern. Unsere Unkenntniss über den relativen Werth der beiden Recensionen hindert auch hier wieder ein abschliessendes Urtheil. Für die Richtigkeit der Version des Vaticanus spricht der Umstand, dass sie sich schon in dem Exemplar fand, welches der sehr kurze Zeit nach

dem Logotheten schreibende Fortsetzer des Theophanes benutzte. Von einem auffallenden Kometen im Jahre 905 wissen nun auch abendländische Chronisten, und nach diesen begann die Erscheinung Mitte Mai. Wurde Constantin damals geboren, lebte er also 54 Jahre 6 Monate, so ist es erklärlich, dass der Continuator die Lebensdauer auf 55 Jahre abrundete. Zu einer sichern Entscheidung können wir über dies Datum einstweilen aber nicht gelangen.

Wurde Constantin im Anfang September geboren, so würde der Ausbruch des Aufstandes des Andronicus etwa in die ersten Monate des Jahres 905, falls im Mai, spätestens in den Herbst 904 fallen. Mit diesem letzten Ansatz lassen sich die Umstände, unter denen Andronicus die Fahne der Empörung aufpflanzte, sehr wohl in Einklang bringen. Nach den Chronisten war der erste Schritt desselben der, dass er sich weigerte einen Befehl des Kaisers auszuführen, welcher ihn anwies sich mit seinen Truppen auf den Schiffen des neu ernannten Admirals Himerius einzufinden. Es steht nun fest, dass Himerius im Juli 904 an Stelle des Eustathius mit dem Oberbefehl über die Flotte betraut wurde, in einem ungemein gefährlichen Augenblick, als die Flotte der Saracenen Byzanz selbst bedrohte. Dass man damals eiligst alle Truppen, die zur Hand waren, auf die Schiffe warf, ist erklärlich. Der Beginn des Aufruhrs würde also in den Juli 904 fallen, die Flucht nach Kabala wohl erst etwas später, nachdem der Kaiser freie Hand gegen den Aufrührer erhalten. Der sechsmonatliche Aufenthalt im Kastell wäre auf die Wintermonate 904/5 zu setzen, die Entdeckung des verrätherischen Briefes ins Frühjahr 905.

Zu diesen Ansätzen steht nun der Bericht des Logotheten und der ihm folgenden Chronisten in unvereinbarem Gegensatze; sie erzählen den Abfall des Andronicus und alle damit verbundenen Ereignisse erst n a c h der Verbannung des Nicolaus und motiviren sogar zum Theil aus der Kunde von diesem Ereignisse den Entschluss des Aufrührers, bei den Saracenen Zuflucht zu suchen. Auf den Sturz des Patriarchen folgt in der Chronik

die im Juni vollzogene Einweihung eines Klosters, dann fährt sie fort: Als die Flotte der Saracenen gegen die Byzantiner ausfuhr, machte der Kaiser den Himerius zum Admiral, zugleich bekam auch Andronicus den Befehl zu diesem auf die Schiffe zu gehen. Samonas jedoch, der Todfeind desselben, liess ihm einen hinterlistigen Brief schreiben, er möge dem Befehl nicht gehorchen, der Kaiser wolle ihn nur aufs Schiff locken, um ihn gefangen zu nehmen und zu blenden. Darauf lässt in der That Andronicus den Befehl unausgeführt; als die Saracenen näher rücken, fährt Himerius allein ihnen entgegen und besiegt sie in einer glänzenden Seeschlacht am Thomastage (6. October). Als Andronicus dies erfährt, treibt ihn die Verzweiflung zum offenen Aufruhr und er wirft sich ins Kastell Kabala. Der Kaiser rüstet ein Heer gegen ihn; dies und die Kunde von der Verbannung des Patriarchen Nicolaus veranlassen ihn zu den Saracenen zu entfliehen, von denen er anfangs glänzend aufgenommen, später aber, nach neuen Machinationen des Samonas, ins Gefängniss geworfen wird, so dass er nur durch Verleugnung seines christlichen Glaubens sein Leben retten kann.

Nach diesem Berichte erhielten wir folgende chronologische Reihe: 1. Febr. 907 Sturz des Nicolaus, Juni 907 Einweihung des Klosters, 6. Oct. 907 Seeschlacht des Himerius, Winter 907—908 Andronicus in Kabala, Frühjahr 908 Flucht des Andronicus zu den Saracenen. Diejenigen, welche, wie Krug und Muralt, die Absetzung des Nicolaus mit Symeon Magister auf den 1. Febr. 908 ansetzen, verschieben natürlich auch alle übrigen Daten um ein Jahr. Gegen diese Reihe ist aber zunächst ein Einwand zu erheben. Krug p. 78 in einer Polemik gegen Pagi, welcher die Verbannung des Nicolaus a. 906 ansetzt, bemerkt, es sei widersinnig anzunehmen, dass Andronicus dieselbe erst a. 909 nach 3 Jahren erfahren habe. Aber ist es nicht ebenso widersinnig anzunehmen, derselbe habe die Nachricht von dem Ereignisse erst ein Jahr später erhalten? Um so mehr als dasselbe schon eingetreten war, als er noch nicht in Kabala war, ja bevor er überhaupt noch an einen Aufstand dachte. Will man diese Mo-

tivirung gelten lassen, so muss nothwendiger Weise die Exilirung des Patriarchen der Flucht des Andronicus unmittelbar vorausgehen, dessen Aufenthalt in Kabala also in den Winter 906/7, die Seeschlacht auf den 6. October 906 fallen. Damit stimmen die von Weil (Chalifen II, p. 534 Anm.) citirten arabischen Chronisten, welche ausführlicher die Kämpfe des Rebellen gegen die kaiserliche Armee erwähnen; sie geben dafür das Jahr 294 (= 906—907) an. Doch ist auf diesen Ansatz wenig zu geben, denn wie unzuverlässig in chronologischer Beziehung diese Nachrichten sind, ersieht man daraus, dass eine dieser Quellen (eb. p. 532 A. 2) auch die zweifellos im Jahre 904 geschehene Eroberung von Thessalonich auf dasselbe Jahr 294 datirt.

Hier stehen sich also unser Autor und der Chronist in einer Weise gegenüber, die sich nicht vereinigen lässt — wenn der eine den Sturz des Nicolaus zum Theil aus seiner Betheiligung an dem vorher ausgeführten Aufstand des Andronicus herleitet, der andere den Aufstand erst durch die Nachricht vom Sturze des Nicolaus beendet werden lässt, so ist eine Vermittelung der beiden Berichte ausgeschlossen — wir müssen einen derselben wählen, den anderen verwerfen. Die Wahl kann nach allen unseren bisherigen Erfahrungen nicht zweifelhaft sein, der Chronist, dem wir immer wieder die gröblichsten Versehen in der Chronologie nachgewiesen haben, kann neben unserem Berichte nicht bestehen; es fragt sich nur: Wie kam der Chronist zu seinem falschen Ansatze, und wie sind, nach Beseitigung der jedenfalls irrthümlichen Bezugnahme auf die Verbannung des Nicolaus, diejenigen Ereignisse des äusserlichen Verlaufs des Aufstandes, die unser Autor nicht berührt, in Wirklichkeit vor sich gegangen.

Man könnte zunächst daran denken, dass der Logothet in zwei verschiedenen Quellen Berichte über die Thätigkeit des Admirals Himerius im Jahre 904 gelesen habe, die so verschieden gelautet, dass er ganz verschiedene Ereignisse vor sich zu haben geglaubt habe. Dann würden wir also durch Vereinigung

der im Jahre 904 und der im Jahre 907 erzählten Vorgänge den richtigen Sachverhalt finden müssen. Allein so, wie die Ereignisse verlaufen, ist eine Zusammenschiebung der Berichte fast undenkbar. A. 904 erzählt zwar die eine Redaction der Chronik nur, Himerius sei im Augenblick der höchsten Gefahr zum Admiral ernannt, habe aber die Saracenen ebensowenig wie sein Vorgänger Eustathius anzugreifen gewagt, so dass dieselben freiwillig und unbehelligt nach Thessalonich gefahren seien, die vaticanische Redaction fügt aber noch hinzu, Himerius habe die nach der Eroberung jener Stadt zurückkehrende feindliche Flotte verfolgt. *οἱ δὲ τῇ Κρήτῃ προσβάλλουσι καὶ τοῖς ἐν αὐτῇ ἀπόμοιραν τῆς λείας ἀπένειμαν, οἳ κἀκεῖθεν τῇ πατρίδι* (d. h. Tripolis in Syrien) *παλινοστήσαντες ἀπρακτεῖν κατὰ Λῆμνον ἐῶσιν τὸν Ἱμέριον.* Und diese Fassung wird vollauf bestätigt durch den zeitgenössischen Bericht des Johannes Cameniata, der als Gefangener auf der saracenischen Flotte sich befand und als Tag der Ankunft in Tripolis den Tag der Kreuzerhöhung (14. September) angiebt. Wollten wir hiermit den oben skizzirten Bericht des Chronisten über die Vorgänge a. 907 vereinigen, so müssten wir annehmen: erstens, dass die eben mit zahllosen Gefangenen und unermesslicher Beute zurückgekehrten Saracenen sofort auf einen neuen Raubzug ausgefahren seien, trotzdem dass sie wussten, dass diesmal eine starke, römische Flotte im agaeischen Meere kreuzte, zweitens, dass die eine Quelle des Logotheten so parteiisch gegen Himerius gefärbt gewesen, dass sie ihn beschuldigt habe unthätig in Lemnos gelegen zu haben, während er in der That gegen die feindliche Flotte zu Felde lag und sie in einem glänzenden Treffen schlug. Beides ist um so unwahrscheinlicher, als Johannes Cameniata, dessen Bericht jedenfalls etwas später abgefasst ist, nichts von diesen Dingen weiss. Dass Himerius in dem einen Bericht vom Protasecretis, in dem anderen vom Logotheten des cursus publicus zum Admiral befördert wird, sei hier nur beiläufig erwähnt.

Offenbar haben wir also zwei Feldzüge des Himerius zu unterscheiden, den einen im Jahre 904, als Himerius vom Prot-

asecretis zum Admiral ernannt der saracenischen Flotte folgte, ohne einen Angriff zu wagen, den zweiten, vielleicht im Jahre 907, in dessen Verlauf er, als Logothet mit dem Commando der Flotte betraut, die feindliche Flotte am Thomasfeste besiegte. Der Irrthum des Logotheten, oder vielleicht schon seiner Quelle, erklärt sich daraus, dass er den Aufstand des Andronicus aus einem für uns nicht mehr ersichtlichen Grunde, mit der zweiten Ernennung des Himerius statt mit der ersten in Verbindung setzte. Auf die zweite Expedition des Himerius bezieht sich wohl die genaue Beschreibung der Flottenausrüstung in den Caerimoniae aulae Byzantinae II, 44, in deren Ueberschrift Himerius als *πατρίκιος καὶ λογοθέτης τοῦ δρόμου* bezeichnet wird, und eine Stelle des Symeon Metaphrastes in der Vita Theoctistae, wo dieselbe Würde angedeutet wird in den Worten: *συστρατευόμενος Ἡμερίῳ — ἄρχοντι τοῦ τε δρόμου καὶ τοῦ στόλου παντός.* Warum Muralt p. 480 diese Stellen auf das Jahr 902 bezieht, ist mir unklar, da Alles gegen diesen Ansatz spricht, die allgemeinen Verhältnisse, da die in jenen Jahren immer steigende Kühnheit der saracenischen Piraten die Anwesenheit einer so gewaltigen Flotte im Aegaeischen Meere ganz unwahrscheinlich macht, die speciellen Verhältnisse, da Himerius, wenn er a. 904 Protasecretis war, unmöglich a. 902 die höhere Würde des Logotheten haben konnte, derselbe auch wohl als Verwandter der Zoë Carbonopsine erst mit dieser im Ansehen stieg, die im Jahre 902 eben erst begann eine Rolle zu spielen.

Entsprechend der chronologischen Fixirung des Aufstandes des Andronicus auf den Hochsommer a. 904 muss nun auch der Fluchtversuch des Samonas, dessen Vereitelung durch Constantin, den Sohn des Andronicus, Anlass zum Hasse des Samonas gegen Andronicus gegeben, und den der Logothet nach der Eroberung von Thessalonich erzählt, vor derselben stattgefunden haben, und zwar bedeutend früher, da Samonas 4 Monate lang nach der Flucht in Haft gehalten wurde, und im Juli 904, als er den Brief an Andronicus schrieb, offenbar wieder im Vollbesitz der kaiserlichen Gnade war. Die Flucht fällt also wohl

eher ins Jahr 903 als 904. Dass die Amnestirung des Samonas bei Gelegenheit der Geburt des Constantin Porphyrogennetus erfolgt sei, ist eine leere Combination des Symeon Magister, der in seiner Quelle, der Chronik des Logotheten, beide Ereignisse nach einander erzählt fand.

Der Rest der Biographie von der Verbannung des Nicolaus ab ist für unsere chronologische Untersuchung sehr wenig ergiebig. Die zunächst geschilderten Ereignisse, die Verhandlungen des Kaisers mit den Metropoliten und Euthymius über die definitive Beseitigung des Nicolaus und seine Ersetzung durch Euthymius leiden, so wie sie in der Handschrift überliefert sind, an Unklarheit in Bezug auf die zeitliche Folge. Am vierten Tage der Verbannung (cp. XIII § 16), also am 4. Februar, ruft der Kaiser diejenigen Metropoliten, welche sich in der vorhergehenden Zeit versöhnlich gezeigt, nach Byzanz zurück, am folgenden Tage, 5. Februar, versammelt er sie im Palast und offenbart ihnen den Verrath des Nicolaus. Dass in diesen Tagen die Gesandten aus Rom und den orientalischen Patriarchensitzen zugegen gewesen, oder dass andere Dinge an denselben verhandelt worden seien, davon sagt unser Autor kein Wort. Es sind offenbar vorbereitende Handlungen des Kaisers, um die Metropoliten für die kommende Synode ganz auf seine Seite zu bringen. Trotzdem fährt unser Bericht fort: *οὔπω δὲ πέντε ἡμερῶν παρελθουσῶν τῆς τοῦ πατριάρχου ὑπερορίας* (d. h. da der Patriarch gleichzeitig mit den Metropoliten verbannt war, spätestens auch am 5. Februar) habe der Kaiser von Nicolaus eine schriftliche Abdankungsurkunde verlangt, da er sich weigere den von den Patriarchen ertheilten Dispens (betreffend eine vierte Ehe) anzuerkennen und den canonischen Beschlüssen der gegenwärtig tagenden (*τῆς ἁγίας ταύτης συνόδου*) seine Beistimmung versage. Hier hat also offenbar die Synode, die aus den, am Tage der Verbannung jedenfalls noch nicht anwesenden, Gesandten der Patriarchensitze und den, am 4. Februar erst aus der Verbannung zurückgerufenen, Metropoliten zusammengesetzt war, ihre Arbeiten bereits beendet, den Pa-

triarchen Nicolaus aufgefordert dem Resultat zuzustimmen und eine ablehnende Antwort von ihm erhalten. Dass das Alles nicht in den beiden Tagen vollzogen sein kann, an denen der Kaiser nach dem vorhergehenden Bericht die Metropoliten allein empfängt, ist klar. Ich glaube somit, dass hier ein Schreibfehler der Handschrift vorliegt, der am leichtesten durch die Aenderung von *οὔπω δὲ πέντε ἡμερῶν* in *οὔπω δέκα πέντε ἡμερῶν* zu bessern sein wird; auch cp. VIII, § 14 fehlt die Partikel *δὲ* in einer in gleicher Form gefassten Zeitbestimmung. Die Ankunft der Gesandten, der Zusammentritt der Synode und die Entscheidung derselben würden somit zwischen den 5. und 15. Februar fallen, die Abdankung des Nicolaus etwa auf das letztere Datum, die Wahl und Weihe des Euthymius nach weiteren langen Verhandlungen gegen Ende Februar.

Von den wenigen Ereignissen aus dem Patriarchat des Euthymius, welche unser Bericht erwähnt, dem Uebertritt des Arethas von Caesarea auf die Seite der Euthymianer, der Geschichte des Philosophen Nicetas, den Verhandlungen über die kirchliche Anerkennung der 4. Ehe und der Lösung des dem Kirchenbann verfallenen Priesters, der die Ehe eingesegnet, können wir nur das letzte chronologisch annähernd bestimmen. Da Constantin Porphyrogennetus darin mehrfach als gekrönter Kaiser bezeichnet wird, so fallen diese Verhandlungen nach dem 9. Juni 911. Sie knüpften offenbar an diese Krönung an, um den letzten Schein von Illegitimität, der dem jungen Kaiser anhaften konnte, zu beseitigen.

Die Geschichte dieser Verhandlungen bricht in Folge des Verlustes eines Quaternio der Handschrift plötzlich ab; in diesem war der Tod des Kaisers Leo, die Thronbesteigung seines Bruders Alexander, die Rückberufung des Nicolaus — ob bereits durch Leo, wie er selbst in seinen Briefen berichtet [1]), oder

1) Eine Bestätigung dieser Angabe haben wir, ausser in den Annalen des Eutychius bei Migne Patr. Graec. CXI col. 1150 D, in den Fischer-schen Patriarchen-Katalogen; nach dem Berichte unseres Autors über die

durch Alexander, wie die Chronisten angeben, erfahren wir somit nicht — erzählt; Nicolaus hat im Einverständnisse mit dem Kaiser die von ihm ausgestellten Abdankungsurkunden zurückgefordert, und beim Beginn des neuen Quaternio finden wir Euthymius in Berathung mit seinen Metropoliten, ob diesem Befehle Folge zu leisten sei. Alles Folgende, die Massregeln des Nicolaus gegen die ungehorsamen Metropoliten, das Gericht über Euthymius etc., fällt offenbar noch in den Mai 912, nähere Daten giebt unser Autor nicht an. Ueber die Regierung Alexanders sagt er weiter nichts, als dass sie 13 Monate dauerte; Alexander starb am 6. Juni 913. Wenige Tage darauf (*μήπω τῶν τρίτων Ἀλεξάνδρου παρεληλυθότων*) kommt Constantin, des Andronicus Sohn, nach Byzanz, um sich der Herrschaft zu bemächtigen und kommt bei diesem Versuche ums Leben. Zoë, die Mutter Constantin's, welche an das Todtenbett des Kaisers Alexander geeilt war, wird auf's Neue aus dem Palast verbannt, aber etwa 4 Monate später, also etwa Mitte October 913, zurückgerufen und zur Nonne geschoren. Wie lange dann die Machinationen der Kaiserin gegen Nicolaus dauerten, wann dieselben zum offenen Ausbruch kamen, der den Patriarchen zur Flucht in die Kirche zwang, in welcher er 22 Tage blieb, bevor er amnestirt wurde, sagt unser Biograph nicht. Er giebt nur an, Nicolaus habe, als er ein Asyl in der Kirche suchte, vorher 8 Monate lang die Kirche nicht betreten. Diesen Zeitraum versteht man wohl am besten von der Zeit, während welcher Nicolaus nach dem Tode Alexander's als Reichsverweser ganz von den weltlichen Geschäften in Anspruch genommen war. Bei dieser Annahme würde der Umschwung, welcher die Zügel der Regierung in die Hände der Zoë legte, etwa im Februar 914 stattgefunden haben.

Von diesen Ereignissen ab beschäftigt sich unsere Biographie nur noch mit dem Privatleben des Euthymius, der ganz zurück-

---

vergeblichen Verhandlungen der Zoë mit Euthymius hat dieselbe auch nichts Unwahrscheinliches mehr.

gezogen in der Verbannung lebend weder direkt noch indirekt mehr in Berührung mit den öffentlichen Angelegenheiten kam. Nur noch ein Datum erfahren wir — den Todestag des Euthymius. Nachdem er 5 Jahre und 3 Monate in der Verbannung gelebt, prophezeite er am 4. August sein Ende für den folgenden Tag. Er starb also am 5. August a. 917.

Ich stelle noch einmal übersichtlich die in unserer Untersuchung berührten Ereignisse in chronologischer Reihe zusammen.

Winter 881/82 Ehe Leo's mit Theophano.
20. Aug. 886 Unfall des Basilius auf der Jagd.
29. Aug. 886 Basilius †.
? Euthymius zum Syncellus ernannt.
? Leo schwer krank.
6. Mai a. ? Einweihung des Psamathias-Klosters.
? Verschwörung gegen Leo.
Winter 892/93 Tod der Eudocia, Tochter Leo's.
17. Mai 893 Der Patriarch Stephanus †.
10. Nov. 893 Die Kaiserin Theophano †.
ca. Anfang 894 Theodor Guzuniates †.
ca. Frühjahr 894 Zoë im Palast.
" " 894 Stylianus zum Basileopator ernannt.
ca. Ende 894 Zweite Ehe Leo's mit Zoë.
ca. Frühjahr 896 Stylianus †.
ca. Hochsommer 896 Zoë †.
ca. Herbst 896 Verschwörung der Verwandten der Zoë Samonas Günstling.
ca. Frühjahr 899 Dritte Ehe Leo's mit Eudocia.
ca. Anfang 900 Verschwörung Alexanders.
20. April 900 Eudocia †.
900 Einigung der orientalischen Kirche mit Rom.
12. Febr. 901 Der Patriarch Antonius †.
1. März 901 Nicolaus zum Patriarchen geweiht.
? 902 Demetrias von den Saracenen erobert.

11. Mai 903 (oder 21. April 902?) Attentat auf den Kaiser in der Mocius-Kirche.

? 903 Lemnos von den Saracenen erobert.

903 Flucht des Samonas.

30. Juli 904 Thessalonich von den Saracenen erobert.

904/905 Aufstand des Andronicus. Andr. in Kabala.

Frühjahr 905 Andronicus flieht zu den Arabern.

Mitte Mai od. Anf. Sept. 905 Constantin Porphyrogennetus geboren.

6. Jan. 906 Taufe Constantins.

1. Mai 906 }
6. Aug. 906 } Nicolaus bietet dem gebannten Kaiser den Eintritt in die Kirche an.

25. Dec. 906 }
6. Jan. 907 } Der Patriarch verweigert dem Kaiser den Eintritt in die Kirche.

1. Febr. 907 Nicolaus verbannt.

Febr. 907 Allgemeine Synode in Byzanz, Euthymius Patriarch.

6. Oct. 907 (?) Glückliche Seeschlacht des Himerius.

Nach Juni 911 Verhandlungen über die kirchliche Anerkennung der vierten Ehe des Kaisers.

11. Mai 912 Leo VI †, Alexander folgt.

Mai 912 Nicolaus zurückgerufen, Euthymius abgesetzt.

6. Juni 913 Alexander †.

Juni 913 Aufstand des Constantin Dux.
Zoë aus dem Palast verbannt.

ca. October 913 Zoë zurückgerufen.

? ca. Febr. 914 Zoë an der Spitze der Regierung nach Beseitigung der Reichsverweserschaft des Nicolaus.

5. Aug. 917 Euthymius †.

Ich komme jetzt zum zweiten Theile meiner Untersuchung, welche sich damit beschäftigen soll festzustellen, in wie weit sich aus unserem Fragmente unsere bisherige Kenntniss der historischen Ereignisse und der hervorragenden Persönlichkeiten der Regierung Leo's des Weisen, abgesehen von den chronologischen Datirungen, sichern, berichtigen oder erweitern lässt.

Unser Anekdoton beginnt mit einer Schilderung der Jagd, deren unglücklicher Verlauf dem Kaiser Basilius das Leben kostete. Aus der Regierungszeit dieses Kaisers erfahren wir somit nur Weniges, in Folge der oben erwähnten Eigenthümlichkeit unseres Autors, gelegentlich einzelne Ereignisse früherer Zeit in seine Erzählung einzuflechten oder kurz recapitulirend das früher ausführlich Erzählte noch einmal anzudeuten. Das Meiste, was wir aus der Regierungszeit des Basilius auf diese Weise hören, ist demnach flüchtig und unklar. Beim Beginne des Fragments lebt Euthymius ausserhalb der Stadt in einem Kloster des heiligen Theodorus nahe dem Pegae-Palast, offenbar in Folge eines Zerwürfnisses mit dem Hofe, da der Kaiser Leo gleich nach seinem Regierungsantritt zu ihm eilt, um ihn zu versöhnen. Wiederholt werden die grossen Kümmernisse des Prinzen erwähnt, in denen Euthymius ihn getröstet und in Prophezeiungen auf eine bessere Zukunft verwiesen habe; dass sogar sein Leben bedroht gewesen, deutet Leo selbst ep. III § 20 an. An anderen Stellen wird berichtet, dass der spätere Patriarch Nicolaus mit dem Kaiser zusammen erzogen worden und sein Bruder durch Adoption[1]) gewesen sei (ep. II § 25; XI § 15). Nur einmal hören wir etwas Ausführlicheres, und dies setzt uns in den Stand, Verhältnisse, welche die Chronisten andeuten, klar zu erkennen und zu verstehen. Der Kaiser Leo selbst erzählt dem Euthymius, dass er nicht nur, wie in den Hofkreisen wohl bekannt sei, seine erste Gemahlin Theophano wider seinen

1) *θετὸς ἀδελφός.* Dies ist wohl so zu verstehen, dass der Kaiser Basilius als Taufzeuge geistlicher Vater des Nicolaus war, Nicolaus somit, als *υἱὸς ἀναδεξιμαῖος* des Kaisers, Bruder Leo's im kirchlichen Sinne.

Willen aus Furcht vor seinem Vater geheirathet habe (cp. VII § 8), sondern dass diese ihm noch nach der Hochzeit Anlass zur Erhöhung dieser Abneigung dadurch gegeben, dass sie ihn bei seinem Vater (der Kaiser behauptet natürlich, ohne Grund, *συμπλοκὴν συρράψασα*) verklagt habe, weil er heimlichen Verkehr mit der von ihm geliebten Zoë unterhalten. Darüber sei sein Vater so heftig erzürnt gewesen, dass er ihn an den Haaren zu Boden gerissen und mit Faustschlägen und Fusstritten misshandelt, die Zoë aber gewaltsam zur Heirath mit einem ungeliebten Manne gezwungen habe (cp. VII § 5 ff.). Diese Scene gehört offenbar vor eine andere, welche die Chronisten unmittelbar nach der Hochzeit erzählen, dass Basilius eines Tages seinen Sohn Leo habe verhaften lassen, weil derselbe einen Dolch bei sich getragen, und erklärt dieselbe. Nachdem der Vater den Sohn in dieser Weise thätlich misshandelt und gleichzeitig die von ihm geliebte Zoë gekränkt hatte, ist es begreiflich, dass derselbe sich vor der Rache des Sohnes fürchten, und ihm der Besitz eines Dolches verdächtig erscheinen konnte. Ebenso zeigt unser Bericht den Basilius als einen so jähzornigen Mann, dass es wohl glaublich erscheint, wenn der Chronist behauptet, derselbe habe seinen eigenen Sohn blenden lassen wollen, und sei nur mit Mühe davon zurückgehalten.

Der Bericht über die Jagd des Basilius, der ausführlichste, welchen wir besitzen, bietet nur zu einigen Bemerkungen über Namen Veranlassung. Von Interesse ist der Name des Protovestiars Procopius unter den Jagdgenossen des Kaisers, weil ein Mann des gleichen Namens und Amtes während der Regierungszeit des Basilius erwähnt wird, welcher mit diesem nicht identisch sein kann; denn nach unverdächtigem Zeugniss fiel derselbe bereits mehrere Jahre vor dem Ende des Basilius an der Spitze eines Heeres im Westen. Zur Zeit des Kaisers Leo wird von Cedrenus Tom. II p. 254, 1 ein Procopius Crinites genannt, doch ist der Name zweifelhaft, da er vom Logotheten und seinen Nachfolgern, die das gleiche Ereigniss berichten, nur mit dem Beinamen Crinites bezeichnet wird; auch wäre jedenfalls die

Identität mit unserem Procopius zweifelhaft, da die Chronisten keine Rangbezeichnung hinzufügen. Wir haben hier ein neues Beispiel, wie sehr man sich in der byzantinischen Geschichte hüten muss, selbst bei Zeitgenossen aus Identität des Namens und Amtes auf Identität der Person zu schliessen, ein um so auffallenderes, als der Name Procopius relativ selten ist.

Interessant ist ferner die Ortschaft Apamea bei Byzanz, welche in dieser Form meines Wissens nirgends erwähnt wird. Doch ist es wohl unzweifelhaft dieselbe, welche bei Nicetas Choniates p. 644, 17 und 668, 10 Bonn. *Ἀφάμεια* genannt wird und ein kaiserliches Schloss besass; sie lag vor dem goldenen Thore bei dem Vorort Rhegium. Demnach ist Melitias wohl identisch mit dem öfter genannten Melantias, welches in eben dieser Gegend lag. Aus unserm Bericht lässt sich nun auch die Lage des Ortes Katasyrtae feststellen, welcher mehr als einmal der Schauplatz bulgarischer Invasion war (vgl. die Chronik des Logotheten p. 808, 19; 818, 12 ed. Muralt; Cedrenus II p. 603, 6 ed. Bonn). — Ueber die Pharganen ist Kunik in Krug's Forschungen zur Russ. Geschichte II p. 770 ff. zu vergleichen.

Von Wichtigkeit ist die kurze genealogische Notiz über die Abstammung des Basilius: *Μακεδὼν ὤν, τὸ γένος Ἀρμένιος*, weil wir in ihr zum ersten Male ein Zeugniss für die armenische Abstammung des Kaisers haben, welches sich nüchtern und ohne die Fabeleien der übrigen Schriftsteller, welche dieselbe erwähnen, darbietet, und daher eine wesentliche Stütze für diese Annahme giebt. Es ist freilich an sich schwer zu begreifen, dass man meistens zugleich mit jenen Fabeln, welche den Basilius mit einem in Armenien regierenden Zweige der Arsaciden in Verbindung setzten und einen vollständigen genealogischen Stammbaum aufwiesen, die ihnen zu Grunde liegende Anschauung über die Nationalität des Kaisers verwarf. Die Abstammung von einem kleinen armenischen Fürstenhause nimmt sich neben der Descendenz von Alexander dem Grossen und Constantin, auf die der Stammbaum nach der anderen Seite hinaufgeführt

wird, arg bescheiden aus, hätte man nach Herzenslust fabuliren können, so wäre man gewiss nicht um eine andere glänzende Genealogie verlegen gewesen. Gerade die bescheidene Phantasie der Hofgenealogen zeigt hier, dass sie mit einer feststehenden Thatsache zu rechnen und das Möglichste daraus zu machen hatten. Dass der Bruder des Kaisers, Symbatius, einen armenischen Namen führt, hat Rambaud (L'empire grec au Xème siècle p. 147) bemerkt, ebenso dass bei den zahlreichen Neubesiedelungen in den Provinzen die Anwesenheit einer armenischen Familie in der Gegend von Adrianopel nichts Auffallendes habe. Entgangen ist ihm, dass wir sogar eine ganz direkte Nachricht betreffs einer solchen Ansiedelung haben. Nicephorus im Breviarium (p. 66 meiner Ausgabe) und Theophanes A. M. 6247 (= a. 755/56 p. Chr.) berichten aus gemeinsamer Quelle, dass der Kaiser Constantin Copronymus Syrer und Armenier aus Melitene und Theodosiopolis in den Festungen Thraciens angesiedelt habe. Adrianopel war die wichtigste derselben, und sie und ihre Umgebung wird sicher bei dieser Einimpfung neuen Blutes in die von den Bulgaren verwüsteten Landschaften nicht übergangen sein. Dass diese Colonieen sich 50—60 Jahre später, als Basilius (ca. a. 812) geboren wurde, noch nicht völlig unter den alten Bewohnern verloren hatten, ist um so wahrscheinlicher, als sie sich von denselben nicht nur durch Abstammung und Gewohnheiten, sondern auch durch den Glauben unterschieden. Die erwähnten Schriftsteller deuten an, dass wenigstens ein grosser Theil der Colonisten der paulicianischen Sekte angehörten. Somit ist es völlig glaublich, dass später ein deutliches Bewusstsein von der armenischen Herkunft des Basilius vorhanden war. Ob sich die Nachricht von der slavischen Abstammung des Kaisers daraus erklären lasse, dass sich in seinen Eltern eine armenische mit einer slavischen Familie verband, lasse ich dahingestellt. Von den byzantinischen Autoren kennt keiner dieselbe, und die Thatsache, dass ihm ein griechisch-römischer erhabener Stammbaum angedichtet werden konnte, lässt voraussetzen, dass bereits seine Zeitgenossen keine,

mindestens keine feste, Tradition einer slavischen Abkunft des Basilius von mütterlicher Seite besassen. Jedenfalls stammte er, nach dem Ausdrucke unseres Autors: *τὸ γένος Ἀρμένιος*, von väterlicher Seite aus einer armenischen Familie.

Neu sind die Nachrichten unseres Fragments über die Abstammung des Stylianus Zautzes und die ihm von dem sterbenden Kaiser Basilius angewiesene Vertrauensstellung (cp. I § 18); diese Angaben sind wohl geeignet, die bisherigen Vorstellungen von der Quelle des Einflusses Stylian's auf den Kaiser Leo, und dem Charakter dieses Kaisers, wie er sich in dem Verhältnisse zu Stylian ausspricht, wesentlich zu modificiren. Man hat bisher sein Augenmerk besonders darauf gerichtet, dass Stylian der Vater der von Leo geliebten Zoë war, und indem man gleichzeitig die Nachricht, dass der Kaiser sofort nach seiner Thronbesteigung diesem hohe Staatsämter übertrug, einseitig betonte, ohne die Vorgeschichte des Mannes zu beachten, blieb das Gesammtbild dies, dass der wollüstige Schwächling Leo seiner Maitresse zu Liebe den Vater derselben aus niederem Stande zu den höchsten Würden erhoben habe, und ihn willkürlich habe schalten und walten lassen. Zum Zerrbilde wird dies Bild bei Muralt Chronogr. Byz. p. 467, wenn er nach dem Vorgange Lebeau's sagt: Stylien, huissier du palais (zaoutzas, chiaous) est nommé magistros et logothète des postes. Selbst wenn diese Etymologie richtig wäre, und Stylian seinen Beinamen diesem bescheidenen Posten verdankt hätte, so konnte man doch schon aus den bisher bekannten Nachrichten wissen, dass Stylian diese Stellung beim Regierungsantritt Leo's nicht mehr bekleidete und nicht direkt von ihm aus zu den höchsten Aemtern emporstieg. Denn bereits der Logothet (p. 763, 18 ed. Mur.) kennt ihn unter der Regierung des Basilius als Inhaber des wichtigen Postens eines Obersten der kleinen Hetaerie, einer Abtheilung der kaiserlichen Leibwache, und wie einflussreich er als solcher war, beweist die Erzählung, dass er neben dem Patriarchen Photius derjenige war, welcher den Kaiser von dem Projekte, seinen Sohn Leo blenden zu lassen, abzubringen ver-

mochte. Den letzten Schein von Wahrheit verliert die Annahme, dass Stylian ein Geschöpf der verliebten Laune Leo's war, durch unsern Bericht; denn nach diesem sind die Würden, zu denen Leo gleich nach seinem Regierungsantritt den bereits hochgestellten Mann erhebt, nur der äussere Ausdruck für die Stellung, die nicht der junge Kaiser, sondern der sterbende Basilius ihm angewiesen. Sollte er als Lenker des gesammten Staatswesens die nöthige Autorität über den gesammten Verwaltungsorganismus haben, so musste er thatsächlich der nächste nach dem Kaiser sein. Dass der erst 20jährige unerfahrene Nachfolger des Basilius den letzten Willen seines Vaters ehrend lieber an diesem erprobten geschäftserfahrenen Diener desselben festhält, als sich selbstständig auf das gefährliche Gebiet der sich kreuzenden Intriguen des Palastes begiebt, wer wird ihm das zum Vorwurfe machen? Und dass Leo doch nicht völlig passiv dem Willen des mächtigen Mannes freien Lauf lässt, sondern auch ihm entgegenwirkenden Einflüssen zugänglich ist, beweist unser Fragment deutlich; wenn auch die Zugeständnisse, welche der Kaiser dem Drängen des Euthymius macht, nur auf dem Gebiete der Persönlichkeiten liegen, so ist doch z. B. die Amnestirung eines so hochgestellten Mannes wie des Leo Catacylas nicht ohne einige politische Bedeutung.

Die Stellung des Kaisers zu Euthymius ist ein weiterer Beweis dafür, dass jener keine schwache, unselbstständige Natur war, umsomehr als solche Naturen gerade Gewissensräthen gegenüber am leichtesten der Abhängigkeit verfallen, ganz besonders dann, wenn sich dieselben den Anschein zu geben verstehen, als seien sie besonderer mehr oder weniger von göttlicher Inspiration eingegebener Erkenntnisse gewürdigt. Trotz aller Prophezeiungen und ihrer öfteren Erfüllung ist das Verhältniss zwischen Leo und Euthymius nur selten ein vertrautes, und selbst dann gehen die Gefälligkeiten des Kaisers über Geschenke und über das Eingehen auf des Euthymius Wünsche in Personenfragen nicht hinaus. Meistens ist das Verhältniss dagegen ein loses und wird fast stets zu einem ge-

spannten, wenn Euthymius, sei es auf Antrieb des Kaisers selbst, sei es aus eigener Initiative, die Entschliessungen Leo's in wichtigeren Angelegenheiten zu beeinflussen strebt. Die Worte des Kaisers cp. IX, 22 *οὐ καταδέχομαί σε ἔχειν ἄλλον Ζαούτζην προστάσσοντα καὶ ἐπιτάττοντα* mögen demselben vom Biographen in den Mund gelegt sein, jedenfalls zeigen sie dann, dass man in den Kreisen des Euthymius dem Kaiser nach dem Tode Stylian's Selbstständigkeit und Charakterfestigkeit genug zugetraut hat, um sie eventuell ausgesprochen zu haben.

Am berechtigtsten scheinen, um gleich hier die ganze Frage zu erledigen, die gegen Leo erhobenen Vorwürfe in Bezug auf sein Verhältniss zu Samonas zu sein. Diesen hat er in der That, aus Dankbarkeit dafür, dass er eine gefährliche Verschwörung verrathen, aus der niedrigsten Position in rascher Folge zu den höchsten Würden erhoben, und der Umstand, dass der Logothet in der zweiten Hälfte der Regierungszeit Leo's fast nichts erzählt, in dem nicht Samonas eine Rolle spielt, erweckt den Anschein, als sei eben er damals das Centrum gewesen, um das sich Alles drehte. Eine genauere Betrachtung dieses Berichtes ergiebt freilich, dass diesem Scheine das Wesen nicht entspricht, und dass nur die Vorliebe des Logotheten für die Erzählungen von Palastintriguen, Verschwörungen u. dgl. dem Samonas einen Platz anweist, den er nie eingenommen. Vor allen Dingen ist zu bemerken, dass, so sehr der Kaiser diesen mit Gunstbezeugungen überhäufte, alle ihm übertragenen Aemter auf dem Gebiete des persönlichen Dienstes des Kaisers oder des Palastes liegen; nie finden wir ihn im Besitze eines Staatsamtes, welches ihm auch nur den geringsten gesetzmässigen Einfluss auf irgend einen Verwaltungszweig gegeben hätte. Sehr oft in der Geschichte ist nun freilich der illegitime persönliche Einfluss eines Günstlings unendlich wirksamer gewesen, als der gesetzmässige des höchsten Staatsbeamten, allein hier trifft diese Betrachtung nicht zu. Zum Theil, wie beim Streite um die vierte Ehe, wird Samonas vom Logotheten selbst nur als *συνεργὸς* des Kaisers bezeichnet, aus

dessen Initiative die Action hervorgeht; und wo dies nicht der Fall ist, sehen wir den Günstling beschäftigt bei unterirdischen Ränken und Machinationen, die nur beweisen, dass er in der That nicht hinreichenden Einfluss auf den Kaiser besass, um seine Ziele auf geradem Wege zu erreichen. Er ist Todfeind des Dux Andronicus, aber um ihn zu beseitigen muss er ihn durch Hinterlist zum Rebellen machen; und selbst dann hat er so wenig das Ohr des Kaisers, dass dieser dem offenen Empörer jeden möglichen Weg der Rückkehr zum Gehorsam freihält, und Samonas noch einmal zur schändlichsten Hinterlist greifen muss, um nicht zu erleben, dass sein bitterster Feind in allen Ehren in Byzanz wieder aufgenommen wird. Dieser Darstellung entspricht auch die Behandlung unseres Fragments vollkommen. Während in ihm Stylian während seiner Lebenszeit als der eigentliche Lenker des Staates, als der böse Geist des Kaisers erscheint, wird Samonas nur selten flüchtig erwähnt, und nirgends weder direkt noch indirekt übt er einen Einfluss auf den Gang der Ereignisse aus.

So unvortheilhaft sich Leo von seinem durch eine harte Jugend am Körper und Charakter gestählten, energischen, mit Vorliebe und Verständniss den dringenden militairischen Aufgaben des Reiches zugewendeten Vater unterscheidet, gerade dadurch zumeist, dass er, selbst unkriegerischen Geistes, für die Mittel der Vertheidigung des Reiches wenig Interesse, und daher für die Auswahl der geeigneten militairischen Führer wenig Scharfblick besitzt, so wenig wird man ihm gerecht, wenn man ihn als Puppe unwürdiger, nach Laune aus dem Staube emporgehobener Höflinge schildert. Das bedenklichste Zeichen persönlichen Einflusses auf den Kaiser dürfen wir vielleicht in der hervorragenden Stellung des Himerius in den letzten 8 Jahren der Regierung Leo's sehen, nachdem wir aus einer interessanten Notiz unseres Fragments (cp. XVII § 1) erfahren, dass derselbe ein Verwandter der Kaiserin Zoë war. Allein einerseits kennen wir die Vorgeschichte dieses Mannes, welcher im Sommer 904 bereits die hohe Stellung eines Prota-

secretis inne hatte, zu wenig, um beurtheilen zu können, ob diese Verwandtschaft oder langjährige, in niederen Stellungen erworbene Verdienste das Hauptmotiv zu einer Beförderung bildeten, andrerseits hat er, wenn das Kriegsglück ihm auch nicht dauernd günstig war, doch durch einen glänzenden Seesieg über die Flotte der Saracenen bewiesen, dass er kein völlig untauglicher Feldherr war.

Das Verhältniss Stylians (um zu diesem zurückzukehren) zu Basilius erfährt durch unsere Biographie ebenfalls eine eigenthümliche Beleuchtung. Wie wir oben sahen, wäre, nach Leo's Wünschen, die Tochter Stylian's bereits dessen erste Gemahlin geworden, gewiss ein hohes Ziel für den Ehrgeiz ihres Vaters. Diese Combination durchkreuzt Basilius, indem er seinen Sohn zu einer anderen Ehe zwingt, er straft in brutaler Weise jede Annäherung desselben an die einstige Geliebte und verbindet diese selbst gewaltsam mit einem anderen Manne. Nirgends finden wir ein Anzeichen, dass Stylian durch dies Verfahren des Kaisers gereizt, in seinen Aussichten auf die höchste Verbindung im Staate getäuscht, von der Treue gegen seinen Herrn je abgewichen sei, während Basilius ohne Argwohn gegen den Gekränkten ihm die Führung seiner Leibwache anvertraut. Ein bemerkenswerthes Verhältniss an diesem Hofe von Byzanz, den der gekränkte Ehrgeiz und Stolz der Höflinge und das stets rege Misstrauen der Kaiser in immerwährender Erschütterung erhalten. Einen Anhaltspunkt zur Erklärung dieses festen Vertrauensverhältnisses giebt uns unser Autor durch seine Notiz, dass Zautzes gleicher Herkunft mit Basilius war, ein gebürtiger Macedonier armenischer Nationalität. Aber ich glaube wir dürfen noch einen Schritt weiter gehen. Nach dem Logotheten (p. 775, 10) hiess der Sohn Stylian's Tzantzes; denselben Namen hatte nach ihm (p. 725, 10 ff.) ein Mann, welcher von den a. 913 in die bulgarische Gefangenschaft geschleppten Macedoniern zum Anführer gewählt wird, als sie den verzweifelten Plan fassen, sich mit Waffengewalt den Weg in die Heimath zurück zu bahnen, und nach vielen Fährlichkeiten ihr Ziel erreichen.

Unter diesen Heimkehrenden befindet sich auch Basilius und tritt in die persönlichen Dienste des Tzantzes. Sollte nicht der so ähnlich benannte Zautzes nicht nur Vater des jungen, sondern auch Sohn des alten Tzantzes sein, und diese alte persönliche Beziehung den Zautzes zu den Hof gebracht und dort besonderer Gunst des inzwischen auf den Thron gelangten Basilius theilhaftig gemacht haben? Wahrscheinlich ist diese Combination jedenfalls.

Die nächste Notiz unseres Anekdoton, welche Beachtung verdient, ist der Bericht über die letzten Worte des sterbenden Kaisers Basilius, weniger weil diese an sich besonderes Interesse haben, als weil sie uns auch in der Chronik des Symeon Magister in fast identischem und doch wieder merkwürdig abweichendem Wortlaute überliefert sind, und in der Fassung, welche ihnen der Chronist gegeben hat, allgemeinem Misstrauen begegnet sind. Und nicht mit Unrecht; nur dass man auch hier wieder, wie unser Bericht zeigt, zu weit gegangen ist, indem man um einzelner unglaubwürdiger Bestandtheile willen die ganze Erzählung verworfen hat. Ich stelle zunächst die beiden Texte zusammen:

Symeon Mag. p. 699, 21 ff. ed. Bonn. *νοσηλευθεὶς ὁ βασιλεὺς Βασίλειος τελευτᾷ, φάμενος τῷ υἱῷ αὐτοῦ καὶ διαδόχῳ Λέοντι καὶ Στυλιανῷ τῷ ἐπιτρόπῳ τῶν βασιλέως υἱῶν ὅτι· «Φώτιος ὁ ἀνίερος καὶ ὁ συμμύστης αὐτοῦ Σανταβαρηνὸς τοῦ θεοῦ με μακρύναντες, καὶ ἀλλότριον τῆς δικαίας γνώσεως ποιήσαντες, εἰς τὴν ἴσην μετ' αὐτῶν κόλασιν ἐπεσπάσαντο.»*

Vita Euthymii cp. I § 18 ff. *Στυλιανὸν δὲ . . . ἐπίτροπον καταλιμπάνει . . . ἔσχατον πρὸς αὐτόν τε καὶ τοὺς υἱοὺς προσειπών· «αἴ, αἴ, ὁ ἐπαοιδίαις καὶ μαγγανείαις τερατοποιὸς Σανταβαρηνὸς τοῦ θεοῦ με μακρύνας καὶ ἀπατηλοῖς καὶ ψευδέσι λόγοις ἐξαπατήσας καὶ ἀλλότριον τῆς δικαίας γνώμης ποιήσας, εἰ μὴ κύριος ἐβοήθησέ μοι, παρὰ μικρὸν εἰς τὴν ἴσην αὐτοῦ κατάκρισιν ἐπεσπάσατο.*

Die einzige thatsächliche Abweichung des Symeon von unserem Texte besteht somit darin, dass jener neben dem Santabarener auch den Photius nennt, und diese Hereinziehung des Patriarchen ist mit Recht von den neueren Historikern beanstandet worden, weil in dem Verhältnisse zwischen ihm und dem Kaiser keine beglaubigte Thatsache vorliegt, welche eine Reue des Basilius gerechtfertigt erscheinen lässt. Sehr begreiflich dagegen ist diese Reue des Sterbenden, wenn er auf den unheilvollen Einfluss des Santabareners zurückblickte, der ihm gerade in Gegenwart seines Sohnes Leo in jenen Augenblicken besonders lebhaft vor Augen treten musste. War es doch jener Mann gewesen, der die Spannung zwischen Vater und Sohn künstlich so zu verbittern gewusst hatte, dass der Kaiser beinahe den Kronprinzen durch Beraubung des Augenlichtes regierungsunfähig gemacht, wenn nicht gar getödtet hätte. Wäre er diesem Einflusse ganz gefolgt, so hätte jetzt der so plötzlich aus dem Leben gerissene die Regierung, statt sie in die Hände des 20jährigen Leo zu legen, an dessen Herrschaft das Volk schon während einer 16jährigen Mitregentschaft gewöhnt war, an dessen Bruder Alexander übertragen müssen, die Sorge um das Schicksal der noch unbefestigten Dynastie in den Händen des eben dem Knabenalter entwachsenen Jünglings würde die letzten Stunden des Sterbenden verdüstert haben.

Die auffallende Aehnlichkeit in der Fassung der Worte des Basilius und die gemeinsame, wenn auch verschieden aufgefasste, Bezeichnung des Stylianus als *ἐπίτροπος* machen die Annahme unabweisslich, dass die beiden Berichte nicht unabhängig von einander seien; in welchem Verhältnisse sie jedoch zu einander stehen, ist mit Sicherheit nicht zu ermitteln. Diese Erzählung des Symeon gehört zu den wenigen Stücken, welche er nicht aus der Chronik des Logotheten entnommen. Nach den Untersuchungen von Hirsch (Byz. Studien p. 337 ff.) ist die Hauptquelle des Symeon für solche Zusätze in diesem Abschnitt eine Schmähschrift auf Photius. Daraus ergiebt sich, dass unsere Biographie weder die direkte Quelle des Symeon sein, noch dieselbe Quelle

wie er benutzt haben kann; denn wenn wir auch nicht im Einzelnen wissen können, wie unser Autor die Handlungen des Photius dargestellt hat, so ergiebt sich doch aus der kühlen Art wie er den Sturz desselben erwähnt, und aus seiner oben betrachteten Abneigung gegen heftige Polemik, dass das verlorene Stück unserer Biographie unmöglich alle die erfundenen oder übertriebenen Geschichten, welche Symeon uns auftischt, enthalten haben kann, und eben so wenig wird der Verfasser Freude daran gehabt haben, ein solches Pamphlet zu lesen und seinen Inhalt weiter zu verbreiten. Denkbar dagegen wäre es, dass der Verfasser dieser Schmähschrift bei der Sammlung seines Materials auch unsere Biographie zu Rathe gezogen und das, was er hier vom Santabarener erzählt fand, auf Photius mit übertragen habe, da er gewohnt war, dieselben stets als Spiessgesellen bei allen Schandthaten darzustellen. Ganz ausgeschlossen ist allerdings eine andere Möglichkeit des Quellenzusammenhangs zwischen Symeon und unserer Biographie nicht. Wie Hirsch (ebds. p. 44) in seinen Untersuchungen über die verschiedenen Redactionen der Chronik des Logotheten nachgewiesen hat, hat gerade Symeon Magister eine Redaction derselben ausgeschrieben, welche mit keiner der beiden uns bisher bekannt gewordenen übereinstimmt. Nun hat die Erzählung von der Jagd des Basilius beim Logotheten bei aller Kürze manche wörtliche Anklänge an unsere ausführliche Schilderung, besonders in den Worten:

Logothet.	Vita Euthymii.
φθάσας δέ τις καὶ τὴν σπάθην γυμνώσας τὴν ζώνην ἐκκόψας τὸν βασιλέα ἐρρύσατο.	*καὶ ἐπὶ χεῖρα γυμνὴν σπάθην λαβόμενος τὸν ἐν τοῖς κέρασι κωλυόμενον ζωστῆρα διέκοψεν.*

Man könnte somit daran denken, dass der Logothet hier unsere Biographie epitomirte, und dass er gleichzeitig mit dem Berichte über die Jagd auch die letzten Worte des Basilius ausschrieb, dass diese dann aber in den uns erhaltenen Redactionen der Chronik weggefallen seien, während sie in der abweichenden Recension, die dem Symeon Magister vorlag, erhalten blieben.

Dann hätte Symeon selbst, nachdem er in seiner zweiten antiphotianischen Quelle so oft die Namen des Photius und des Santabareners vereint gefunden hatte, hier den Namen des Photius eingeschwärzt. Zu einer definitiven Entscheidung können wir auch über diesen Punkt erst dann kommen, wenn das Material zur Chronik des Logotheten vollständiger publicirt und sorgfältig gesichtet sein wird.

Die kurzen Notizen unseres Autors über das Schicksal des Santabareners sind belanglos; neu darin ist nur der Umstand, dass derselbe vor seiner Verbannung in einem Verliesse des Dalmatos-Klosters gefangen gehalten wurde, und dass man anfänglich daran dachte, ihm das Kloster des Studios, in welchem er seine geistliche Laufbahn begonnen hatte, zum Aufenthaltsorte anzuweisen. Interessanter ist die Nachricht, dass der Zorn des neuen Kaisers in erster Linie die Verwandten des Photius traf. Es geht daraus hervor, dass die gegen den Santabarener erhobene Anschuldigung, er habe durch seine Intriguen Basilius mit seinem Sohne desshalb verfeindet, um einem Verwandten des Photius den Weg zum Throne zu bahnen, bei Leo ernstlichen Glauben fand. Namhaft unter denselben macht unser Biograph nur den Leo Catacoelas, giebt uns aber damit Gelegenheit, die Lebensgeschichte dieses hochgestellten Mannes zu vervollständigen. Freilich finden wir diesen Namen nur noch bei Const. Porphyr. de caer. I p. 456, 17 Bonn., aber wir haben hinreichende Anhaltspunkte, um ihn mit einem andern, ähnlich genannten Manne zu identificiren. Nicetas im Leben des Patriarchen Ignatius (p. 569 D. in Migne's Patrol. Tom. 105) berichtet von einem *Λέων Κατάκαλος*, welchen er als *γαμβρὸς Φωτίου* und *δρουγγάριος τῆς βίγλας* bezeichnet, dass er einer der schlimmsten und grausamsten Helfershelfer des Photius gewesen. Dieser Catacalos ist offenbar kein anderer als unser Catacoelas, der gleichfalls als Verwandter des Photius und Drungarius bezeichnet wird. Ebenso ist unser Catacoelas identisch mit einem Leo, dessen Beiname *Κατακαλών* geschrieben wird; denn der Logothet berichtet (p. 774, 9) von diesem, sein

Haus habe in dem Stadtviertel Rhabdos gelegen, ebenda lag aber auch, wie wir sehen werden, das Psamathias-Kloster, welches auf dem Besitzthume des Catacoelas gebaut wurde. Demnach lässt sich der Lebenslauf des Mannes folgendermassen feststellen: Unter Basilius als Drungarius Vigiliae in höchst einflussreicher Stellung durch seinen Verwandten Photius, wird er in den Sturz desselben verwickelt, verbannt und zum Mönche geschoren (cp. V, 8). Auf den Wunsch des Euthymius wird er gegen den Willen Stylian's zurückgerufen; später hat sich dieser aber offenbar mit ihm ausgesöhnt, da wir ihn noch bei Lebzeiten Stylian's (Chron. d. Logoth. p. 774, 6 Anm.) als Magister, dann an Stelle des Nicephorus Phocas in der hervorragenden Stellung eines Domesticus Scholarum, d. h. des Oberbefehlshabers der Truppen im Orient, finden. Mit der Führung des Krieges gegen die Bulgaren betraut, setzt er mit seinen Truppen nach Thracien über, wird aber bei Bulgarophygon total von dem Bulgarenfürsten Symeon geschlagen. Ebenfalls als Magister und Domesticus Scholarum wird er von Const. Porph. de adm. imp. cp. 45 bezeichnet, welcher einen von ihm unternommenen wohlgelungenen Streifzug gegen die Saracenen berichtet. Wann diese kriegerischen Ereignisse gegen die Bulgaren und Saracenen anzusetzen seien, ist um so fraglicher, als die Redactionen der Chronik des Logotheten hier ganz ausserordentlich stark von einander abweichen. Const. Porph. de caerim. l. l. berichtet, er sei als Mönch im Kloster Sigriane (an der kleinasiatischen Küste, Byzanz gegenüber) zu Lebzeiten des Kaisers Leo mit litterarischen Arbeiten beschäftigt gewesen, in denen sich ein frommer Sinn, aber gänzlicher Mangel an Bildung gezeigt habe. Ob diese Arbeiten in die Zeit fallen, als Leo ins Kloster verbannt war, oder ob er, wie so viele byzantinische Grosse, sich nach einem wechselvollen Leben zuletzt der Beschaulichkeit ergab, ist nicht mit Sicherheit zu sagen, wahrscheinlicher ist aber das Letztere, da Constantin ihn als Magister bezeichnet. Was die Formen des Familiennamens betrifft, so sind beide, *Κατακοίλας* oder *Κατακύλας* und

Κατάκαλος oder *Κατακαλών*, mehrfach belegt. Ein Catacylas wird unter der Regierung des Kaisers Michael häufig als Dux Obsicii genannt; die Enkelin eines Catacylas (der Zeit nach könnte man an unseren Leo denken), Tochter eines Gabalas, heirathete nach dem Logotheten p. 840, 15 a. 934 den Stephanus, Sohn des Romanus Lacapenus. Die andere Form finden wir u. a. auch auf Siegeln, welche Schlumberger, Sigillographie byzantine p. 633 anführt; in späterer Zeit scheint sie allein in Gebrauch gewesen zu sein. Da für unseren Leo beide Formen des Namens gleichwerthig verwendet werden, so müssen wir annehmen, dass um den Anfang des 10. Jahrhunderts die Familiennamen sich noch nicht definitiv befestigt hatten. Auch sonst bietet unser Autor bemerkenswerthe Varianten zu überlieferten Namen. So benennt er einen andern hochgestellten Mann des Namens Leo, dessen Lebenslauf uns später beschäftigen wird, *Χοιροσφαγεύς*, während er sonst stets *Χοιροσφάκτης* heisst; der Name der berühmten Familie der Ducas erscheint bei ihm noch in der Form Dux; die vierte Gemahlin des Kaisers Leo VI führt den Beinamen Carbonopsis, der sonst Carbonopsine geschrieben wird.

Ueber das Ende der Laufbahn des Photius geht unser Autor kurz hinweg. Neu ist seine Angabe, dass der Patriarch nach Hieria verbannt worden sei, einer Ortschaft am asiatischen Ufer Byzanz gegenüber mit einem oft erwähnten Lustschlosse der Kaiser. Wie sich zu diesem Verbannungsorte das von den Chronisten als solcher genannte Bordon- oder Gordon-Kloster der Armeniani oder Armeniaci verhält, ist nicht klar. Vielleicht lag das Kloster in Hieria, vielleicht wurde Photius vorläufig bis zur Beendigung seines Prozesses in jenes Kloster eingesperrt, wie der Santabarener in das Dalmatos-Kloster, und ihm dann Hieria zum definitiven Aufenthaltsorte angewiesen. Denn dass Photius in jenem Kloster gestorben sei, sagt nur Symeon Magister, wahrscheinlich seiner Phantasie folgend, da er im Uebrigen die Chronik des Logotheten ausschreibt.

Beiläufig will ich erwähnen, dass nach einer anderen kürz-

lich publicirten Quelle, dem einen der Fischer'schen Patriarchen-Cataloge (Comment. philol. Jenens. III p. 292 not.), Photius im Kloster des Manuel begraben worden sei. Diese Angabe stimmt nicht mit der Nachricht des Logotheten (p. 760, 18) überein: *ἐν ἐξορίᾳ τελευτήσαντος Φωτίου πατριάρχου ἀπετέθη τὸ σῶμα αὐτοῦ ἐν τῇ μονῇ τῇ λεγομένῃ τοῦ Ἱερεμίου ἐν τῷ Μερδοσαγάρῃ, οὔσης πρότερον καθολικῆς ἐκκλησίας, αὐτὸς δὲ Φώτιος ἐποίησεν αὐτὴν μονὴν γυναικείαν.* Der Widerspruch lässt sich auch nicht so erklären, dass Photius ursprünglich (wie unser Euthymius) ausserhalb der Stadt beigesetzt, und erst später seine Leiche in die Mauern aufgenommen worden sei. Denn nach Logoth. p. 788, 11 lag im Merdosagaris auch das Kloster des Constantinus Lips, welches ohne Zweifel ein städtisches war (vgl. Du Cange Const. Christ. Lib. IV p. 92). Es muss also die Leiche des Photius innerhalb der Stadt ihre letzte Ruhestätte gewechselt haben, ich möchte glauben unter dem Patriarchat des Sergius (a. 998—1019), welcher zugleich ein Neffe des Photius und Abt jenes Manuel-Klosters war. Es war in dieser Zeit, wie zahlreiche Beispiele zeigen, offenbar Sitte, dass die Patriarchen in denjenigen Klöstern beerdigt wurden, deren *κτήτορες* sie waren; unter den vielen Gründungen und Neugründungen, welche Photius vornahm, war die des Manuel-Klosters offenbar die bedeutendste.

Doch dies sind nebensächliche Dinge, deren eingehendere Behandlung sich nur durch das grosse Interesse, welches sich an die hervorragende Persönlichkeit des Photius knüpft, rechtfertigen lässt. Von grosser historischer Bedeutung dagegen ist die ausdrückliche Versicherung unseres Autors, dass der Kaiser den Patriarchen gezwungen habe, eine Abdankungs-Urkunde zu unterzeichnen. Denn die Frage, ob eine solche Urkunde vollzogen sei, oder nicht, spielt eine Hauptrolle in den Verhandlungen zwischen Rom und Byzanz zur Beilegung des photianischen Schisma's, und eine deutliche Antwort auf diese Frage zu geben liess das bisher zu Gebote stehende Material nicht zu. Ja sogar die massgebendste Behandlung de Kirchengeschichte

dieser Zeit, die Untersuchungen Hergenröther's über Photius (II p. 686ff.), stellen sich auf den Standpunkt der Annahme des Nichtvorhandenseins einer solchen Urkunde, und behandeln von dieser Grundlage aus den Verlauf der Ereignisse. Es ist in Folge dessen nothwendig, von dem aus unserem Fragment gewonnenen Grundstein aus die Nachrichten über den Verlauf jener Verhandlungen von Neuem zu prüfen und nachzuweisen, wie alle Ereignisse dadurch völlig klar werden, und die Widersprüche und die nicht selten gewagten Interpretationen der Hergenröther'schen Darstellung verschwinden. Das Material liefert bekanntlich die von einem Gegner des Photius verfasste, den Akten des 8. oecumenischen Concils angehängte, bei Mansi, Collect. concil. Tom. XVI, p. 420ff. abgedruckte Erzählung, deren summarischer Bericht über das Geschehene mit einzelnen der in der Angelegenheit gewechselten Briefe in mehr oder minder vollständigem Wortlaut durchwebt ist, aber leider so ungenügend, dass wir den Zusammenhang der Thatsachen vielfach aus den Andeutungen der Briefe ergänzen müssen.

Nach dem Tode des Basilius, so sagt dieser Bericht, untersuchte Kaiser Leo VI alle Schandthaten des Photius, rief sofort alle orthodoxen Priester, welche Photius verjagt hatte, aus der Verbannung zurück, und erhob nach Absetzung des Photius seinen Bruder Stephanus zum Patriarchen. Durch diese Wahl des Kaisers war eine grosse Schwierigkeit geschaffen; da Stephanus von Photius zum Diacon geweiht war, mit Photius selbst aber auch alle von ihm geweihten Priester vom Papste in den Bann gethan waren, so konnten die Gegner des Photius mit dem neuen Patriarchen nicht in Kirchengemeinschaft treten. Daher versammelte der Kaiser alle diese Gegner unter Führung des Stylianus von Neocaesarea und schlug ihnen vor, wenn sie sich nicht ohne Weiteres zur Anerkennung des Stephanus entschliessen könnten, so sollten sowohl er wie sie sich brieflich an den Papst (damals Stephan V resp. VI) wenden und um die Lösung des Bannes für die von Photius Geweihten bitten. So geschah es. Da Stephan erst gegen Weihnachten 886 consecrirt war,

so gingen die Briefe erst im Jahre 877 ab. Der Brief der Synode ist uns erhalten, der Brief des Kaisers der Erzählung nicht beigefügt.

Auf diese Briefe antwortete der Papst den antiphotianischen Geistlichen unter anderm Folgendes: *Ἡμεῖς τὸ βασιλικὸν γράμμα ἀναγνόντες πλεῖστον ἀπὸ τοῦ ὑμετέρου διϊστάμενον εὕρομεν· περιεῖχε γὰρ οὕτως, ὅτι Φώτιος ἡσυχαστικὴν διαγωγὴν ᾑρετίσατο καὶ ἐγγράφως τὸν θρόνον παρῃτήσατο. οὗ δὴ χάριν ἐν ἀμφιβολίᾳ ἐγενόμεθα· πολὺ γὰρ διαφέρει τὸ παραιτήσασθαι τοῦ ἐξωσθῆναι.* In der That war diese Frage für die Behandlung der Angelegenheit für den päpstlichen Stuhl von entscheidender Bedeutung. Für ihn war Photius stets nur Laie und Usurpator des Patriarchenstuhls gewesen, noch vor Kurzem hatte Papst Stephan in einem Briefe an den Kaiser Basilius, welcher erst nach dessen Tode in Byzanz eingetroffen war, diesen Standpunkt auf das Schärfste betont, und auch in dem Briefe an die Geistlichen selbst bezeichnet er ihn als Laien. Daher hatten auch die von ihm ertheilten Weihen in den Augen des Papstes gar keinen priesterlichen Charakter ertheilen können; der Patriarch Stephan war nicht Diacon, sondern ebenfalls Laie, ein Dispens für ertheilte Weihen also gar nicht denkbar. War aber Photius nicht einfach von einem Throne gestossen, den er nur geraubt hatte, sondern zur Entsagung auf denselben gezwungen, so lag in diesem Verfahren eine Anerkennung, dass er rechtmässiger Inhaber des Patriarchats gewesen sei, somit auch die von ihm vollzogenen Weihen zu Recht beständen. Dies war die dem päpstlichen Standpunkt diametral entgegengesetzte Anschauung, eine einfache Anerkennung des Stephanus als Priester und Patriarch auf dieser Basis unmöglich zu erwarten. Somit lag in der That für den Papst die Unmöglichkeit vor, eine Entscheidung zu treffen, bevor er in authentischer Weise über die Art, wie Photius seinen Thron verloren, unterrichtet worden. Wer hatte den richtigen Ausdruck gewählt, die Geistlichen, welche von *ἐξωσθῆναι* gesprochen, oder der Kaiser, welcher eine *παραίτησις* des Photius behauptet hatte? Hergenröther (II p. 691)

nimmt die erstere Auffassung an, aus sehr unbestimmten Gründen. «Vielleicht hatte der byzantinische Hof in seinem Schreiben eine ältere, geläufige Formel adoptirt, wie die bei der Entsetzung des Ignatius gebrauchte, die ebenso von Abdankung sprach; auch stellte man gewöhnlich mit einer gewissen Euphemie den nicht selten erzwungenen Eintritt bedeutender Persönlichkeiten in ein Kloster als Akt einer freien Wahl dar; auch konnte Photius zuletzt selbst zugestimmt haben. Jedenfalls hatte der Hof selbst die Verzögerung der Dispensation und der Anerkennung des Patriarchen Stephan verschuldet.» Nach dem Berichte unseres Autors ist diese Beschuldigung des byzantinischen Hofes eine ungerechtfertigte, der Kaiser hatte vielmehr in seinem Briefe den Kernpunkt der Sache, die von Photius ausgestellte Entsagungs-Urkunde, richtig bezeichnet, die Bischöfe dagegen, sei es zufällig, sei es weil sie wussten, dass die richtige Darstellung des Vorganges die Erfüllung ihres Gesuches aussichtslos machen musste, den Sachverhalt verschleiert. Ob diese Entsagung des Patriarchen freiwillig oder erzwungen war, war für den päpstlichen Stuhl natürlich gleichgültig.

Der weitere Verlauf der Angelegenheit zeigt auf das Deutlichste, dass die Darstellung unseres Autors und des kaiserlichen Briefes die wahre ist. Wäre durch eine einfache Entsetzung des Photius den Gesichtspunkten des päpstlichen Hofes entsprochen, und damit eine sehr einfache Erledigung der ganzen Angelegenheit vorauszusehen gewesen, so konnten und mussten die Bischöfe umgehend einfach antworten: Der Ausdruck des kaiserlichen Briefes über die *παραίτησις* war falsch, Photius ist wirklich abgesetzt (*ἐξωσθεὶς*). Damit wäre eine Basis geschaffen, um die so hochwichtige Angelegenheit schnell einem befriedigenden Abschlusse zuzuführen. Dagegen erfolgt diese Antwort erst nach auffallend langem Zwischenraum und bietet durch ihre gewundene Form den besten Beweis, dass die für die Verhandlungen so unbequeme *παραίτησις* wirklich vorlag.

Ἐπιστολὴ πεμφθεῖσα μετὰ ἔτη τρία, so überschreibt der anonyme Berichterstatter über die Ereignisse das Antwortschreiben

der Bischöfe. «Μετὰ ἔτη τρία — das ist sicher vom ersten Briefe Stylian's d. i. von 887 an gerechnet, nicht vom Briefe des Papstes, da man sicher nicht so lange mit der Antwort gewartet hätte» sagt Hergenröther II p. 692 A. 7. Unmöglich ist diese Interpretation nicht, obgleich man bei einer solchen Zeitbestimmung ohne nähere Angaben doch naturgemäss an das zunächst vorher Erzählte denkt, also hier an den Brief des Papstes. Aber auch so wäre die Frist für eine so einfach zu gebende Antwort in einer so wichtigen Sache eine merkwürdig lange. Denn da der Autor der Relation bei der Antwort des Papstes auf den ersten Brief Stylian's keine derartige Fristbestimmung gebraucht, so hatte er offenbar in seinem Material einen Anhaltspunkt für die Annahme, dass dieselbe ohne Zögern erfolgt sei, wie ja auch, bei der Klarheit des Standpunktes des Papstes, eine längere Ueberlegung über den Inhalt der Antwort nicht nöthig war. Selbst bei Berücksichtigung der von Hergenröther hervorgehobenen Schwierigkeiten der Verbindungen dürfte ein Jahr für Uebermittelung des ersten Briefes Stylian's und der Antwort des Papstes genügt haben; selbst bei der Interpretation Hergenröther's also würde Stylian sich $1^1/_2$—2 Jahre auf die Beantwortung des päpstlichen Schreibens besonnen haben. Diese Interpretation bietet jedoch Schwierigkeiten, welche auch Hergenröther empfunden hat, und welche seine Erklärung unwahrscheinlich machen. Die Antwort auf diesen zweiten Brief Stylian's und seiner Gesinnungsgenossen ertheilt nämlich nicht mehr Stephan V (VI), sondern sein Nachfolger Formosus. Da Stephan erst im September 891 starb, so hätten wir einen auffallend langen Zwischenraum, falls der Brief und die mit demselben gleichzeitig abgegangenen Gesandten bereits a. 889/890, wie Hergenröther annimmt, Byzanz verlassen hatten; beziehen wir dagegen, wie es das Natürliche ist, den Ausdruck μετὰ τρία ἔτη auf den Brief des Papstes, so wäre die Gesandtschaft mit der Antwort Stylian's ca. im Frühjahr 891 nach Rom abgegangen, und somit erklärlicher, dass die Verhandlungen bei Lebzeiten Stephan's nicht mehr zum Abschlusse kamen.

Und wie die Verschleppung der Angelegenheit ein Zeichen der Verlegenheit der Antiphotianer ist, in welche sie durch den päpstlichen Brief gebracht waren, so noch mehr der Inhalt der Antwort. Die Fragstellung des Papstes ist einfach: Existirt die *ἐνυπόγραφος παραίτησις* oder nicht? Darauf erfolgt die Antwort: «Diejenigen, welche geschrieben haben, Photius habe abgedankt, sind dieselben, welche ihn als Patriarchen anerkannt haben; wir aber, die wir nie eine Spur von Priesterthum ihm zuerkannt haben, wie konnten wir schreiben, dieser längst Verdammte habe dem Patriarchat entsagt». Also statt einer einfachen Bejahung oder Verneinung der Frage des Papstes nach der geschehenen Thatsache eine Aufklärung über die gebrauchten Ausdrücke, welche den Thatbestand ebenso unaufgeklärt lässt, wie vorher. Denn jene Worte kann man ebenso gut dahin interpretiren: «Die *παραίτησις* ist nicht geschehen, die alten Anhänger des Photius haben nur in der Gewohnheit, Photius als Patriarchen anzusehen, diesen ungenauen Ausdruck gebraucht», wie dahin: «Die *παραίτησις* ist vorhanden, aber wir von unserm Standpunkte aus können sie nicht als rechtsgültig ansehen, also auch nicht von *παραιτήσασθαι* reden". Noch seltsamer ist die Fortsetzung des Briefes, in welcher dem Papste Verwunderung ausgesprochen wird darüber, dass er am Schlusse seines Briefes den Photius als legitimen Erzbischof behandle, über den noch ein Urtheil gefällt werden müsse. Nun sagt allerdings der Papst, man müsse *μετ' ἐξετάσεως τὰς κρίσεις φέρειν*, allein da er vorher ausgeführt hat, in Folge des Widerspruchs in den beiden Briefen «*ἐν ἀμφιβολίᾳ ἐγενόμεθα*», er könne aber seine Entscheidung nur «*ἐξεταζομένης πάσης ἀμφιβολίας*» abgeben, so ist klar, dass die *ἐξέτασις* sich nur auf die Aufklärung über den Hergang bei der Entfernung des Photius beziehen kann, die *κρίσις* nicht darauf, ob Photius überhaupt und in den Augen des römischen Stuhles als legitimer Erzbischof zu betrachten sei — der Papst hatte ihn ja in demselben Briefe als *λαϊκὸς* bezeichnet — sondern darauf, wie zu verfahren sei, falls Photius in Byzanz durch die geforderte Thronentsagung thatsächlich

als legitim, folglich seine Amtshandlungen als canonisch gültige, anerkannt worden. Die Fassung des Briefes ist eine so klare, die Stellung des päpstlichen Stuhles eine so consequente, dass die Auffassung des Schlusspassus des Briefes durch die antiphotianischen Bischöfe kaum ein unabsichtliches Missverständniss sein kann.

Der thatsächliche Vorgang ist also offenbar der, dass den nach Einigung strebenden Parteien in Byzanz durch den päpstlichen Brief erst völlig klar wurde, welchen Schwierigkeiten diese Einigung dadurch begegnete, dass der Kaiser den Photius nicht einfach als Laien und Usurpator abgesetzt, sondern wie einen rechtmässigen Bischof zur Entsagung gezwungen hatte. Für Stylian und seine Genossen wurde die Beantwortung des Briefes um so unangenehmer, als sie in Folge der unbewusst oder bewusst falschen Darstellung des Sachverhalts in ihrem ersten Schreiben einen Irrthum einzugestehen hatten. Offenbar fanden in Folge dessen lange Berathungen statt, wie man diese Schwierigkeiten beseitigen könne, und man kam schliesslich zu dem Beschlusse, nichts aufzuklären und zu versuchen, durch einen Gegenangriff die Aufmerksamkeit des päpstlichen Hofes von dem eigentlichen Fragepunkte abzulenken. In der erneuerten Bitte um Dispens für die Anhänger des Photius sprach man daher auch nicht von den von Photius geweihten und ordinirten Geistlichen, sondern nur von denen, welche «gezwungener Weise mit ihm kirchliche Gemeinschaft gehalten» (*περὶ τῶν δεξαμένων τὸν Φώτιον κατὰ βίαν*).

Die Antwort des Papstes Formosus ist uns nur zu geringem Theile bekannt; nach den Eingangsworten des Schreibens hat der Verfasser der Relation, wie er selbst sagt, ein grosses Stück ausgelassen. Das Erhaltene beginnt mit den Worten: *αἰτεῖς ἔλεος, καὶ οὐ προστίθεις ὅπως, καὶ τίνι, λαικῷ ἢ ἱερεῖ. ἐὰν εἴπῃς λαικῷ, συγγνώμης ἄξιος ὡς παρὰ λαϊκοῦ ἔχων τὸ ἀξίωμα, ἐὰν εἴπῃς ἱερεῖ, οὐ προσέχεις, ὅτι τιμὴν οὐκ ἠδύνατο δοῦναι, ὅστις τιμὴν οὐκ ἔσχεν. οὐδὲν ἠδυνήθη δοῦναι Φώτιος ἐκτὸς κατακρίσεως κτλ.* Hergenröther sieht darin eine Unterscheidung der

Personen, denen der Papst Dispensation ertheilen wolle; Laien, die von Laien eine Würde erlangt, sei dieselbe zu gewähren, für Geistliche nur schwer zu geben. Allein da es sich offenbar um die von Photius Ordinirten handelt, so ist diese Unterscheidung unstatthaft, denn diese fielen alle in dieselbe Kategorie: war Photius Laie, so waren sie alle Laien, war er Bischof, so waren sie alle Priester.

Nach dem oben Auseinandergesetzten ist der wahre Sinn des Briefes klar: er wiederholt einfach die Fragstellung des Papstes Stephan, indem zugleich in dem *οὐ προστίθεις* ein leiser Tadel für Stylian liegt, dass er den deutlich im päpstlichen Schreiben bezeichneten Kernpunkt der Angelegenheit umgangen habe. In dem verlorenen Theile des Briefes wird Formosus etwa auseinandergesetzt haben, dass es sich nicht so sehr um die *δεξάμενοι τὸν Φώτιον* handele, von denen Stylian gesprochen, als um die *χειροτονηθέντες παρὰ Φωτίου*, zu denen ja auch der Patriarch Stephan gehörte. In Bezug auf diese beharrt er auf dem Standpunkte seines Vorgängers. Ist Photius Laie gewesen, d. h., da über die Ansicht des Papstes darüber kein Zweifel bestehen kann, wird Photius in den massgebenden Kreisen in Byzanz als Laie behandelt, so sind die von ihm Geweihten Laien, und ein Dispens ist leicht ertheilt; gilt Photius als rechtmässiger Priester und Bischof, so sind die von ihm Geweihten Priester und verfallen gleich ihm der Verdammniss.

Da der zweite Brief Stylian's von Gesandten des Kaisers und der beiden kirchlichen Parteien in Byzanz begleitet war, so hatte der Papst durch diese nothwendiger Weise erfahren, dass Photius in der That zur Entsagung gezwungen, also als rechtmässiger Bischof anerkannt worden war. Er brauchte also eine darauf bezügliche Erklärung Stylian's nicht abzuwarten, sondern entwickelt sogleich im weiteren Verlaufe die Bedingungen, unter denen er, aus besonderer Gnade und Barmherzigkeit, die von Photius Geweihten, denen also der Charakter als Priester ertheilt worden sei, zur Laiencommunion zulassen wolle. Zugleich kündigt er die Entsendung einer Gesandtschaft nach

Byzanz an, welche im Vereine mit Stylian und Anderen die Fragen im Einzelnen regeln solle. Der Brief und die Gesandtschaft werden wohl mit Recht a. 892 angesetzt, fanden also wohl noch den Patriarchen Stephanus am Leben.

Ueber das Resultat dieser Gesandtschaft erfahren wir nichts, überhaupt schweigt die Relation im Appendix des 8. Concils vollständig über die Ereignisse der nächsten Jahre. Erst 7 Jahre nach Empfang des Briefes des Formosus, also ca. a. 899, wendet sich Stylian von Neuem an den Papst, damals Johannes IX, und knüpft wieder Unions-Verhandlungen an, nachdem er sich bis dahin in starr antiphotianischem Sinne von der Gemeinschaft mit den Photianern ferngehalten. Bei dem Mangel an jeder positiven Nachricht bleibt somit der Phantasie ein weites Feld. In allen bisherigen Darstellungen ist nun ein Umstand für die Auffassung resp. Ausmalung der voraussichtlich vorgefallenen Ereignisse verhängnissvoll gewesen, die falsche Datirung des Todes des Patriarchen Antonius auf die Jahre 895 oder 896. Denn da die Biographie des Nicephorus Gregoras ausdrücklich diesem die definitive Beilegung des Schisma's zuschreibt, so ist man gezwungen, trotz der späteren Verhandlungen zwischen Stylian und dem Papste Johannes IX ein Abkommen zwischen Rom und Byzanz vor 895 anzunehmen, dem die rigoristischen Ignatianer fernblieben, ja man hat seit Pagi und Mansi eine sonst nirgends erwähnte Synode zu Constantinopel a. 893/4 angenommen, auf der die oben erwähnten Gesandten des Formosus dies Abkommen abgeschlossen hätten. Zu welchen inneren Unwahrscheinlichkeiten und Widersprüchen man bei dieser Annahme kommt, zeigt am besten die Darstellung Hergenröther's. Dieser macht selbst darauf aufmerksam, dass der Standpunkt des Formosus, die von Photius geweihten Priester nur zur Kirchengemeinschaft als Laien aufzunehmen, nicht aber gleichzeitig in die Hierarchie, für den byzantinischen Hof nicht annehmbar, ein Frieden auf dieser Basis nicht möglich war. War trotzdem ein Einvernehmen erzielt, so muss H. annehmen, dass die Synode von 893/4 unter gewissen Bedingungen die Photianer auch in die

Hierarchie aufnahm, dass die römischen Legaten ausdrücklich oder stillschweigend diesen Beschlüssen zustimmten, und schliesslich der päpstliche Hof stillschweigend das Geschehene tolerirt habe, ein Verfahren, durch das die bisher mit Rom im Einvernehmen stehenden Ignatianer in die Opposition gedrängt seien, welche sie erst später aufgegeben.

Aber wie vereinigt sich diese Annahme mit dem Briefe des Papstes Formosus? In demselben ist bereits die Laien-Communion als ein ganz ausserordentliches Zugeständniss der päpstlichen Milde bezeichnet, und in den bestimmtesten Ausdrücken wird dem Stylian eingeschärft, die Weisungen des Papstes auf das Pünktlichste zu befolgen und nichts hinzuzusetzen oder davonzunehmen. In gleichem Sinne sind ohne Zweifel die Legaten instruirt worden. Wie ist es glaublich, dass dieselben Beschlüsse gebilligt hätten, welche dem Geiste dieser Instructionen so sehr zuwider liefen, oder dass der Papst solche seinen Weisungen und Intentionen entgegengesetzte Beschlüsse ratificirt und dadurch das Ansehen Rom's im Orient schwer geschädigt hätte. Und wie ist der Brief des Papstes Johann IX an Stylian a. 899 verständlich bei der Annahme, dass zwischen Rom und Byzanz bereits a. 894 ein Abkommen getroffen sei, welches Rom wenigstens tolerirte, gegen welches die strengen Ignatianer frondirten? Johann IX spricht darin von der Beilegung eines fast 40jährigen Schisma's, der bisherigen vollen Uebereinstimmung zwischen Stylian und der Mutterkirche Rom, und verweigert ihm die Erlaubniss, mit den Photianern in Gemeinschaft zu treten, indem er alle Decrete seiner Vorgänger aufrecht erhält — lauter unverständliche Dinge, wenn vor 5 Jahren das Schisma im Wesentlichen beseitigt worden, und nur der Beitritt der Antiphotianer fehlte, um den Frieden definitiv zu machen. Dass von Nicolaus Mysticus, der doch damals schon Patriarch gewesen sein müsste, in dem Briefe garnicht die Rede ist, ist auch Hergenröther aufgefallen, wie überhaupt die Schwierigkeit, dass die mit dem Ignatianer Antonius nur auf dem Standpunkt des tolerari posse

abgeschlossene Convention unter dem Photianer Nicolaus zur definitiven Geltung kommt, ihm nicht entgangen ist.

Alle diese Schwierigkeiten und Widersprüche sind gehoben durch den oben geführten Nachweis, dass der Patriarch Antonius erst a. 901 gestorben ist, denn damit fällt die Nothwendigkeit der Annahme, dass bereits vor a. 895 eine Verständigung zwischen Rom und Byzanz zu Stande gekommen war. Die Union, von welcher Nicephorus Gregoras spricht, ist keine andere, als die unserm Autor und aus anderen Quellen bekannte Beilegung des Schisma's ca. a. 900, kurz vor dem Tode des Antonius. Wir werden somit aus dem Stillschweigen der Relation über die Ereignisse in den 7 Jahren zwischen dem Briefe des Formosus und der neuen Anknüpfung durch Stylian den naturgemässen Schluss ziehen, dass in diesem Zeitraume die Verhandlungen ruhten. Dies hat zur Voraussetzung, dass, wie es nach dem oben Gesagten zu erwarten war, die Legaten des Formosus auf dem Standpunkte des Papstes beharrten und daher unverrichteter Sache nach Rom zurückkehrten. Demgemäss blieb die alte Spaltung zwischen Ignatianern und Photianern in Byzanz, das Schisma zwischen Rom und der officiellen orientalischen Kirche, welche Photius und die von ihm Geweihten als rite geweihte Priester ansah, während die Gegner der Photianer offenbar mit der römischen Kirche in kirchlicher Gemeinschaft standen. So sind die Ausdrücke des Papstes Johann IX über die fast 40jährige Dauer des Schisma's und über die nie unterbrochene Uebereinstimmung des Stylian mit der Mutterkirche vollständig der Sachlage entsprechend. Dass auf der andern Seite der Kaiser Leo VI und die officielle Hierarchie der orientalischen Kirche wenig geneigt gewesen, ihrerseits dem Formosus entgegenzukommen, lässt sich sehr wohl erklären aus der nach den in Byzanz herrschenden Anschauungen uncanonischen Erhebung dieses Papstes (cf. Herg. II, 701) und aus seinen Bestrebungen dem römischen Stuhle in Bulgarien das alte Terrain wiederzugewinnen, welche mit den kriegerischen Angriffen der Bulgaren zusammenfielen (cf. Herg. II, 694).

Ueber die Bedingungen der Einigung lässt uns unser Autor leider ebenso vollständig im Dunkel, wie der Verfasser der den Akten des 8. Concils angehängten Relation. Der Brief des Stylianus, mit welchem er die Verhandlungen mit dem Papste wieder eröffnete, ist in der Relation nicht mitgetheilt; wir vermögen uns daher gar kein Bild zu machen von den Verhandlungen der Parteien in Byzanz, welche diesem Briefe vorausgegangen sein müssen, von der Stellung des Antonius, von den jetzt von Stylian vorgeschlagenen Bedingungen der Vereinigung. Die Antwort des Papstes ist so stark epitomirt wiedergegeben, dass Vieles darin unklar bleibt; klar jedoch sind die Worte, in denen der Papst sich den Patriarchen wie den von denselben geweihten Priestern gegenüber auf den Standpunkt seiner Vorgänger stellt; in derselben Weise wie diese wolle er die Hand zum Frieden reichen, und in derselben Weise solle auch Stylian dies thun. Das kann nur heissen, dass er den von Photius Geweihten als Maximum der Nachgiebigkeit die Laiencommunion, wie Formosus, anbieten könne, wie es auch ein Scholiast zu dieser Stelle ausdrücklich erklärt. Es ist daher erklärlich, dass der Verfasser der Relation, welcher ohne Zweifel den Brief im Wortlaute las, in demselben eine Ablehnung des Gesuches Stylian's erblickte. Wie trotzdem schliesslich nach nicht allzulanger Zeit eine Vereinigung der beiden Kirchen zu Stande kam, unter welchen Bedingungen, das entzieht sich nicht nur unserer Kenntniss, sondern jeder Muthmassung. Die einzige Nachricht, welche in diesen Zusammenhang zu gehören scheint, findet sich bei Const. Porph. de caer. II, 52 p. 730, 14 B., nach welchem der Bischof Nicolaus und der Cardinal Johannes als Legaten des römischen Stuhles nach Byzanz gekommen sind *διὰ τὴν ἕνωσιν τῆς ἐκκλησίας* (vgl. Herg. II, 713).

Nicht uninteressant ist die persönliche Stellung des Euthymius in diesen kirchlichen Parteiungen. Dass er zu den von Ignatius Geweihten gehörte, unterliegt keinem Zweifel, da ihm dieser im Traume weissagend erscheint, und er ihn als seinen *κύριος καὶ δεσπότης* bezeichnet (XXI § 16). Trotzdem sehen

wir ihn rückhaltlos den von Photius geweihten Stephan als Patriarchen anerkennen, da er nicht nur von ihm die Ernennung zum Syncellus annimmt, sondern auch sein Kloster von ihm einweihen lässt.

Ueber dies sonst selten erwähnte Kloster *ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ* verbreitet sich unsere Biographie ziemlich ausführlich, doch bietet sie nur geringe Anhaltspunkte zur Bestimmung der topographischen Lage desselben. Nach IV § 17 muss es am Meere gelegen haben, nach IV, 21 war es dem Studius-Kloster benachbart, also in der Gegend des goldenen Thores. Ebendahin führt uns die Mittheilung, dass die Mönche des Marien-Klosters in Pege und die des Abramius-Klosters den Euthymius in feierlicher Procession in sein neues Kloster geleiteten (V, § 20 ff.). Denn dass Pege vor dem goldenen Thore lag, wird häufig erwähnt, und die gleiche Lage für die *ἁγία θεοτόκος τῶν Ἀβραμιτῶν* ergiebt sich aus Const. Porphyr. de caer. p. 499 ff. Somit ist *ὁ ψαμαθίας* offenbar identisch mit der von Phrantzes III, 3 p. 253, 4 Bonn genannten Gegend *τὰ Ὑψωμάθια*[1]), welche, wie Du Cange Constant. christ. Lib. I p. 54 schliesst, an der Propontis zwischen Bucoleon und Porta aurea gelegen haben muss. Zu dem gleichen Resultate in Bezug auf die Lage des Psamathias-Klosters kommen wir aus einer andern Stelle. Arethas in der oben erwähnten Rede auf Euthymius schildert die Translation der Leiche des Patriarchen in jenes Kloster. Ueber die Ausschiffung derselben sagt er: Ceterum simul ut ad Virgam (littoralis tractus id est nomen) appulerunt, sublatum est de regio lembo sacrosanctum illud tabernaculum atque in Divi Aemiliani sedem illatum. Es ist natürlich, dass man die Leiche

---

1) Du Cange will *ψωμάθια* lesen, allein eine in einigen Handschriften des Codinus p. 109, 17 überlieferte Etymologie aus *ὕψωμα θεῖον* beweist, dass die Form *Ὑψωμάθια* wirklich im Gebrauch war. — Ob es ein Stadtthor des Namens Psamathias gab ist zweifelhaft; denn die Conjektur von Du Cange l. l., dass bei Leo Grammaticus Vita Alex. p. 286, 7 *πόλῃ* für *πόλει* zu lesen sei, erweist sich nach Logoth. p. 796, 5 als falsch, und bei Codin. l. l. steht in mehreren Handschriften *ὁ τόπος* statt *ἡ πόρτα*.

soweit wie möglich zu Schiffe der Stelle näherte, wo sie beigesetzt wurde, also die Virga und die Kirche des H. Aemilianus nahe beim Psamathias-Kloster lagen. Der griechische Name für Virga ist *Ῥάβδος*, so genannt von dem Stabe des Moses, welcher in der Kirche der heil. Jungfrau nahe der Aemilianus-Kirche aufbewahrt wurde. Dieses Stadtviertel *Ῥάβδος* lag aber zweifellos an der Propontis nahe der oben bezeichneten Stelle.

Auf den Bericht über die Einweihung des Psamathias-Klosters folgen in unserer Biographie (cp. VI § 11 ff.) Angaben über das Verhältniss des Kaisers zu seiner ersten Gemahlin Theophano, welche in mancher Hinsicht, besonders für die Beurtheilung des Charakters Leo VI., interessant sind. Wie wir oben nachwiesen, dass die übliche Auffassung, als habe der Kaiser seinen allmächtigen Minister Zautzes der Tochter desselben, seiner Buhlerin Zoë, zu Liebe aus dem Staube emporgehoben, eine irrige sei, so giebt uns unser Bericht auch über das Verhältniss Leo's zur Zoë selbst Aufschlüsse, welche ihn zwar nicht von allen Fehltritten freisprechen, dieselben aber weit geringer und entschuldbarer erscheinen lassen, als nach dem Klatsche der Chronisten meistens angenommen wird. Wir sahen oben, dass im Beginne ihrer Ehe die Kaiserin Theophano ihren Gemahl bei seinem Vater des heimlichen Umgangs mit der Zoë beschuldigte, und dass der Kaiser Basilius grausame Massregeln gegen Leo selbst wie gegen Zoë ergriff. Es ist nicht ersichtlich, ob die Anklage überhaupt begründet war, noch weniger, ob mit dem Verkehr der beiden Liebenden eine ehebrecherische Schuld verknüpft war. Jedenfalls aber waren das Verfahren der Theophano und die Folgen desselben nicht geeignet, das Herz eines Gemahls, der sie nur aus Zwang widerwillig geheirathet hatte, zu gewinnen, und es würde, zumal wenn man die grosse Jugend des Kaisers in Betracht zieht, psychologisch sehr erklärlich sein, wenn er nach dem Tode des Basilius von der Furcht vor seinem Vater befreit und mit der Machtfülle eines byzantinischen Herrschers ausgestattet, rücksichtslos dem Drange seiner Begierden gefolgt wäre. Hiervon

hören wir in unserer Biographie nichts. Im 4. Capitel, in welchem Theophano den Euthymius zu veranlassen sucht an den Hof zu kommen, giebt dieselbe als Gründe für dies Begehren die Sorge für das Seelenheil des Kaisers im Allgemeinen und den Wunsch, den Einfluss des Euthymius zu Gunsten der wegen ihrer politischen Haltung Verfolgten zu verwerthen, an. Auch nicht in einer leisen Andeutung ist von einem persönlichen Zerwürfnisse der Ehegatten die Rede, bei welchem etwa Euthymius vermitteln sollte. Ebenso wenig hören wir im 6. und 7. Capitel, in denen die Verhältnisse des Kaisers und der Kaiserin ausführlich erörtert werden, von einer ehebrecherischen Schuld Leo's, obwohl seine tiefe Abneigung gegen seine Gemahlin darin offenen Ausdruck findet. Theophano lebt noch bei ihrem Manne im Palast, aber der Aufenthalt ist ihr durch den Tod ihres einzigen Kindes verleidet. Sie sehnt sich nach der Abgeschiedenheit des Klosters und wünscht die Scheidung der Ehe, um zu dieser zu gelangen; aber wir hören keine Klage über eine Verschuldung des Kaisers. Leo greift diesen Gedanken der Ehescheidung begierig auf und gesteht offen ein, dass er dabei an eine Verbindung mit der noch immer von ihm geliebten Zoë denke. Darüber entrüstet sich Euthymius und giebt dieser Gesinnung mit der freimüthigsten Rückhaltlosigkeit Ausdruck, aber auch aus seinem Munde kommt kein Wort des Vorwurfs über eine bereits begangene Untreue. Im Gegentheil bezeichnet er mehrfach (cp. VI § 15, 16 VII, § 3) die *μοιχεία* als etwas Zukünftiges, aus der Lösung der Ehe Folgendes. Euthymius — resp. sein Biograph in seinem Namen — würde gewiss kein Blatt vor den Mund genommen haben, wenn der Kaiser durch die Ehescheidung eine schon vorhandene *μοιχεία* mit einem Scheine von Legalität hätte umkleiden wollen. Wenn der Mönch der durch Krankheit geplagten, durch den Tod ihres einzigen Kindes in die Seele getroffenen Kaiserin neue *πειρασμοὶ ἀνήκεστοι* prophezeit, wenn diese ihm später *τὰ κατ' αὐτὴν ἅπαντα* erzählt und ihn dadurch zu Thränen rührt, so können wir unter diesen Ausdrücken schwerlich etwas anderes ver-

stehen, als die schweren Kränkungen, welche eine in Folge des offenen Ausbruches des Zerwürfnisses beginnende thatsächliche Untreue des Kaisers seiner Gemahlin bereiten musste.

Die aus den Andeutungen unserer Biographie zu ziehenden Schlüsse kommen also durchaus mit der Darstellung der Legende der heiligen Theophano überein, wie sie uns in einer Lobrede des Nicephorus Gregoras auf die Kaiserin überliefert ist [1]; und die Legende hatte gewiss Grund, zur Erhöhung der frommen Ergebenheit der Dulderin die Leiden derselben eher zu vergrössern als zu verringern. Wir dürfen somit annehmen, dass in der That die eheliche Untreue Leo's erst begann, nachdem seine Tochter Eudocia gestorben war, also erst, wie wir oben in den chronologischen Untersuchungen wahrscheinlich gemacht haben, etwa nach 6 Regierungsjahren, nicht lange vor dem Tode der Kaiserin.

Bis dahin lebte er, wenn auch voll innerer Abneigung, doch in äusserlich vorwurfsfreiem Verhältnisse zu seiner Gemahlin. Wenn wir die unglücklichen Umstände, unter denen die Ehe zu Stande gekommen war und begonnen hatte, die Jugend des Kaisers, seine unumschränkte Machtstellung in Rechnung ziehen, so spricht dieser Thatbestand lebhaft dafür, dass der Charakter Leo's keineswegs ein blind leidenschaftlicher mit frühem Hange zu Ausschweifungen belasteter war, vielmehr viel Selbstbeherrschung und Mässigung in ihm lag. Ebenso sehe ich darin ein neues Zeugniss zu Gunsten des Charakters

---

1) Da der Text der Lobrede nicht edirt ist, so wiederhole ich das von Hergenröther II, 674 gegebene Resumé derselben: Die Legende der Theophano verschweigt übrigens die eheliche Untreue Leo's nicht, die der frommen Gemahlin schweren Kummer verursacht, sucht aber theilweise ihn zu entschuldigen, indem sie hervorhebt, nach dem Tode des mit Theophano erzeugten Töchterchens und bei der zunehmenden Kränklichkeit der Gattin habe auf Leo der Gedanke, dass er kinderlos bleiben müsse, einen düsteren Eindruck gemacht, er habe sich bei Sterndeutern über die Zukunft erkundigt und die Antwort erhalten, es werde ihm noch ein Sohn geboren werden etc.

Stylian's, der seinen ungeheuren Einfluss auf den Kaiser nicht zu persönlichen ehrgeizigen Zwecken missbrauchte, indem er zu Gunsten seiner Tochter die Abneigung Leo's gegen Theophano zum Ausbruch trieb. Dass Leo nicht bis zum Tode seiner Gemahlin in seiner Enthaltsamkeit beharrte, ist gewiss tadelnswerth, aber wir dürfen in unserm Urtheil nicht strenger sein als die Theophano-Legende, und in dem Wunsche nach einem Thronerben eine Entschuldigung seiner Verirrung finden. In der That liegt wohl in diesem dringenden Wunsche, seinem Hause den Thron zu sichern, einem Wunsche, der zu allen Zeiten grosse wie kleine Fürsten über die grössten Bedenklichkeiten fortgerissen hat, und in dem Spiele des Schicksals, welches ihm immer wieder die Erfüllung dieses Wunsches versagte, der Schlüssel zum Verständnisse aller der Regierungshandlungen Leo's, welche mit seiner wiederholten Eheschliessung in Beziehung stehen, und welche ihn in Kämpfe verwickelten, welche einen grossen Theil seines Lebens ausfüllen. Und dieser Wunsch hatte grosse Berechtigung. Leo selbst war nicht von starker Constitution, sein Bruder Alexander, mit dem er in steter Feindschaft lebte, ruinirte sich durch einen ausschweifenden Lebenswandel und war ohne Nachkommen. So drohte nicht nur dem Hause des Basilius schleuniges Erlöschen, sondern auch dem Staate eine neue furchtbare Krisis durch den im Kampfe um die erledigte Krone entfesselten Ehrgeiz der Grossen des Reiches, wenn nicht ein legitimer Erbe da war. Mochte dieser auch noch ein Kind sein, wenn sein Vater starb — die Ereignisse beim Regierungsantritt des Constantin Porphyrogennetus haben gezeigt, dass das Vorhandensein eines solchen Nachfolgers genügte, um Alle diejenigen um denselben zu versammeln, welche das Chaos einer Staatsumwälzung fürchteten, oder, ohne Aussicht die Krone für sich zu erwerben, ihren Ehrgeiz besser gestellt glaubten, wenn ein Kind den Thron inne hatte, als wenn ein kräftiger Usurpator ihn einnahm.

Die folgenden Capitel unserer Biographie bieten zu Erörterungen theils keinen Anlass, theils ist das Nothwendige bereits

bei Gelegenheit der chronologischen Untersuchungen gesagt. Der Bericht über das Attentat auf den Kaiser in der Mocius-Kirche (cp. XI § 1 ff.) ist ausführlicher, als der der Chronisten, doch bietet er, ausser den unten näher zu erwägenden Angaben über das Verhältniss des Kaisers zum Patriarchen, neue Nachrichten nur über Nebenumstände. Erwähnt mag werden, dass nach unserem Berichte der Ausdruck des Logotheten p. 781, 18 *ὁ δὲ ἀδελφὸς αὐτοῦ Ἀλέξανδρος προεφασίσατο νοσηλεύεσθαι καὶ οὐ κατῆλθεν ἐν τῇ εἰσόδῳ* nicht so zu verstehen ist, als sei Alexander zu Hause geblieben, sondern so, dass er zwar in die Kirche kam, aber aus der kaiserlichen Loge, welche hoch lag, nicht herabgestiegen war, als die Procession in die Kirche einzog.

Wir kommen jetzt zu demjenigen Abschnitte unserer Erzählung, welcher für den Biographen der wichtigste sein musste, weil in demselben sein Held die höchste Stufe seiner irdischen Laufbahn, das Patriarchat, erreichte: zum Berichte über die tetragamistische Angelegenheit. Auch für uns ist dieser Abschnitt der wichtigste, nicht nur, weil der Autor, veranlasst durch das Bedürfniss den Euthymius gegen die ihm wegen der Uebernahme des Patriarchats gemachten Vorwürfe zu vertheidigen, den Verlauf der Begebenheiten aufs Eingehendste schildert und uns mit einer Fülle bisher ganz unbekannter Ereignisse und Persönlichkeiten bekannt macht, sondern gerade auch desshalb, weil ein Parteigänger des Euthymius erzählt. Denn der einzige einigermassen zusammenhängende Bericht, welcher uns bisher zu Gebote stand, und auf den sich begreiflicher Weise in erster Linie die modernen Darstellungen gestützt haben, stammt aus der Feder des Hauptes der Gegenpartei, des Patriarchen Nicolaus selbst, in einem Briefe an den Papst (Nr. 32 der Sammlung der Briefe des Patriarchen). Jetzt haben wir dafür in unserer Biographie eine Parallele, und indem wir die so grundverschiedenen Erzählungen mit einander vergleichen, sie nach ihrem innern Werthe gegen einander abwägen, und ihre Glaubwürdigkeit an dem wenigen ausser ihnen zu Gebote stehenden Material

abmessen, können wir hoffen, zu einer den Thatsachen entsprechenden Erkenntniss des Verlaufs der Ereignisse zu gelangen. Was die Nebenquellen anbelangt, so steht der kurze Bericht des Logotheten p. 787, wie seine ganze Erzählung, feindlich zum Kaiser Leo und zu seinem Günstling Samonas und insofern auf Seiten des Nicolaus; doch zeigt er keinen Hass gegen Euthymius und wird den persönlichen Eigenschaften desselben gerecht. Der kurze historische Abriss, der dem sogenannten Tomus Unionis, der den tetragamistischen Streit schlichtenden Constitution des Kaisers Romanus, vorausgeschickt ist (Mansi Coll. Concil. XVIII, 333 f.), referirt ganz summarisch und in sachlichem Tone den Verlauf der Ereignisse, ohne Parteinahme für eine der beiden Seiten empfinden zu lassen. Endlich die bereits genannte Rede des Arethas von Caesarea auf den Euthymius, welche mehrere Ereignisse aus dieser Zeit berührt, ist eine in grösster Erregung geschriebene und im heftigsten Tone gehaltene Schmähschrift auf die Gegner des Euthymius, und insofern eine mit grosser Vorsicht zu benutzende Quelle; aber man darf dabei zwei Umstände nicht vergessen. Erstens wendet sich der Grimm des Arethas vor allen Dingen gegen den Kaiser Alexander, und was er gegen diesen vorbringt, wird von allen übrigen Berichterstattern bestätigt; Nicolaus, dessen Name nie genannt wird, steht ihm erst in zweiter Linie. Sodann aber war der Erzbischof von Caesarea als der dem Range nach dem Patriarchen nächststehende Geistliche sicher in die geheimsten Verschlingungen des Verlaufs der Angelegenheit eingeweiht, und dies um so mehr, als er nacheinander beiden Häuptern der Parteien nahe gestanden hat. Insofern haben die thatsächlichen Angaben dieses Zeugen, wenn auch sein Urtheil durch Leidenschaft getrübt ist, für uns ein bedeutendes Gewicht und verdienen die ernsteste Erwägung.

Geben wir zunächst den wortreichen Brief des Patriarchen Nicolaus in der Hauptsache wieder, so erhalten wir folgende Darstellung des Sachverhalts: Gleich nach dem Tode seiner dritten Gemahlin ergriff den Kaiser das Verlangen, eine vierte Ehe

einzugehen, und dies Verlangen stieg, als ihm von seiner Concubine Zoë ein Sohn geboren war. Einem solchen Bruche aller canonischen Vorschriften widersetzte sich die ganze Kirche, ja auch in Bezug auf die Taufe des Kindes erklärten die sämmtlichen Erzbischöfe und Bischöfe dem Patriarchen, er dürfe dieselbe nicht vollziehen, am wenigsten mit den einem Prinzen gebührenden Ehren, wenn nicht der Kaiser einwillige, sich von seiner Concubine zu trennen. Hinterlistig giebt der Kaiser die eidliche Versicherung, dass er sich von Zoë geschieden habe, und erlangt dadurch die feierliche Vollziehung der Taufe. Noch waren nicht drei Tage verflossen, so führt der Kaiser gegen seine Eidschwüre die Zoë mit kaiserlichen Ehren in den Palast zurück, ja noch mehr, er vollzieht mit ihr die Ehe, indem nicht der Patriarch oder einer der Erzbischöfe die Trauung vollzieht, sondern Leo selbst, das Amt des Bräutigams und des Hohepriesters vereinigend, ihr den von ihm selbst eingesegneten Kranz aufsetzt. Darüber entsetzt sich nicht nur die Geistlichkeit, sondern die ganze Stadt. Vergebens sind alle Vorstellungen des Nicolaus, um den Kaiser zur Lösung der Ehe zu bewegen. Endlich schlägt ihm der Patriarch vor, er solle sich vorläufig von der Zoë trennen und sich nach Rom und an die übrigen Patriarchensitze wenden, dass sie Gesandte schicken möchten, welche mit dem Klerus seiner Diöcese zusammen die Sache berathen sollten; vielleicht würde ihm von dieser Synode sein Wunsch erfüllt werden. In Wirklichkeit aber hoffte Nicolaus, dass diese Gesammtsynode sich auf seine Seite stellen würde, und dass das Gewicht derselben den Kaiser bestimmen würde, auf seine Ehe zu verzichten. Leo weigert sich jedoch die vom Patriarchen gestellte Vorbedingung zu erfüllen; nicht einen einzigen Tag wolle er sich von Zoë trennen, sondern sie als seine rechtmässige Gattin und Kaiserin stets um sich haben. Die Synode werde schon seine Ansicht ratificiren. Acht oder neun Monate nach Vollzug der Ehe seien die römischen Legaten gekommen, aber bereits vor der Ankunft habe der Kaiser überall sich gerühmt, er führe Gesandte aus Rom herbei, welche seine Ehe trotz der entgegenstehenden Canones erlauben würden.

Diese offene Missachtung seiner Autorität unter Berufung auf den Papst, diese Bereitwilligkeit der Gesandten, eine Sache zu gestatten, welche das canonische Recht klar und einfach verbot, empfand der Patriarch als eine Schmach und Beleidigung seiner Person und der ihm untergebenen Geistlichkeit. Für eine Erdichtung aber erklärt er den Vorwurf, dass er aus Hochmuth sich geweigert habe mit den Gesandten Roms zu einer Synode zusammenzutreten. In Wirklichkeit habe er, dafür nehme er Gott zum Zeugen, dem Kaiser gesagt, die ihm unterstehenden Bischöfe wollten, misstrauisch gemacht durch des Kaisers Aeusserungen, nicht sofort öffentlich mit den römischen Legaten zusammenkommen, sondern vorher im Palaste in Gegenwart des Kaisers eine vertrauliche Besprechung mit ihnen haben. Dies habe der Kaiser verweigert, da er nur noch auf seine Entsetzung erpicht gewesen sei. Daher habe er es sich angelegen sein lassen die bis dahin völlig einigen Bischöfe zu trennen und sie durch Bestechung zum Theil auf seine Seite zu ziehen, und nachdem ihm dies gelungen, habe er ihn bei einem Festmahle plötzlich verhaften lassen, und in rücksichtslosester Weise ihn und die ihm treu gebliebenen Bischöfe verbannt. Die Legaten Roms aber, welche zur Herstellung des Friedens gekommen seien, hätten sich ohne weitere Untersuchung auf die Seite seiner Feinde gestellt und deren Gewaltthat gut geheissen, ja sogar, vom Golde geblendet, alle gegen ihn vorgebrachten Lügen ohne Prüfung, und obwohl sie die Falschheit derselben kannten, nach Rom berichtet, und die ihm überbrachten Anklageschriften habe der römische Stuhl, ohne ihm eine Vertheidigung zu gestatten, zur Grundlage eines Verdammungsurtheils gemacht.

Dieser Brief, geschrieben a. 912 bald nach der Wiedereinsetzung des Nicolaus, in der Absicht den Papst von der Richtigkeit der Ansicht der orientalischen Kirche über die Verwerflichkeit der vierten Ehe zu überzeugen, ihn zur Zurücknahme der von seinem Vorgänger ausgesprochenen Möglichkeit des Dispenses für eine solche zu bewegen, und so die Einigkeit der Kirchen des Occidents und des Orients wiederherzustellen, wird von allen

modernen Autoren zur Grundlage ihrer Darstellung der Ereignisse gemacht, und nach ihm wird der Patriarch Nicolaus, auch von gegnerischer Seite, gepriesen als das Muster eines Hirten, der bis zur Selbstaufopferung für das Wohl seiner Heerde kämpft. Hergenröther bezeichnet den Brief zwar als Parteischrift, doch bezieht sich dieser Ausdruck da, wo er sich findet (III, 661), zunächst auf die Auffassung des Nicolaus über das Vorgehen des römischen Stuhles. Dass der Patriarch auch dem Kaiser Leo gegenüber Partei war, kommt in der Darstellung des Verlaufs der Angelegenheit in Byzanz nicht zur Geltung, dieselbe stützt sich durchaus auf den Brief und vereint die sonstigen Nachrichten damit, so gut es eben gehen will.

Indessen ist nicht zu verkennen, dass der Bericht des Nicolaus nicht nur in der Mittheilung des Thatsächlichen, sondern auch in Bezug auf die Motivirung seiner Handlungen lückenhaft, unbefriedigend und unklar ist, ja wenigstens in einem Punkte geradezu unglaubwürdig und entstellt. Die Worte über den Vollzug der Ehe [1]) lassen keine andere Auffassung zu, als die oben gegebene, dass der Kaiser seine Ehe selbst ohne Assistenz eines Priesters eingesegnet habe; ebenso versteht auch Hergenröther dieselben. Ihnen gegenüber steht die Behauptung des Logotheten p. 787, 8 *Εὐλογήθη Λέων ὁ βασιλεὺς μετὰ Ζωῆς παρὰ Θωμᾶ πρεσβυτέρου, ὃς καὶ καθῃρέθη*, und diese wird durch unsere Biographie bestätigt, welche mehrfach von diesem Priester spricht (cp. XVII, § 12; XXII, § 10). Hergenröther sucht den Gegensatz dadurch zu vermitteln, dass er meint, wahrscheinlich habe der Kaiser über die Art seines Eheabschlusses beunruhigt nachträglich den Segen des Priesters

---

1) Dieselben lauten: *Ἤδη γὰρ οὐκέτι λόγοις, ἀλλ' ἔργοις τὰ περὶ τὴν γυναῖκα ἐκράτει, τελουμένου τοῦ βασιλικοῦ ὡς ἐνομίζετο γάμου, ἀλλὰ καὶ αὐτοῦ τοῦ στέφους τῇ γυναικὶ παρατιθεμένου, μήθ' ἡμῶν τὴν νενομισμένην ἱερολογίαν ἐπιτελεσάντων, μήτ' ἄλλου τινὸς ἀρχιερέως, ἀλλ' αὐτοῦ βασιλέως χρηματίζοντος αὐτῇ ὅσα ἐβούλετο καὶ νυμφίου καὶ ἀρχιερέως καὶ τὴν ἐπὶ τῷ στέφει ποιοῦντος ἱερολογίαν καὶ στέφοντος.*

über seine Ehe aussprechen lassen. Aber ist diese That des Kaisers an sich denkbar, oder mit dem weiteren Verlaufe der Angelegenheit vereinbar? Ein solcher Eingriff eines Laien in die Funktionen des Priesters ist ein so unerhörter Frevel, dass in der That, wie Nicolaus behauptet, die ganze Stadt darüber wie über einen Umsturz des christlichen Glaubens in Aufregung gerathen musste. Trotzdem erfahren wir aus keiner anderen Quelle etwas darüber, nicht einmal bei dem, dem Kaiser notorisch feindlich gesinnten Logotheten, der doch den Abschluss der Ehe erwähnt. Und wenn in der That der Kaiser eine solche Schuld auf sich geladen, so musste dieselbe doch auf den Gang der tetragamistischen Angelegenheit einen tiefgreifenden Einfluss ausüben; wenn überhaupt für eine so vollzogene Ehe ein Dispens möglich war, dann doch nur, nachdem diese erschwerende Schuld durch harte Kirchenstrafe gesühnt worden war. Aber selbst in der Darlegung des Nicolaus spielt diese frevelhafte Anmassung des Kaisers gar keine Rolle weiter; die Verhandlungen über die Zulässigkeit der vierten Ehe haben ihren Fortgang ohne jede Rücksicht darauf. Ich bin überzeugt, dass der Patriarch zwei verschiedene Handlungen verwirrt hat, die Einsegnung der Ehe und die Krönung der Kaiserin, welche vom Logotheten gleich an die oben erwähnten Worte angeknüpft wird: *ἀνηγόρευσε δὲ τὴν αὐτὴν Ζωὴν Αὔγουσταν.* Die Krönung pflegte stets vom Kaiser selbst vollzogen zu werden, aber erst nachdem der Patriarch das Diadem eingesegnet hatte (De caerim. aulae Byz. I, 41). In diesem Falle dürfen wir, bei der Stellung des Nicolaus zu Leo, wohl annehmen, dass der Patriarch diese Einsegnung nicht vollzog; und dass Leo seine Gemahlin mit einer von ihm selber gesegneten Krone krönte, mag Aufsehen genug in der Stadt gemacht haben und dem Patriarchen beleidigend erschienen sein. Aber es lag doch darin nur ein Bruch des Hofceremoniells, welcher die Legitimität der Handlung zweifelhaft machen konnte, keine freventliche Verletzung aller kirchlichen Gesetze, und so wird das Schweigen anderer Autoren und des Nicolaus selbst erklärlich. Selbst in den Worten des Letzteren liegt ein Anhalt

für meine Auffassung, da er nicht das für den Brautkranz übliche Wort *σιέφανος* gebraucht; aber indem er bei der zweiten Handlung die Worte: *τοῦ βασιλέως νυμφίου καὶ ἀρχιερέως χρηματίσαντος* einfügt und in so hyperbolischer Weise von einer Verletzung des christlichen Glaubens spricht, verdunkelt er den Sachverhalt vollständig, am meisten aber für die Occidentalen, die den Unterschied des *στέφανος* und *στέφος* schwerlich kannten. Sollte diese Unklarheit im Ausdruck nur eine zufällige sein?

Auch sonst bleibt Manches im Briefe widerspruchsvoll und schwer erklärlich. War, wie Nicolaus darin ausführt, und wie es ihm in der That nach den canonischen Satzungen des Orients erscheinen musste, die vierte Ehe so absolut verboten, dass ein Dispens undenkbar war, war er allein in seinem Sprengel für Entscheidungen in Ehesachen so competent, dass seine Erklärung eigentlich genügte, so muss ein zwingender Grund vorhanden gewesen sein, um ihn zu veranlassen, selbst die für ihn demüthigende und überhaupt stets nach Kräften gemiedene Einmischung der andern Patriarchen vorzuschlagen. Er selbst giebt an, er habe gehofft, der Kaiser würde einem von einer Generalsynode ausgesprochenen Verbote sich eher fügen, als dem von ihm und der byzantinischen Localsynode ausgegangenen. Unmittelbar jedoch vorher stellt er dem Kaiser vor, gerade durch Berufung an eine allgemeine Synode würde er vielleicht seinen Wunsch erreichen. Aber auch ausser dieser Doppelzüngigkeit liegt in dem Anerbieten genug Seltsames. Wenn es auch nicht vorgekommen sein mochte, dass ein Herrscher eine vierte Ehe einzugehen gesucht hatte, so muss doch bei Privatpersonen diese Frage so oft vorgekommen sein, dass dem Patriarchen die abweichende Praxis des Occidents kaum verborgen sein konnte. Oder wenn sie ihm wirklich unklar war, so sollte man doch denken, dass er sich wenigstens vorher darüber aufgeklärt, ob ihm die Demüthigung, der er sich unterzog, indem er seine Hoheitsrechte an eine Generalsynode abtrat, auch sicher zu dem Triumphe, den er sich als Resultat daraus versprach, führen würde, und nicht vielmehr zu einer Verwerfung seiner Auf-

fassung von der Unzulässigkeit der vierten Ehe und zu einem Triumphe für den Kaiser. Warum beantragte er nicht, statt der feierlichen Form der Versammlung einer Generalsynode, zunächst eine Anfrage an den päpstlichen Stuhl, die die Aufgabe seiner Rechte in viel weniger eclatanter Weise öffentlich verkündet hätte, ihm viel leichter Gelegenheit geboten hätte, die Sache in die Länge zu ziehen, wenn die Antwort nicht nach seinem Sinne ausfiel, und ihm doch auch ein starkes Pressionsmittel in die Hand gab, wenn der Papst seiner Auffassung beistimmte.

Auch darüber lässt uns Nicolaus wieder im Unklaren, wie nun schliesslich die Einladung der Gesandten vor sich ging, ob mit seiner Zustimmung, trotzdem der Kaiser die von ihm gestellte Bedingung auf das Schroffeste verworfen hatte, oder ob er sie schweigend geschehen liess, oder ob er dagegen protestirte, dass sie ohne Erfüllung der Vorbedingung abging. Man erwartet ohne Zweifel das Letztere, denn es war eine neue Verschärfung der Demüthigung des Patriarchen, wenn die ihm unbequeme Appellation an die anderen Patriarchenstühle geschah, ohne dass er seinerseits auf den Erfolg hinweisen konnte, dass der Kaiser sich vorläufig wenigstens seinem Richterspruche unterworfen. Aber wenn die Einladung zur Generalsynode ohne ihn oder mit seinem Protest abging, warum verheimlicht er dies in einem Briefe, bei dessen Zweck gerade dieser Umstand ihm allseitig eine günstige Position geben musste. Es war ein neues Unrecht, in das der Kaiser Leo sich setzte — aber nicht darüber beklagt er sich, sondern nur darüber, dass der Kaiser voreilig und öffentlich seinen Triumph über den bevorstehenden Dispens für seine Ehe aller Welt verkündigt habe. Es war ein Unrecht des römischen Stuhles, wenn er einer einseitig gegen seinen Willen erfolgten Einladung zu einer allgemeinen Synode nachkam, — aber der sonst mit lebhaften Vorwürfen gegen den Papst nicht zurückhaltende Patriarch sagt hierüber kein Wort. Und doch hatte er in diesem Verfahren des römischen Stuhles nicht nur einen guten Grund zur Beschwerde über den damaligen Papst, sondern für ihn, der den gegenwärtigen Papst veran-

lassen wollte, die Entscheidung seines Vorgängers zurückzunehmen, lag in dem einseitigen Vorgehen der Curie eine gute Handhabe vor, sein Verlangen zu unterstützen. Aber so wenig wie er diese benutzt, braucht er sie als Entschuldigungsmittel dem Kaiser gegenüber, um sich wegen seiner Weigerung, in öffentlicher Synodal-Sitzung mit den päpstlichen Legaten zusammenzukommen, zu rechtfertigen. Dies absolute Schweigen des Nicolaus lässt fast vermuthen, dass die Berufung der Legaten trotz der Weigerung des Kaisers, die Vorbedingung zu erfüllen, mit Beistimmung des Patriarchen erfolgte. Dies wäre aber noch sonderbarer, als sein freiwilliger Vorschlag, an die anderen Patriarchen überhaupt eine Appellation zu richten.

Ebenfalls unklar ist nach der Darstellung des Nicolaus der Abschluss der Ereignisse, die Zeit von der Ankunft der Legaten ab. Zunächst ist zu bemerken, dass sich sein Bericht chronologisch in unlösbarem Widerspruche mit dem unseres Biographen befindet. Während nach letzterem offenbar am Tage der Verbannung des Nicolaus die Legaten als noch nicht eingetroffen gedacht werden[1]), sind sie nach Nicolaus schon vorher da, ja sogar schon längere Zeit vorher, denn erst nachdem die Verhandlungen zwischen ihm und dem Kaiser über die Modalität der Zusammenkunft mit den päpstlichen Legaten gescheitert sind, beginnt Leo allmählich (*κατ' ὀλίγον*) die Bischöfe, die bis dahin geschlossen auf Seiten des Patriarchen gestanden hatten, zu bearbeiten und durch Gold und Versprechungen auf seine Partei hinüberzuziehen. Ein bestimmteres Datum giebt er nicht an, aber da er die Ankunft der Legaten 8—9 Monate nach dem Abschluss der Ehe ansetzt, diesen in einem Athem mit der, unmittelbar nach der Taufe Constantins am 6. Januar 906 geschehenen, feierlichen Rückführung der Zoë in den Palast

---

1) In einem an diesem Tage gehaltenen Gespräche lässt unser Autor den Kaiser äussern: XIII, § 10 *τὰ κατ' ἐμαυτὸν τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ ἀνατίθημι τοὺς τοποτηρητὰς ἀπεκδεχόμενος* und § 11 *ὡς οἱ εἰσελθόντες ἀνήγγειλαν πλησιάζουσιν οἱ τοποτηρηταί.*

erzählt, so würde man, wenn der Bericht des Nicolaus allein vorhanden wäre, die Ankunft der Gesandten etwa in den October des Jahres setzen. Ein anderweitiges Zeugniss, mit dem wir zwischen den beiden streitigen Berichten eine Entscheidung treffen können, existirt nicht, da auch der Logothet für den Vollzug der Ehe ein unbestimmtes und noch dazu zweideutiges Datum giebt. Nach der Taufe Constantins am Epiphanias-Feste berichtet er über eine Klostergründung, und fährt dann fort: *Εὐλογήθη δὲ Λέων ὁ βασιλεὺς μετὰ Ζωῆς μετὰ τὴν ἑορτήν.* Ob mit der *ἑορτὴ* noch die *ἅγια φῶτα* gemeint sind, oder ob wir das Fest, wegen des Zwischensatzes, vielmehr im prägnanten Sinne als Osterfest, welches a. 906 auf den 13. April fiel, zu verstehen haben, ist zweifelhaft; aber selbst wenn wir uns für eine der beiden Annahmen entschieden, so erführen wir doch nicht, wie lange nach dem betreffenden Feste die Hochzeit gefeiert wurde, und auch die Angabe des Nicolaus von dem Zwischenraume zwischen der Hochzeit und der Ankunft der Gesandten ist zu unbestimmt, um daraus ein festes Datum zu gewinnen. Um also zwischen den beiden Angaben, von denen nothwendiger Weise eine falsch ist, zu entscheiden, müssen wir uns auf innere Gründe stützen, und diese sprechen für unseren Autor. Denn erstens erweckt eine Erzählung, welche jeden einzelnen Fortschritt der Ereignisse genau datirt, mehr Vertrauen in die Richtigkeit ihrer chronologischen Angaben, als eine mit ganz allgemeinen Datirungen operirende; sodann ist klar, dass für unsern Autor, dem vor allem daran liegen musste nachzuweisen, dass Nicolaus mit Fug und Recht entsetzt worden war, kein Umstand günstiger gewesen wäre, als dass dieser auch noch nach der Ankunft der zu dem Dispens ermächtigten Legaten Rom's sich halsstarrig erwiesen und Winkelzüge gemacht hätte, um den Wünschen des Kaisers entgegenzutreten. Sein Schweigen darüber ist also sehr auffällig. Auf der anderen Seite lag es im Interesse des Patriarchen dem Papste gegenüber das vom päpstlichen Stuhle und dessen Gesandten gegen ihn geübte Verfahren in starker Beleuchtung erscheinen zu lassen.

Auch sonst enthält die Darstellung des Nicolaus Unwahrscheinlichkeiten; es ist kaum glaublich, dass der Kaiser, der nach eigener Angabe des Patriarchen öffentlich erklärt hatte, wenn die Römer ihm den Dispens brächten, so würde er sich um keinen Widerspruch mehr kümmern, die Angelegenheit sich Monate lang ohne Entscheidung hätte hinschleppen lassen, oder dass er jetzt erst auf den Gedanken gekommen wäre, in die Reihen der dem Patriarchen unterstehenden Bischöfe Zwiespalt zu bringen, wenn er überhaupt die Aussicht hatte, mit weltlichen Verlockungsmitteln auf sie einzuwirken. Die Einseitigkeit des Standpunktes des Nicolaus ergiebt sich auch daraus, dass er mehrfach wichtige Umstände übergeht, welche durch die Uebereinstimmung mehrerer unabhängiger Quellen in glaubwürdiger Weise überliefert sind. So berichtet er zwar, dass er dem Kaiser vorgeschlagen habe, ausser dem römischen Stuhle auch die andern Patriarchen zur Beschickung eines Concils aufzufordern, verschweigt aber wohlweislich, dass dies geschehen sei, und zwar mit Erfolg, so dass er mit seiner Ansicht allen übrigen Patriarchen isolirt gegenüber gestanden hatte. Die Thatsache der Anwesenheit orientalischer Legaten in Byzanz ist bisher bezweifelt[1]) oder übergangen worden, da nur ein direktes Zeugniss darüber in den Annalen des Eutychius von Alexandria[2]) sich fand. Indirekt bestätigt wurde dieselbe durch die unbeachtet gebliebenen Worte des Arethas von Caesarea über die Wahl des Euthymius: Ex quo sane factum est, ut, quod aliis multis usu non venit, suffragio universae quae sub coelo est ecclesiae delectus sit qui Constantinopolitanam hanc regendam susciperet. Neuerdings jedoch sind alle Zweifel darüber

1) So von Mansi Coll. conc. XVIII, 242, Hergenröther Photius III, 658 A. 18. Pichler Gesch. d. kirchl. Trennung I, 204 f. schweigt ganz darüber.

2) Bei Migne Patrol. Graec. CXI col. 1144 D: Scripsit Leo imperator ad patriarcham Romanum, Michaelem patriarcham Alexandrinum, Eliam Mansuri filium patriarcham Hierosolymitanum et Simeonem Zarnaki filium Antiochenum rogans ut ad ipsum accederent; at noluit eorum quispiam ad ipsum accedere, nisi quod singuli nomine suo legatum mitterent.

gehoben durch die eigenen Berichte des Gesandten, des Leo Choerosphactes, welche Sakkelion im *Δελτίον τῆς ἱστορικῆς καὶ ἐθνολογικῆς ἑταιρίας τῆς Ἑλλάδος* I p. 377 ff. herausgegeben hat. Dort berichtet er dem Kaiser Epist. 18 p. 396—7: *καὶ μὴν καὶ τοὺς ἱερεῖς Ἀντιοχέων καὶ τοὺς ἐκ τῆς Θεουπόλεως οὓς διὰ τὴν ἐπὶ σοὶ σύνοδον ἠγαγόμην συνοδοιπόρους ἄρας μέχρι τῆς πόλεως*, und ähnlich drückt er sich im 21. Briefe, einem an einen Freund auf der Reise geschriebenen Billet, aus. Durch diese Briefe wird unserer Biographie von Neuem ein Zeugniss ihrer Zuverlässigkeit ausgestellt.

So dürfen wir derselben auch wohl im Wesentlichen Glauben schenken in einem andern Punkte, über den wir sie mit einem sicher nicht aus ihr geschöpften Berichte in Uebereinstimmung finden. In der Einleitung zum Tomus Unionis wird als Grund der Absetzung des Nicolaus angegeben: *ἐξορίζει Νικόλαον τῆς ἐκκλησίας ὡς ψεύστην καὶ πολλάκις μὲν ὅρκοις διαβεβαιοῦντα καὶ ὑπισχόμενον δοῦναι τῷ βασιλεῖ τὴν τοῦ ἐπιτιμίου συμπάθειαν, τοσαυτάκις δὲ μεταμελόμενον καὶ ἀναβαλλόμενον ἐπίτηδες.* Man sieht sofort wie vortrefflich diese Ausdrücke zu der ausführlicheren Darstellung unserer Biographie passen. Im Briefe des Nicolaus finden wir darüber kein Wort, denn seine Angabe, dass er dem Kaiser die Möglichkeit eines Dispenses in Aussicht gestellt habe, wenn er sich an die übrigen Patriarchen wendete, ist etwas wesentlich Anderes. Also auch diesen Umstand verschweigt der Patriarch, ja sogar, so wie seine Darstellung gewendet ist, ist für denselben gar kein Platz in seinem Berichte.

Wenden wir uns jetzt zur Betrachtung des Berichts unserer Biographie, so müssen wir auch bei diesem hervorheben, dass wir es mit einer Parteischrift zu thun haben, der es gerade an diesem Punkte darum zu thun sein musste, die Angelegenheiten ihres Helden in ein vortheilhaftes Licht zu setzen. Denn auf den Trümmern der Macht des Patriarchen Nicolaus war Euthymius zur höchsten Würde emporgestiegen; dass er bei Lebzeiten desselben dessen Erbschaft angetreten hatte, wurde ihm von seinen

Gegnern besonders verdacht, und er darum als Usurpator angesehen. Und während die Nicolaiten ihren Meister wegen seines standhaften Festhaltens an den canonischen Satzungen bewunderten, machten sie dem Euthymius den Vorwurf zu grosser Nachgiebigkeit. Es ist daher zu erwarten, dass unserer Darstellung ein Colorit gegeben worden, durch welches der Kaiser und seine Verhältnisse nach Kräften des Mitleids und der Nachsicht des Euthymius würdig erschienen, Nicolaus dagegen mit Recht dem Zorne des Kaisers verfallen und in aller Form Rechtens seiner Würde entsetzt. Einige solche Züge springen sofort ins Auge. Bei der Taufe des kaiserlichen Sohnes erwähnt unser Autor den Widerstand der Metropoliten, sagt aber nicht, wie derselbe beseitigt worden sei. Da wir keinen Grund zu der Annahme haben, dass Nicolaus in seinem Briefe lügenhafte Aussagen ohne jede wahre Grundlage ersonnen habe, so dürfen wir als wahr annehmen, dass der Kaiser die Zustimmung der Metropoliten durch Versprechungen in Bezug auf sein künftiges Verhalten erlangte, welche er nachträglich nicht hielt. Dies übergeht der Autor, ebenso den Umstand, dass der Kaiser gleich nach der Taufe die Zoë mit kaiserlichen Ehren in den Palast einführte. Der Vollzug der Ehe und die Krönung der Zoë werden zwar nicht ganz verschwiegen, aber nur beiläufig und versteckt erwähnt, dagegen in dem Berichte, der der Entwickelung der Dinge von Stufe zu Stufe folgt, übergangen.

Eine andere Frage ist die, ob wir unseren Autor für fähig halten können, nicht nur Thatsachen nach seinen Interessen verschwiegen oder mitgetheilt, die mitgetheilten in ein günstiges Licht gerückt zu haben, sondern auch ihm bequeme Thatsachen erfunden zu haben, oder (da er seinen ganzen Bericht auf eine einzige Thatsache basirt und ihn aus dieser motivirt, so dass mit dieser die ganze Erzählung steht und fällt), ob es falsch ist, dass der Patriarch Nicolaus in hochverrätherische Pläne verwickelt war, sei es dass der Biograph des Euthymius diese Thatsache in verleumderischer Absicht selbst erfand, sei es, dass er ein böswilliges Gerücht aufnahm und als

sichere Thatsache hinstellte. Denn auch bei dieser letzteren Annahme ist klar, dass der Verlauf der Angelegenheit, das Benehmen des Nicolaus, welches aus dem Bewusstsein einer wirklichen Verschuldung motivirt wird, unbegreiflich werden, und dass der ganze Bericht ebenso erfunden sein muss, wie das Motiv.

Ein absolut zwingender Beweis für die Schuld des Nicolaus ist nun allerdings nicht zu erbringen, aber durch eine Reihe von Betrachtungen glaube ich nachweisen zu können, dass ohne allen Zweifel unser Autor selbst die Wahrheit hat sagen wollen, dass er sie höchst wahrscheinlich gesagt hat.

In Bezug auf den ersten Punkt muss ich mich hier auf das beziehen, was ich oben über den allgemeinen Charakter unseres Fragments gesagt habe. Wir haben zwar eine Parteischrift vor uns, aber kein leidenschaftliches Pamphlet, welches, gewissenlos in der Wahl der Mittel, durch Schmähungen und Verleumdungen des Gegners die Rechtfertigung seines Helden zu erreichen sucht. Der Ton ist fast stets ein leidenschaftslos kühler, sachlicher, und wo er einmal wärmer wird, wie bei Darstellung der Misshandlungen des Euthymius, da wissen wir aus unabhängigen Berichten, dass die Farben nicht zu stark aufgetragen sind. Der Abschluss der Biographie vollends, die Versöhnung der beiden Patriarchen, die feierliche Vergebung, welche Euthymius dem Nicolaus angedeihen lässt, lassen es unglaublich erscheinen, dass der Jünger des Euthymius vorher, in derselben Biographie, die schmählichsten Dinge über Nicolaus selber ersonnen habe. Aus demselben Grunde ist es aber auch unwahrscheinlich, dass er so ungeheure Anklagen gegen diesen leichtfertig auf vage Gerüchte hin vorgebracht habe; es ist vielmehr anzunehmen, dass er sie nur auf Informationen hin, die er für durchaus zuverlässig halten musste, verbreitete. Dies Bewusstsein der Wahrhaftigkeit spricht auch aus dem Tenor der Erzählung gerade in dieser Partie, welche fern von allen allgemein gehaltenen Beschuldigungen vielmehr einem in knappe Form gebrachten gerichtlichen Plaidoyer gleicht. Die Vorgänge werden aufs sorgfältigste und genau datirt erzählt, später

sogar noch einmal ebenso genau resumirt, Documente beigebracht, die bei der Besichtigung zugezogenen Sachverständigen erwähnt, beschworene Zeugenaussagen mitgetheilt. Dass unser Autor sich nach Kräften in diesem Abschnitte der Wahrheit beflissen hat, können wir ferner feststellen, so oft wir seinen Bericht mit anderen vergleichen können. So bemerkten wir oben, dass seine Nachricht über die Anwesenheit der Legaten aus dem Orient und über den Namen des dorthin geschickten kaiserlichen Gesandten aus den Briefen dieses Gesandten selbst bestätigt wird, dass er mit der Einleitung zum Tomus Unionis übereinstimmt in dem Bericht über das Verfahren des Nicolaus, dem Kaiser den Dispens abwechselnd in Aussicht zu stellen und zu verweigern, mit dem Logotheten in Bezug auf den Kirchenbann, dem der die Ehe des Kaisers einsegnende Priester verfiel. Mit der Erzählung des Chronisten stimmt ferner überein, dass Samonas der Taufe Constantins als Zeuge beiwohnte, dass der Kaiser während des über ihn verhängten Kirchenbanns durch das rechte Seitenschiff der Kirche ins Metatorium ging, ferner die Angaben über den Weg, auf dem Nicolaus aus dem Palast in die Verbannung geführt wurde. Arethas — dessen Wichtigkeit in thatsächlichen Angaben ich oben aus seiner hervorragenden Stellung als *πρωτόθρονος* motivirt habe, und der keine Veranlassung hatte diese Thatsache zu erfinden und zweimal hervorzuheben — bestätigt die Nachricht, dass Nicolaus eine Abdankungsurkunde ausstellte [1]). Bedenken wir endlich, dass ein grosser Theil der von unserm Autor so ein-

---

1) Fol. 97r fin. ed. Lipom.: Haud ita multo post vehemens ecclesiam tempestas invasit, quam eius, in cuius manu gubernacula erant, temeraria arrogantia excitarat. in quo quidem tumultu cum auctor eius ille qui fuerat animum despondisset eoque sacri sui honoris r e p u d i i l i b e l l u m (offenbar griechisch *βιβλίον ἀποστασίου* d. h. *παραίτησιν*) e c c l e s i a e d e d i s s e t malus male abiit. Und etwas später: Alexander consiliariis usus est iis, quos Leo saepe vitae suae insidias fuisse molitos manifeste convicerat ac propterea etiam ab ecclesia repulerat, vel ipsi potius metu ne deprehenderentur s u a s e s p o n t e r e m o v e r a n t.

gehend geschilderten Vorgänge, wie er selbst mehrfach hervorhebt, vor vielen Zeugen sich abspielten, dass er, wie wir oben sahen, als Zeitgenosse und so nahe den Ereignissen schrieb, dass jedenfalls viele dieser Zeugen noch lebten, so dürfen wir annehmen, dass auch die Theile des Berichts, welche wir aus andern Quellen nicht controlliren können, wesentlich wahre Vorgänge schildern.

Alle diese Erwägungen beweisen nun nicht mehr, als dass ein Brief des Nicolaus an Andronicus Dux hochverrätherischen Inhalts existirte, und dass unser Autor, vermuthlich auf die Autorität seines Meisters Euthymius hin, der mehr als jeder Andere eingeweiht sein musste, von der Aechtheit desselben und dem Antheil des Patriarchen an der Verschwörung überzeugt war; und dieses Zeugniss eines wohl unterrichteten, ernsten Zeitgenossen hat ja in sich einiges Gewicht. Aber allein genügt es doch nicht, um den Verdacht einer Fälschung des Briefes auszuschliessen.

Nicht viel weiter in der Entscheidung dieser Frage bringt uns die Umschau in den sonstigen Berichten über die Zeit. Das einzige direkte Zeugniss, welches man anziehen könnte, die p. 174 Anm. erwähnte Aeusserung des Arethas: Alexander consiliariis usus est iis, quos Leo saepe vitae suae insidias fuisse molitos manifeste convicerat, welche sich zweifellos auf Nicolaus bezieht, hat wegen des Charakters der Schrift des Metropoliten wenig Gewicht und ist auch zu allgemein gehalten, um sie als Stütze für unsere Erzählung zu verwerthen. Bemerkenswerth ist die bereits im chronologischen Theile der Untersuchung erwähnte Aeusserung des Logotheten p. 790 Andronicus Dux sei aus Cabala entflohen, als er gehört, dass ein Heer gegen ihn anrücke, und dass der Patriarch Nicolaus verbannt sei. Ich habe oben nachgewiesen, dass die Sache so nicht zusammenhängen kann, da die Flucht des Andronicus der Verbannung der Zeit nach lange vorangeht, aber gerade dadurch wird die Aeusserung um so merkwürdiger. Der Chronist kann die Beziehung der Flucht zu Nicolaus nicht rein erfunden haben, er

muss eine Nachricht über Beziehungen zwischen ihm und dem Verschwörer vor sich gehabt und in falsche Umgebung gesetzt haben, ja es ist sogar wahrscheinlich, dass sein Bericht nicht von Gerüchten, sondern von einer factischen Verbindung jener beiden Männer sprach, da er so bestimmt angiebt, dass eine Nachricht über den Patriarchen den Dux zu einem extremen verzweiflungsvollen Schritte trieb. Wie sollen wir uns dies erklären, wenn er nicht gerade auf ihn ganz bestimmte Hoffnungen setzte, d. h. doch also mit ihm in Verbindung stand, auf seinen Einfluss in Byzanz rechnen durfte. Aber um in dieser Andeutung des Logotheten eine sichere Stütze für unsern Bericht zu finden, dazu ist sie doch zu unklar.

Bei dem Mangel völlig sicherer Zeugnisse, die unserer Erzählung zur äusseren Beglaubigung dienen können, müssen wir das Hauptgewicht auf die Prüfung der inneren Wahrscheinlichkeit derselben legen, und zwar in doppelter Richtung. Wir haben uns erstens zu fragen, ob Nicolaus solcher Handlungen überhaupt für fähig zu halten ist, und ob in den damaligen Umständen eine besondere Veranlassung dazu für ihn vorlag, und sodann, ob sich sein Benehmen im Verlaufe des tetragamistischen Streites nur unter der Voraussetzung erklärt, dass er durch besondere Umstände dem Kaiser gegenüber in seinen Handlungen gebunden war.

Der Charakter des Nicolaus erfreut sich, wie gesagt, bei den modernen Darstellern jener Periode fast einmüthig einer sehr günstigen Beurtheilung[1]), und selbst bei principiellen Gegnern, wie Hergenröther, gilt er als ein musterhafter Patriarch. Er verdankt diesen Ruf der einseitigen Hervorhebung seiner Standhaftigkeit in der Vertretung der kirchlichen Zucht und Lehre gegen die kaiserliche Willkür und Zuchtlosigkeit, wie sie Nicolaus sich selbst beilegt, und wie sie ihm durch den in alle späteren Chroniken übergegangenen Bericht des Logotheten, der dem

1) Ungünstiger als Hergenröther, Pichler u. a. aber ebenfalls unrichtig schildert ihn Rambaud, L'empire grec au xème siècle p. 10.

Kaiser abgeneigt ist, bestätigt wird. Allein wenn man glaubhafte Berichte über sein sonstiges Leben nicht übergeht oder weginterpretirt, so erhält dies glänzende Bild eine arge Trübung, und es tritt uns durchaus kein Idealmensch entgegen. Der Logothet stimmt mit unserem Bericht nicht nur darin überein, dass er die schweren Misshandlungen schildert, denen Euthymius nach seiner Entsetzung ausgesetzt wurde, sondern auch darin, dass Nicolaus persönlich dabei zugegen war, gewiss kein Akt eines christlichen und hohepriesterlichen Gemüths, sondern ein Zeichen eines jähzornigen rachgierigen Sinnes, der um so verwerflicher erscheint, als Euthymius in Folge der Abdankung des Nicolaus und der Wahl durch die Synode als völlig rechtmässig eingesetzten Patriarchen sich ansehen durfte. In gleicher Weise erscheint Nicolaus grausam und hart bei der Unterdrückung des Aufstandes des Constantin Dux, für welche er als Haupt des Regentschaftsraths und eigentlicher Reichsverweser in erster Linie verantwortlich ist. Dass der sterbende Kaiser Alexander gerade ihn zu dieser Stellung berief, zeigt uns den Patriarchen in einem engen Verhältniss zu einem Manne, über dessen zügelloses Leben und kirchenschänderisches Treiben nur eine Stimme ist. Dass er diese Stellung annahm und sich ganz den weltlichen Angelegenheiten hingab, bis die Kaiserin Zoë die Zügel der Regierung ergriff und ihn energisch zurechtwies *τὰ τῆς ἰδίας ἐκκλησίας φροντίζειν* (Logoth. p. 804, 10) spricht für einen hohen Grad weltlichen Ehrgeizes in ihm. Vor allen Dingen gravirend ist das Benehmen des Nicolaus bei dem Thronwechsel nach dem Tode des Kaisers Alexander. Wenn auch die Details in den Erzählungen von einander abweichen, so stimmen dieselben doch in der Behauptung überein, dass Nicolaus gegen den Thronerben sich mit dem Constantinus Dux, dem Sohne eben des Andronicus, mit dem er nach unserem Bericht in hochverrätherischer Beziehung gestanden hat, in Verbindung setzte und ihn aufforderte nach Byzanz zu kommen, um die Herrschaft an sich zu bringen, dass er ihn aber dann, als er kam, auf das Schmählichste verrieth und nach seiner

Niederlage gegen seine Anhänger auf das Grausamste wüthete. Und in voller Uebereinstimmung mit unserm Autor, aber unabhängig von ihm und gleichfalls auf ein zeitgenössisches Zeugniss sich berufend, berichtet die im Codex Vaticanus aufbewahrte Fassung der Chronik des Logotheten, dass Nicolaus jenen herbeigerufen, bevor er gewusst, dass er zum Reichsverweser ernannt sei, dass er ihn habe fallen lassen, als er gehört, dass er selbst zur höchsten Stellung im Reiche berufen worden. Ueberall also zeigt sich uns Nicolaus als ein leidenschaftlicher, gewaltthätiger, von weltlichem Ehrgeiz beherrschter und vor keinem Mittel zur Befriedigung desselben zurückschreckender Mann. Dürfen wir einem solchen Manne nicht auch den Beitritt zu einer Verschwörung zutrauen, wenn uns ein hinreichendes Motiv dafür nachgewiesen wird? Ein solches aber bietet uns unser Autor in der That durch den wiederholten Hinweis auf das tiefe Zerwürfniss des Kaisers und des Patriarchen schon zur Zeit des Attentats in der Mocius-Kirche, bei dem die Bitterkeit des Kaisers so heftig zum Ausbruch kam, dass er den Patriarchen als den eigentlichen Anstifter des Mordanfalls anklagte, und dieser die Vermittlung des Euthymius nachsuchen musste. Diese Erbitterung des Kaisers erscheint glaublich, wenn wir berücksichtigen, wie sehr der Wunsch nach einem legitimen Thronerben denselben beherrschte, und dass er offenbar geglaubt hatte, durch Erhebung seines Jugendfreundes auf den Patriarchenstuhl die von geistlicher Seite seiner vierten Ehe entgegenstehenden Schwierigkeiten leicht beseitigen zu können. Eine Lösung dieses Konflikts schien, da vom Kaiser in diesem Punkte keinenfalls ein Zurückweichen zu erwarten war, nothwendig zum Nachtheile des Patriarchen ausschlagen zu müssen, sei es dass er sich nachgiebig bewies und dadurch seiner Würde vergab, sei es dass er auf seinem Standpunkt verharrte und sich der Gefahr aussetzte, gewaltsam von seiner hohen Stellung herabgestürzt zu werden. Dass in solcher Lage ein Mann von dem Charakter des Nicolaus kein Bedenken getragen, wenn sich ihm eine Hand bot, die bereit war, den Knoten zu zer-

hauen durch Beseitigung seines Gegners, kann nicht Wunder nehmen, um so weniger, als die späteren Beziehungen zum Sohne des Andronicus zeigen, dass Nicolaus mit dem Hause der Ducas in enger Verbindung gestanden haben muss.

Endlich ist nicht zu verkennen, dass das Benehmen des Patriarchen Nicolaus, wenn wir die Annahme verwerfen, dass er unter dem Zwange besonderer Umstände gehandelt habe, mit seinen eben besprochenen Charaktereigenschaften und der von ihm in Anspruch genommenen Rolle des eifrigen Vertheidigers des Glaubens und der kirchlichen Satzungen in merkwürdigem Widerspruche steht. Ich habe schon oben bei der Analyse des Briefes des Nicolaus darauf hingewiesen, wie seltsam es sei, dass ein Patriarch von Byzanz eine Appellation an die übrigen Patriarchen in einer lediglich der byzantinischen Jurisdiction unterstehenden Sache nicht etwa als erzwungenes Resultat eines hartnäckigen Kampfes über sich habe ergehen lassen, sondern freiwillig vor Beginn eines Kampfes angeboten habe unter Bedingungen, deren Nutzlosigkeit er selbst eben erst gesehen, als der Kaiser ähnliche Bedingungen trotz eidlicher Bekräftigung einfach als nicht vorhanden angesehen. Der energische, herrschsüchtige Charakter des Patriarchen lässt diese freiwillige Abdication seines Jurisdictions-Rechtes nur noch seltsamer erscheinen. Noch weniger ist von einem solchen Charakter anzunehmen, dass er sich einer solchen Demüthigung gutwillig unterzogen, nachdem sie gegen seinen Willen unter höhnischer Verkehrung der von ihm gestellten Bedingungen ihm angesonnen wurde. Auch die freiwillige Abdankung, die dem Kaiser die Bestellung eines legalen Nachfolgers ermöglichte, stimmt wenig zu den Eigenschaften des Mannes. Und aus welchem Motive will man es erklären, dass, wie die Einleitung zum Tomus Unionis bestätigt, der Patriarch trotz seines strengen Standpunkts wiederholt dem Kaiser die Zulassung zur Kirchengemeinschaft anbietet, dass er, wie unser Autor angiebt — und derselbe müsste in der That bewundernswerth raffinirt erfunden haben, wenn er selbst so kleine nebensächliche Züge

ausgesonnen hätte — den Sohn der Concubine des Kaisers schon im Mutterleibe segnet und öffentliche Kirchengebete für die glückliche Entbindung derselben anordnet, dass er den Presbyter, welcher gegen seinen Willen die den canonischen Satzungen Hohn sprechende Ehe eingesegnet hatte, statt ihn auszustossen, mit einer leichten Kirchenbusse von 5 Jahren belegt [1]). Alle diese Umstände erklären sich leicht, wenn der Kaiser ein Document in Händen hatte, durch welches er den Patriarchen vor die Wahl stellen konnte, absolut seinen Willen zu thun, oder ein schmähliches Ende als Verbrecher zu finden. Von diesem Gesichtspunkte aus ist auch der Verlauf der Ereignisse, wie er in der Darstellung unseres Verfassers erscheint, ein durchaus folgerichtiger, wenn wir die mannigfaltig durcheinander wirkenden Kräfte und Interessen in Betracht ziehen. Man könnte fragen, warum der Kaiser nicht einfach die Forderung an den Patriarchen stellt und erzwingt, dass er die vierte Ehe als kirchlich erlaubt proclamirt und ihn mit der Zoë einsegnet. Man darf aber nicht vergessen, dass der Patriarch nicht allein dem Kaiser gegenüberstand, dass Beide mit mächtigen Kräften zu rechnen hatten, deren Widerspruch die Kirche und damit auch das Reich in unabsehbare Wirren stürzen konnte: mit dem Clerus und der in religiösen Dingen leicht erregbaren öffentlichen Meinung, welche von fanatischen Geistlichen geschürt mehr als einmal den Thron von Byzanz erschüttert hatte. Stellte der Kaiser den Patriarchen vor die Wahl, einseitig seinen Willen zu erfüllen, oder abzudanken, so musste er, wenn Nicolaus das Erstere wählte, erwarten, ein kirchliches Schisma hervorzurufen, da bereits die viel geringfügigere Frage der Taufe Constantins auf sehr hartnäckigen Widerstand der

1) Dies ergiebt sich aus XVII § 12, wo Zoë an Euthymius schreibt: *ὁ ἡμᾶς εὐλογήσας πρεσβύτερος τὴν τῶν ἐπιτιμίων δέσμευσιν διελθὼν τὴν τοῦ ἐπιτιμίου λύσιν ἐπιζητεῖ.* Wie ich im chronologischen Theile meiner Untersuchung nachgewiesen, fällt diese Verhandlung nach dem 9. Juni 911, aber schwerlich viel später, also 5 Jahre nach Einsegnung der Ehe. Erst Euthymius *τέλεον αὐτὸν ἐξέκοψε τοῦ ἱεροῦ καταλόγου.*

Geistlichkeit gestossen war. Zog es der Patriarch vor auf seinen Thron zu verzichten, so hatte Leo nichts gewonnen, denn sein Nachfolger stand vor denselben Schwierigkeiten, auch wenn er persönlich gewillt war, dem Wunsche des Kaisers zu Liebe die canonischen Satzungen umzustossen. Nun haben wir bereits oben bei der Behandlung der Verhältnisse Leo's zur Theophano und der Zoë, der Tochter Stylians, gesehen, dass der Kaiser keineswegs ein blind leidenschaftlicher Despot war, der der Erfüllung seiner Gelüste jede andere Rücksicht opferte, sondern ein Mann, der fest und constant sein Ziel im Auge behaltend es doch vermeidet, durch Missbrauch seiner Machtmittel Conflicte und Missstimmungen hervorzurufen, vielmehr vorsichtig temporisirt und die günstige Gelegenheit abwartet, sich ohne Eclat seinem Ziele zu nähern. So finden wir ihn auch hier mit grosser Klugheit den ihm gebotenen Vortheil ausnutzend, ohne Ueberstürzung, ohne Gewaltstreiche. Der Widerstand des Patriarchen gegen die vierte Ehe war beseitigt, es galt nun auch den Clerus zu gewinnen oder unschädlich zu machen. War das erstere nicht möglich — und nachdem der Kaiser die Metropoliten bei der Frage der Taufe seines Sohnes hintergangen hatte, muss es in der That sehr schwierig gewesen sein — so musste das zweite versucht werden, und dazu konnte der Kaiser keinen geschickteren Weg wählen, als dass er Nicolaus zwang, die Appellation an die übrigen Patriarchen zu gestatten. Denn wenn er so das Votum des Patriarchen von Constantinopel durch die Ansicht aller anderen Stühle stützte, konnte er entweder hoffen, dass die Autorität dieser Uebereinstimmung den Clerus der byzantinischen Diöcese zur Nachgiebigkeit veranlassen würde, oder er konnte die trotzdem dissentirenden Geistlichen der Unbotmässigkeit gegen die höchsten Autoritäten beschuldigen. Dass der Patriarch den Folgen der ihm unbequemen Appellation dadurch zu entgehen wünschte, dass er den Kaiser auf jede Weise zu verlocken suchte vor Zusammentritt der Synode von ihm allein den Dispens anzunehmen, ist ebenso erklärlich, als dass der Kaiser dem eingeschlagenen Wege treu blieb. Auch dass

der Kaiser dem Patriarchen gestattete, die Kirchenstrafen, die er und der seine Ehe einsegnende Priester verwirkt hatten, auszusprechen, passt durchaus in sein System, den Umständen Rechnung zu tragen. Später vertauschen sich die Rollen der Handelnden dann vollständig, doch erscheint diese Veränderung der Stellungen bei unserm Autor keineswegs unmotivirt. Wenn der Kaiser, der anfangs selbst auf die ihm angebotene Zulassung zur Theilnahme am Gottesdienst verzichtet, dieselbe später verlangt, so ist dabei zu beachten, dass dies erst am Weihnachtsfeste geschieht, d. h. erst nachdem die von ihm gestellte Bedingung des vorhergegangenen Dispenses der Patriarchenstühle zwar noch nicht in der feierlichen Form der Synode, sicherlich aber bereits der Thatsache nach durch Briefe der Patriarchen erfüllt war. Es ist begreiflich, dass der Kaiser angesichts einer leicht erregbaren Menge die Rolle des von der Kirche ausgeschlossenen Sünders nicht länger als dringend nöthig war spielen wollte. Andrerseits hatte sich der Patriarch zu einer bis zur Demüthigung gehenden Nachgiebigkeit naturgemäss nur desshalb entschlossen, um dem Hochverrathsprocess zu entgehen und seinen Thron zu erhalten. Erfuhr er nun, dass der Kaiser nur aus Diplomatie den Schein der Versöhnung angenommen, dass er im Herzen über den Verrath des Jugendfreundes grollte und die Idee, die Hostie aus seinen Händen zu empfangen, ihm so abschreckend sei, dass er nach Erreichung seines Zieles entschlossen sei ihn zu stürzen, so fiel für ihn das Motiv der Unterstützung der kaiserlichen Wünsche weg, und er war geradezu gezwungen, seine letzten Hoffnungen auf den Kampf gegen den Kaiser zu setzen. So lange er mit seinem gesammten Clerus in Uebereinstimmung war, war dieser Kampf nicht völlig ohne Aussicht, denn als Verfechter der Satzungen der Kirche gegen frevelnden Bruch, der Rechte des byzantinischen Stuhles gegen die Fremden, hatte er eine starke Position und konnte eine mächtige Partei werben; im schlimmsten Falle war es für ihn ein rühmlicher Sturz, wenn er als Märtyrer fiel, und die Anklage auf Hochverrath konnte er leicht auf die Machina-

tionen seiner Feinde schieben. Die öffentlichen Zurückweisungen des Kaisers an der Pforte der Kirche waren ganz geeignet, denselben zu einer Verletzung des Friedens der Kirche hinzureissen, die auf die Phantasie der Menge leicht in ungünstigster Weise wirken konnte. Es spricht aufs Neue für die Klugheit des Kaisers, dass er nicht in diese Schlinge ging, sondern die Gelegenheit seinerseits benutzte, um durch demüthige Unterwerfung die Gemüther für sich zu gewinnen und den Patriarchen als zu hartherzig erscheinen zu lassen. Unter diesen veränderten Verhältnissen ist auch die Verbannung des Patriarchen vor dem Zusammentritt der Synode erklärlich. Bei dem Terrorismus, welchen Nicolaus auf seine Bischöfe ausübte, war zu befürchten, dass sie sich einmüthig gegen die fremden Legaten erklären würden, und auf diese Weise statt der erhofften Einheit eine unheilbare Spaltung entstehen könnte; indem der Kaiser die Metropoliten der unmittelbaren Einwirkung des Patriarchen entzog, ermuthigte er diejenigen Elemente unter ihnen, welche versöhnlicher gesinnt und einer milderen Auffassung des Dispenses geneigt waren, und konnte so eine Art von allgemeiner Synode zu Stande bringen.

Nach diesen Ausführungen über die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit unseres Biographen im Allgemeinen, über die Thaten und den Charakter des Patriarchen, welche eine aus ehrgeizigen Motiven hervorgegangene verrätherische Handlung desselben glaublich erscheinen lassen, über die Leichtigkeit, mit der sich alle thatsächlichen Angaben über die Ereignisse während des tetragamistischen Streites bei der Annahme einer solchen Handlung des Nicolaus erklären lassen, während sie sonst in ihren Motiven und Verknüpfungen dunkel bleiben, glaube ich mit der grössten Wahrscheinlichkeit sagen zu dürfen, dass die Anklage unseres Autors gegen Nicolaus berechtigt ist, das von ihm vorgebrachte Document wenn auch vielleicht nicht dem Wortlaut, so doch dem Sinne nach, einen wirklichen Brief desselben wiedergiebt, und dass der ganze Bericht im Wesentlichen

den wirklichen Vorgängen entspricht und sich nur hier und da aus anderen Quellen ergänzen lässt.

Der historische Verlauf der Ereignisse, welche mit den Plänen des Kaisers Leo, eine vierte Ehe einzugehen, verknüpft sind, war also etwa folgender. Sehr bald [1]) nach dem Tode seiner dritten Gemahlin Eudocia, deren Kind der Mutter ins Grab gefolgt war, trieb den Kaiser der glühende Wunsch, das Kaiserthum seinem Hause zu erhalten, zu dem Versuche, gegen die canonischen Satzungen eine vierte Ehe einzugehen. Wenn er vielleicht geglaubt hatte, durch die Erhebung seines Jugendfreundes Nicolaus zum Patriarchen sich an der massgebenden Stelle ein williges Werkzeug für diese Absichten zu schaffen, so hatte er sich verrechnet. Der Patriarch in Uebereinstimmung mit seinem Clerus stellte sich entschlossen auf die Seite der bedrohten Canones. In Folge dessen entstand bald eine heftige Verbitterung zwischen den Jugendfreunden, welche Samonas, der Günstling des Kaisers, schürte (cp. XXII § 5); dieselbe kam bei Gelegenheit eines Attentats auf den Kaiser so lebhaft zum Ausbruch, dass dieser den Patriarchen beschuldigte der Urheber des Mordplans zu sein (cp. XI, § 5), und Nicolaus die Vermittlung des kaiserlichen Beichtvaters Euthymius suchen musste (cp. XXII § 6). Inzwischen hatte der unglückliche Verlauf der äusseren Angelegenheiten eine tiefe Verstimmung hervorgerufen; im Westen wie im Osten machten die Araber reissende Fortschritte, dort eroberten sie Taormina, hier wagten sie sich bis in die Dardanellen. Die Ersetzung des alten Admirals Eustathius durch Himerius, einen Verwandten der kaiserlichen Concubine (cp. XVII § 1) trieb die Missstimmung auf das Aeusserste, Andronicus weigerte sich, seine Truppen dem Befehl des neuen Admirals zu unterstellen, und pflanzte offen die Fahne der Empörung auf. Der ehrgeizige Patriarch, in seiner Stellung bedroht und ohne Hoffnung auf friedlichen Ausgleich seiner Differenz, schloss sich den Feinden des Kaisers an und trat in

1) Nicolaus ep. 32 Ἄρτι τῷ βασιλεῖ τρίτης χηρεύσαντι γυναικὸς κτλ.

direkte Verbindung mit dem Hochverräther. Doch diesem gelang es nicht sich zu halten, er musste sich zunächst in die Grenzfestung Kabala zurückziehen und schliesslich bei dem Reichsfeinde in Bagdad seine Zuflucht suchen. Die nächsten Freunde des Verschwörers verliessen ihn und erkauften ihre Amnestie durch die Auslieferung seiner intimsten Geheimnisse. Auf diese Weise kam der Kaiser in den Besitz eines Briefes des Patriarchen, der keinen Zweifel an seiner Begünstigung des Aufstandes liess und ihn dem Kaiser in die Hände lieferte. Um Würde und Leben zu retten, zeigte sich Nicolaus fortan als gefügiges Werkzeug der Wünsche des Kaisers, doch dieser war zu klug, um durch rücksichtslose Ausbeutung seiner Vortheile den seinen Plänen widerstrebenden Clerus in offene Opposition gegen den Patriarchen zu treiben und eine Spaltung innerhalb der Kirche hervorzurufen. Bald darauf wurde der sehnlichste Wunsch des Kaisers, einen männlichen Erben zu besitzen, durch die Geburt des Constantin Porphyrogennetus erfüllt; es galt nun den Sohn der Concubine in den Augen des Volkes zum legitimen Thronerben zu machen. Der erste Schritt hierzu war die Taufe des Knaben mit allem nach dem Ceremoniell einem legitimen Prinzen zukommenden Pompe. Der Patriarch musste gehorchen, die heftig widerstrebenden Geistlichen gewann der Kaiser, wie es scheint auf Rath des Nicolaus (cp. XVII § 29), durch das Versprechen, sich ganz von der Zoë zu trennen. Trotzdem führte er gleich darauf die für kurze Zeit von ihm getrennte Concubine mit kaiserlichen Ehren in den Palast zurück, liess seiner Verbindung mit ihr den kirchlichen Segen ertheilen und krönte seine Gemahlin zur Kaiserin. Da er nach diesen Schritten noch weniger als früher erwarten durfte, bei der widerstrebenden Localsynode von Constantinopel einen seinen Wünschen entsprechenden Dispens für seine uncanonische Ehe zu erlangen, so beschloss er dieselbe durch einen Ausspruch der Gesammtkirche zu übertrumpfen und damit gleichzeitig in der denkbar feierlichsten Form die Legitimität seiner Ehe und seines Erben feststellen zu lassen. Er zwang somit den Pa-

triarchen, eine Appellation an den römischen Stuhl und die 3 Patriarchen des Orients zu gestatten, indem er sich, während seine Gesandten unterwegs waren, dem über ihn verhängten Kirchenbann unterwarf und allen Anerbietungen des Nicolaus, ihn auf seine Autorität allein hin zu lösen, unter Hinweis auf die zu erwartende Dispensirung durch die übrigen Patriarchen [1]), widerstand, da die Bemühungen des Patriarchen, seine Geistlichkeit für die Pläne des Kaisers zu gewinnen, offenbar nur von geringem Erfolge begleitet waren, und daher die Besorgniss vor einer Kirchenspaltung die gleiche blieb. Endlich kam, den Gesandten voranseilend, die Nachricht, dass alle Patriarchen willig seien, dem Kaiser den Dispens für seine Ehe zu ertheilen, und nun verlangte Leo die ihm von Nicolaus selbst früher als Minimum der möglichen Bewilligungen angebotene vorläufige Zulassung zu den Gottesdiensten. Unterdessen hatte sich jedoch die Stellung des Patriarchen völlig geändert. Zornige Aeusserungen des Kaisers, dass er nach Abschluss der Synode ihn doch absetzen und vor Gericht ziehen werde, waren ihm hinterbracht, und hatten ihm die Gefahr gezeigt, in welcher er schwebte, so wie der Kaiser, nach günstiger Entscheidung seiner Eheangelegenheiten, von seinem guten Willen unabhängig war. Sicherte ihm aber seine demüthige Haltung gegen den Kaiser nicht die völlige Amnestie für die Vergangenheit, so konnte sie ihm mehr schaden als nutzen. So hatte er die Partei ergriffen, den Dispens, so weit es in seiner Macht lag, zu verhindern, und dies konnte ihm, wenn überhaupt, nur gelingen, wenn er seine alte Stellung wieder einnahm und an der Spitze seines völlig einmüthigen Clerus als Vertheidiger der Satzungen der orientalischen Kirche auftrat. Um diese Einmüthigkeit seiner Geistlichen wenigstens äusserlich herzustellen, wendete er alle Mittel des Terrorismus an, um eine Minorität, welche, wohl durch die Nachrichten über die Ansichten der übrigen Patriarchen bewogen, einer milderen Auffassung zu-

1) Dabei kann der Kaiser sehr wohl Aeusserungen gethan haben wie die, über welche Nicolaus sich in seinem Briefe beschwert.

neigte, zu verhindern ihre Ansichten öffentlich auszusprechen. Zugleich widersetzte er sich öffentlich dem Eintritte des Kaisers in die Kirche, als dieser sich, auf die früheren Zusagen des Patriarchen bauend, dieselbe mit der übrigen Gemeinde zu betreten anschickte. Der Kaiser hielt dieser mehrfach wiederholten Provocation gegenüber an sich, als jedoch die Ankunft der Legaten täglich zu erwarten stand, verbot er dem Patriarchen und seinem Clerus den Aufenthalt in Byzanz und wies ihnen abgesondert ihren Aufenthaltsort an, um die Coalition derselben zu sprengen. Wenige Tage später berief er diejenigen Metropoliten, welche er einem Dispens für seine vierte Ehe geneigt wusste, in die Stadt zurück, um diese Angelegenheit mit ihnen zu besprechen und sie zugleich durch Mittheilungen über die politischen Vergehen des Patriarchen darauf vorzubereiten, dass ein Wechsel im Patriarchat eintreten müsse. Der weitere Verlauf der Angelegenheit ist weniger klar, da unser Autor nicht direkt vom Zusammentritt und von den Beschlüssen der Synode erzählt, sondern nur Andeutungen darüber giebt in einem Briefe, in welchem der Kaiser den Nicolaus zum freiwilligen Rücktritt von seiner Würde auffordert. Danach trat die Synode jedenfalls noch in den ersten Tagen des Februars zusammen, die Legaten sprachen sich für die Ertheilung eines Dispenses aus, und die Synode erhob dieselbe unter Verhängung einer Kirchenbusse zum Beschluss. Der Patriarch, zur Anerkennung dieser Beschlüsse aufgefordert, weigerte sich entschieden. Unklar bleibt es, in welcher Phase der Berathung und in welcher Form der Patriarch zur Beistimmung aufgefordert wurde. Ich möchte glauben, dass in dieser Zeit dasjenige vorgefallen ist, was Nicolaus vor die Ankunft der Legaten setzt, die Einladung, zur Synode zu erscheinen, sein Vorschlag, vor seiner und der (mit ihm verbannten) Metropoliten Theilnahme an den öffentlichen Sitzungen mit den fremden Legaten eine Privatbesprechung im Palast zu haben. Denn dass Nicolaus zur Theilnahme an der Synode aufgefordert worden, liegt in den Verhältnissen; wenn der Kaiser selbst es nicht für wünschens-

werth hielt, um jedem Vorwurfe einseitigen Vorgehens zu entgehen, so mussten jedenfalls die fremden Legaten, so lange Nicolaus noch rechtmässiger Patriarch war, seine Gegenwart auf der Synode verlangen. Dass der Patriarch seinerseits keine Neigung bezeigte, in einer Versammlung zu erscheinen, wo er, der aus der Verbannung herbeigeholte, wie ein Beklagter sich vorkommen musste, und entweder öffentlich seine bekannten Ueberzeugungen verleugnen oder gewärtig sein musste, vor aller Welt seinen Verrath veröffentlicht zu sehen, ist erklärlich. So nahm er gerne die vom Kaiser gebotene Gelegenheit zu einem ehrenvollen Rückzuge an und legte freiwillig sein Amt nieder, um einer Entsetzung zu entgehen. So konnte die Bestellung eines Nachfolgers in gesetzmässiger Weise vor sich gehen; etwaigen Bedenklichkeiten scheint man auch durch die Vorlegung förmlicher Anklageschriften [1]) gegen den Patriarchen entgegengewirkt zu haben. Die Wahl der Metropoliten fiel auf Euthymius, und nachdem er sich, nach unserem Berichte, lange gesträubt und die Legalität seiner Wahl nach jeder Richtung hin sicher gestellt hatte, gab er endlich dem allgemeinen Drängen des Kaisers, der Bischöfe, der auswärtigen Legaten, nach und bestieg den Patriarchenstuhl.

Von den Persönlichkeiten, welche in diesem Theile der Biographie eine Rolle spielen, war uns Arethas von Caesarea [2]), der auch im weiteren Verlaufe der Erzählung seiner hervorragenden Stellung als *πρωτόθρονος* entsprechend hervortritt, nur

1) Von diesen *λίβελλοι* spricht nicht nur Nicolaus in seinem Briefe, sondern sie sind auch sicher in unserm Berichte cp. XVIII, § 5 gemeint. Dass sie Anklagen über das politische Verhalten des Patriarchen enthalten hätten, ist nach unserer Erzählung sehr unwahrscheinlich; eher spiegelt sich ihr Inhalt wieder in den im Prooemium des Tomus Unionis dem Patriarchen gemachten Vorwürfen.

2) Durch unseren Bericht wird die Annahme Hergenröthers II, 698 A. 53 widerlegt, dass der von Photius eingesetzte Metropolit Theophanes von Caesarea bis 931 regiert habe; es waren vielmehr zwei Metropoliten des gleichen Namens, wie Le Quien I, 382 richtig angenommen hat.

aus geringfügigen schriftstellerischen Leistungen, Epiphanius von Laodicea gar nicht bekannt. Der Asecretis Symeon wird in Folge seiner auch von unserm Autor erzählten (XV, § 10) segensreichen Thätigkeit für das von den Saracenen mit dem Untergange bedrohte Thessalonich häufig erwähnt, seine Gesandtschaft nach Rom war bisher nicht bekannt. Ich glaube, dass man jetzt noch sicherer als Hirsch Byzant. Studien p. 311 ff. behaupten kann, dass dieser Symeon nicht identisch sein kann mit dem berühmten Metaphrasten. Es ist zweifellos, dass der Kaiser für die wichtige Mission in der ihm so sehr am Herzen liegenden Angelegenheit nur einen gereiften, viel erprobten Mann gewählt haben wird, und ein solcher konnte sicher nicht einige Jahre später von sich sagen, er sei dem Admiral Himerius beigegeben *οἷα πῶλος μητρί* (Hirsch p. 309 A. 1). Etwas näher eingehen will ich auf die Schicksale des andern Gesandten, des Leo Choerosphactes oder Choerosphageus, weil die von Sakkelion, wie oben erwähnt, herausgegebenen Briefe dieses Mannes, welche ihn uns als vielverwendeten Diplomaten zeigen und allerlei zeitgeschichtlich interessante Ereignisse berühren, nur Wenigen zugänglich sein dürften. Auch ist er vielseitig litterarisch thätig gewesen, und die Ueberschriften seiner handschriftlich erhaltenen Werke bieten uns weitere Anhaltspunkte für seinen Lebenslauf. In den Ueberschriften seiner Briefe betitelt er sich Magister, Proconsul und Patricius, im 20. Brief spricht er von der *μυστικὴ θεραπεία*, welche er zu Zeiten des Kaisers Basilius innegehabt. Danach kann kein Zweifel sein, dass er der Verfasser einer *ἐπιτομὴ ἑρμηνείας* zum alten Testament ist, welche im Cod. Laur. Pl. IX, cod. 23 und Vindobonensis bei Lambec. V², 133 als Werk *Λέοντος μαγίστρου ἀνθυπάτου πατρικίου τοῦ μυστικοῦ* (*τοῦ προγεγονότος μυστικοῦ καὶ ἐπὶ τοῦ κανικλείου* ein Patmos-Codex, welchen Sakkelion l. l. p. 377 A. 1 citirt) bezeichnet ist. In der Ueberschrift einer ähnlichen Epitome zum neuen Testament im Vindobonensis bei Lambec. IV², 334 heisst er nur *μάγιστρος ἀνθύπατος καὶ πατρίκιος*. Dieselben Titel finden sich vor einem Excerpt im Barocc. 76: *Λέοντος μαγίστρου ἀνθυπάτου*

πατρικίου ἐκ τῆς παρ' αὐτοῦ γραφείσης χιλιοστίχου θεολογίας ἐν τοῖς χρόνοις τοῦ βασιλέως Μιχαὴλ καὶ Βάρδα Καίσαρος. Bei der Häufigkeit des Namens ist es natürlich nicht ausgeschlossen, dass der Verfasser ein anderer sei, der zu den gleichen Würden gelangte; doch spricht der gleichartige theologische Gegenstand für die Identität mit dem Verfasser der *ἐπιτομαί*, und wenn wir annehmen, dass die *χιλιόστιχος θεολογία* ein Jugendwerk war, so lässt sich diese Annahme auch chronologisch rechtfertigen. Bardas war Caesar von 858—866; nehmen wir an, dass Leo etwa 840 geboren war, so stimmt dieser Ansatz durchaus zu den Klagen über sein Greisenalter in den a. 907 ff. geschriebenen Briefen. Unter Basilius bekleidete er, wie wir sahen, die Würden eines Mysticus und *ἐπὶ τοῦ κανικλείου*, seine eigentliche Laufbahn, welche durchaus auf dem diplomatischen Gebiete blieb, machte er jedoch erst unter Leo VI, mit dem er sich in doppelter Weise verschwägert zu sein rühmt [1]). Am ausführlichsten berichtet er über dieselbe im 18. Briefe, in welchem er, ausser der Sendung in den Orient, 3 Gesandtschaften an die Bulgaren erwähnt. Die erste derselben kennt auch der Logothet p. 773 f.; sie fiel in den Bulgarenkrieg, welcher etwa a. 893 begann, und hatte, nach des Gesandten Aussage, den Erfolg, 120 000 Gefangene zu befreien und den Abschluss eines Friedenstractats herbeizuführen. Auf diese Verhandlungen beziehen sich die Briefe 1—14 der Sammlung. Ueber die Zeit der zweiten Gesandtschaft an die Bulgaren, von welcher er sich rühmt die 30 Kastelle des Gebiets von Dyrrachium dem byzantinischen Reiche als Geschenk mitgebracht zu haben, können wir nichts bestimmen. Die dritte fiel in das Ende des Jahres 904, da Leo auf derselben die Bulgaren hinderte, das von den Saracenen am 30. Juli 904 eroberte und verlassene Thessalonich zu besetzen. Nicht viel später muss Leo seine Reise in den Orient angetreten haben, da er im 20. Briefe angiebt, er sei zwei ganze Jahre unterwegs gewesen. Die Gesandtschaft war an den Hof in

1) Ep. 18: *γένος εἰμὶ συζύγου τῆς σῆς· ἡ δ' ἐμὴ σύζυγος τῶν σοὶ προσηκόντων αἷμα τὸ ἐγγύτατον.*

Bagdad gerichtet, wohl um über die Auslösung der gefangenen Thessalonicenser und einen Friedensschluss zu verhandeln, der Auftrag an die orientalischen Patriarchen kam erst später hinzu, wie manches Andere, was auf dem Wege beiläufig abgemacht wurde. Leo selbst zählt 10 Vortheile auf, welche er dem Staate als Gesandter gebracht habe (ep. 18): *εἰρήνην τὴν ἔγγραφον λέγω καὶ τὴν ὑπαλλαγὴν τῶν ὁμοφύλων αἰχμαλώτων, καὶ οὕς μοι συνανεβίβασα πρέσβεις ἐκεῖθεν Ἄραβας προσκυνῆσαί σου τὸ κράτος μετὰ ποικίλων δώρων πολλῶν· ναὶ μὴν καὶ τοὺς ἱερεῖς Ἀντιοχέων καὶ τοὺς ἐκ τῆς Θεουπόλεως, οὓς διὰ τὴν ἐπὶ σοὶ σύνοδον ἠγαγόμην συνοδοιπόρους ἄρας μέχρι τῆς πόλεως· ἔτι δὲ καὶ τὸ δύο χώρας Σαρακηνῶν ποιῆσαι δασμοφορεῖσθαι τῇ Ῥωμαίων ἀρχῇ, τοῦ Ἀπεμβασὰν καὶ Ἀβδελομέλεχ φημί· ἵνα μὴ λέγοιμι τὴν πρὸς Μελιτινίτας ἄλλην εἰρήνην ἔγγραφον, καὶ ἣν ἐκεῖθεν ἔλαβον αἰχμαλωσίαν Γραικῶν, καὶ τὸ τούτων μεῖζον, τὰ μετὰ Ταρσιτῶν*[1] *δῆσαι σπονδάς, καὶ αὐτὰς ἐγγράφους οὔσας, ἃς περιέχουσιν ἐπὶ δυσὶν ἔτεσιν τὸν πόλεμον μόνον συνίστασθαι, τῷ δὲ τρίτῳ καὶ εἰρηνεύειν καὶ ὑπαλλάσσειν.* Auch in der von Bagdad aus mit seinen Freunden geführten Correspondenz kommt der Triumph über seine Erfolge zur Geltung; es ist sehr interessant für die damals in Byzanz herrschende Erregung, welche alles Interesse auf den tetragamistischen Streit concentrirte, dass der Erfolg bei den Patriarchen immer in erster Linie erwähnt wird. So schreibt er selbst im 21. Briefe: *εὐτυχήσαμεν, εἰρηνεύσαμεν, ὁμήρους ἄγομεν, ἀραβικὰ δῶρα τῷ βασιλεῖ προσάγομεν, τοὺς ἀμφοτέρων αἰχμαλώτους ἀλλάξομεν, καί, τὸ κρεῖττον, τοὺς ἀρχιερεῖς αὐτοὺς ὡς βασιλέα ἀνάξομεν.* Und im 25. Briefe gratulirt ihm ein Freund nach Aufzählung anderer Erfolge seiner Gesandtschaft *πρὸ πάντων* dazu, dass er heimkäme *τοὺς τὴν ἐκκλησιαστικὴν εἰρήνην οἰκονομήσοντας ἀρχιερέας φέρων.*

---

1) Ueber Verhandlungen mit dem Emir von Tarsus, die durch Gesandte desselben in Byzanz geführt wurden, berichtet der Logothet p. 791. Sie kamen nach ihm etwas später als diese Ereignisse, also wohl nach den oben erwähnten zwei Kriegsjahren.

Doch der Triumph war von kurzer Dauer. Schon auf der Reise selbst hatte ihn schwere Krankheit (Briefe 21—25), wie er im 15. und 16. Briefe andeutet der Aussatz, betroffen, und kaum war er heimgekehrt, so traf ihn trotz der glänzenden Resultate der Gesandtschaft, welche der Kaiser selbst früher in ehrenvollster Weise anerkannt hatte (ep. 25), trotz seiner langjährigen Dienste und seines hohen Alters die Ungnade des Kaisers, und er wurde in ein abgelegenes Kastell Petra[1]) verbannt. Der Grund dieses Glückswechsels wird nicht klar, so heftig der Verbannte sich über seine Feinde und Verfolger äussert. Ein Eunuch[2]), sein College während der Gesandtschaft, habe nach Kräften seine Bemühungen auf derselben zu durchkreuzen versucht; als ihm dies nicht gelungen, habe er ihn zu verleumden gesucht, indem er sich Leo's Verdienste, diesem seine Thorheiten zugeschrieben, und Leo's alte Feinde und seine Verwandten, namentlich sein nach seinem Vermögen lüsterner Schwiegersohn, hätten dies benutzt, um während seiner Abwesenheit gegen ihn zu intriguiren. Ob Leo wirklich unschuldig war? Es ist seltsam, dass in den wortreichen Briefen nie eine klare freie Berufung auf seine Unschuld, ein Verlangen nach Gelegenheit zur Rechtfertigung, eine Forderung seines guten Rechtes

---

1) Ich erschliesse diesen Namen aus dem Ausdruck ep. 16 *τὴν πέτραν τὴν ὑψηλὴν καὶ φερώνυμον καὶ ξηράν*, und dem emphatisch immer wiederholten *πέτρα* in demselben. Sakkelion p. 390 A. 1 eruirt aus dem poetischen Beiworte *ὑψηλόκρημνος*, welches der gerne mit Reminiscenzen aus seiner Lectüre prunkende Leo seinem Gefängnisse giebt, den Namen des Kastells Hypsele im Thema Charsianum, und da dies etwa 887 von den Arabern erobert wurde, so setzt er die Verbannung Leo's vor a. 887. Das ist nach dem Inhalt seiner Briefe unmöglich. Auch müsste er, wenn er in Hypsele internirt war, in der oben citirten Stelle gesagt haben: *τὴν πέτραν τὴν ὑψηλὴν φερωνύμως καὶ ξηράν*. Welches der vielen Kastelle mit dem Namen Petra gemeint ist, ist nicht ersichtlich.

2) Leo deutet an, dass dieser Eunuch früher als Gesandter an die Iberer geschickt sei. Ein Eunuch Sinutes als solcher wird Const. Porph. de adm. imp. cp. 43 genannt, doch ist daraus natürlich kein sicherer Schluss auf die Identität der beiden Personen zu machen.

laut wird, nur die Gnade des Kaisers, seine Dankbarkeit für frühere Verdienste, sein Mitleid mit Leo's hohem Alter angerufen wird. Ob er vielleicht ebenfalls mit Andronicus, der zur Zeit seiner Gesandtschaft sich schon in Bagdad am Hofe des Chalifen aufhielt, in Verbindung gestanden, und nun in den Sturz des Patriarchen verwickelt wurde? Der Schlussakt seines Lebens war die Betheiligung am Aufstande des Constantinus Ducas beim Beginne der Regierung des Constantin Porphyrogennetus, nach dessen Unterdrückung er in die Sophienkirche flüchtete und im Kloster des Studius zum Mönche geschoren ward (Logothet p. 801). Wenn, wie wahrscheinlich, ihm die Gedichte in Matranga's Anecdota p. 561 ff. angehören, so lebte er noch a. 919, da eines derselben die in diesem Jahre gefeierte Hochzeit des Constantinus Porphyrogennetus mit Helena zum Gegenstand hat. Jedenfalls auf ihn geht das ebendort p. 624 abgedruckte giftige Pamphlet des Constantinus Rhodius, welches uns Leo auch in die litterarischen Fehden seiner Zeit verwickelt zeigt.

Nach dem so ausserordentlich eingehenden Berichte über die Vorgänge, welche den Euthymius auf den Patriarchenstuhl führten, berührt es seltsam, dass unser Biograph der Periode, während welcher sein Held auf diesem Höhepunkte seines Lebens stand, nur eine kurze, einzelne Punkte seiner oberhirtlichen Thätigkeit hervorhebende, Darstellung widmet. Allein dies Missverhältniss ist erklärlich. Auf der einen Seite sehe ich in der ausführlichen Behandlung des Sturzes des Nicolaus eins der Indicien, dass unser Autor vor allen Dingen eine Rechtfertigungsschrift gegen die Vorwürfe liefern wollte, die dem Euthymius von der Partei des Nicolaus gemacht wurden; auf der andern Seite musste naturgemäss das kurze Patriarchat des Euthymius von erbitterten Parteikämpfen und den damit unvermeidlich verbundenen harten Massregeln gegen die Gegner erfüllt sein, deren genauere Darlegung weder den Patriarchen in günstigem Lichte zeigen, noch dem friedlichen Zwecke der Biographie dienlich sein konnte. Es wiederholten sich die Verhältnisse, wie sie der mehrfache Wechsel im Patriarchat zu Zeiten des

Ignatius und Photius mit sich gebracht. Die aus innerer Ueberzeugung der vierten Ehe feindlichen Glieder der hohen Geistlichkeit werden sich um Nicolaus als Verfechter der reinen Lehre und Praxis der Kirche geschaart, seine Entsagung als erzwungen angesehen und trotz derselben dem Euthymius die Anerkennung als legitimen Patriarchen versagt haben. Die nothwendig darauf folgende Entsetzung der Renitenten und ihre Ersetzung durch andere Bischöfe trug den Zwiespalt in jede einzelne Diöcese hinein. Die beredte Schilderung der Zustände nach der Wiedereinsetzung des Nicolaus (XX, § 7) dürfte auch auf die durch die Erhebung des Euthymius geschaffenen Verhältnisse passen, wenn auch nach Massgabe der verschiedenen Charaktere der beiden Patriarchen die Massregeln des Nicolaus gewaltthätiger gewesen sein mögen. Dass der Kaiser einige seiner Feinde gefangen gesetzt und ihnen den Process gemacht, gesteht unser Bericht selbst zu, und betont nur die persönliche Schuldlosigkeit des Euthymius an dieser Verfolgung seiner Gegner. Aber aus den Briefen des Nicolaus wissen wir, dass eine Reihe gerade der angesehensten und in der Rangliste am höchsten stehenden Metropoliten, die von Ephesus, Heraclea, Cyzicus, Nicomedia, das Schicksal des Patriarchen theilten, und aus den Massregeln, welche dieser nach Herstellung der Einigkeit ergriff, lässt sich schliessen, dass in vielen Diöcesen ein Euthymianer und ein Nicolait einander gegenüberstanden. Dass zu den Verbannten auch der Führer der Opposition, Epiphanius von Laodicea, gehörte, dürfen wir mit Sicherheit annehmen, während wir über Arethas von Caesarea erfahren, dass er nur kurze Zeit in der Verbannung lebte, dann auf die Seite des Euthymius übertrat, dem er auch nach der Wiederkehr des Nicolaus ein treuer und energischer Anhänger blieb.

Die etwas unklare Episode über den „berühmten" paphlagonischen Philosophen, Docenten der Philosophie und späteren Einsiedler Nicetas, in welcher derselbe gleichzeitig hochverrätherischer Beziehungen zu den Bulgaren, mystisch schwärmerischer Sektirerei und der Abfassung von Schmähschriften

gegen den Kaiser, den Patriarchen und dessen Anhänger beschuldigt wird, ist interessant wegen der Persönlichkeit. Denn der Name Nicetas Paphlago philosophus spielt in der byzantinischen Litteratur eine bedeutende noch nicht hinreichend aufgeklärte Rolle [1]). Leider scheint der Bericht unserer Biographie die Fragen eher zu verwirren als zu klären. Man denkt zunächst an den Nicetas David Paphlago, welcher das Leben des Patriarchen Ignatius, höchst wahrscheinlich zwischen a. 880 und a. 886, verfasste und sehr wohl noch in den Jahren 907—12 am Leben sein konnte. Die Identificirung dieses Autors mit unserem Nicetas scheint um so wahrscheinlicher, als das Leben des Ignatius ebenfalls in hervorragender Weise als Schmähschrift auf dessen Gegner Photius bezeichnet werden darf, und da man [2]) wohl mit Recht aus dem Doppelnamen Nicetas und David geschlossen hat, dass jener Nicetas, wie unserer, Mönch war. Allein der Annahme der Identität beider Persönlichkeiten stehen sehr gewichtige Bedenken gegenüber. Daraus, dass unser Nicetas nicht nur Euthymius, sondern auch dessen Metropoliten angriff, ergiebt sich, dass seine Feindschaft nicht die Person des Patriarchen, sondern die von diesem vertretene Sache betraf, dass seine Schrift eine Streitschrift der Nicolaitischen Partei gegen den Kaiser und die Euthymianer und deren Verfahren im tetragamistischen Streite und in Bezug auf Nicolaus und seine Anhänger war. Da nun aber gerade Nicolaus Schüler und begeisterter Anhänger des Photius, Euthymius entschieden Ignatianer war (XXI, § 16), so müsste Nicetas seine frühere Parteistellung durchaus geändert haben. Dies wäre ja denkbar zu einer Zeit, wo die alten Parteinamen bereits anfingen zu erlöschen. Aber unsere Biographie giebt noch eine Andeutung über die Stellung unseres Nicetas, die zu beachten ist, indem der Metropolit Arethas von Caesarea ihn als seinen Schüler in

1) Vgl. Val. Rose, Leben des heil. David von Thessalonike p. VII und die dort angeführten Schriften.

2) Acta S. S. Octobris X, 158.

Anspruch nimmt. Arethas war aber ebenfalls überzeugter Photianer, wie sich aus dem Schlusse der Grabrede auf Euthymius ergiebt, in dem er Photius als „Bekenner“ in einem Athemzuge mit Athanasius und den byzantinischen Patriarchen Paulus und Nicephorus nennt. Wir müssten somit annehmen, dass der Schüler eines eifrigen Photianers sich zuerst zu einem giftigen Feinde des Photius entwickelt habe, und dann später wieder ganz auf die andere Seite umgeschlagen sei. Auch chronologisch ist die Identificirung der beiden Männer, wenn auch nicht unmöglich, doch nicht wahrscheinlich. Nach seinem energischen Auftreten gegen den Patriarchen Nicolaus im Jahre 912, der Vehemenz seiner Grabrede auf Euthymius im Jahre 921 können wir uns Arethas vonCaesarea in jenen Jahren unmöglich schon als Greis an der äussersten Grenze des menschlichen Lebens denken, schwerlich war er älter als der ca. a. 752 geborene Nicolaus; also, als der Verfasser der Biographie des Ignatius schrieb, war er, der Lehrer unseres Nicetas, etwa 30 Jahre alt. Trotz der Gleichheit des Namens und der Heimath glaube ich somit, dass wir den Ignatianer Nicetas von dem in photianischen Anschauungen gross gewordenen Vertheidiger des Nicolaus zu unterscheiden haben. Auf die weiteren Fragen nach dem litterarischen Eigenthum dieser Beiden an den unter dem Namen Nicetas Paphlago erhaltenen Schriften kann ich hier nicht eingehen.

Interessant ist der Antheil des Logotheten Thomas bei dieser Gelegenheit, der offenbar dem Interesse für den „Philosophen“ entsprungen ist; denn Thomas wird auch vom Kaiser Constantin Porph. Vita Basil. (= Theoph. Cont. V) cp. 12 p. 229, 11 Bonn ἐν φιλοσοφίᾳ ἄκρος genannt; er war der Bruder des Geschichtsschreibers Genesius [1]).

Ueber die Versuche des Hofes auch die letzten Spuren der Illegitimität der vierten Ehe zu verwischen durch offizielle Anerkennung der Kaiserin Zoë von Seiten der Kirche und Aufnahme ihres Namens in das Kirchengebet habe ich bereits bei

1) Vgl. Hirsch Byzant. Studien p. 119—21.

Gelegenheit der chronologischen Untersuchung gesprochen, auch bereits auf die Wichtigkeit der Notiz aufmerksam gemacht, dass der Admiral Himerius, der in den letzten Jahren der Regierung Leo's eine so bedeutende Rolle spielt und trotz mancher Misserfolge auch behauptet, ein Verwandter der Kaiserin Zoë war. Dieser Umstand erklärt wohl zum Theil sein Emporkommen, obgleich wir nicht wissen, wie weit früheres Verdienst dabei betheiligt gewesen, ebenso aber auch die gänzliche Ungnade, in die er bei Kaiser Alexander verfiel, der nach cp. XXI, 2 Zoë aus dem Palaste verbannte. Der andere Verwandte der Kaiserin, der Patricius Nicolaus, wird meines Wissens sonst nicht erwähnt.

Durch den Ausfall eines Quaternios der Handschrift sind wir der Nachrichten verlustig gegangen, welche unser Bericht über den weiteren Verlauf der Bemühungen der Zoë brachte. Beim Beginn des neuen Quaternios finden wir Alexander schon als Monarchen, Nicolaus im Besitze des Patriarchats, bemüht durch die Vernichtung seiner Entsagungs-Urkunden und der klägerischen Libelli seine Vergangenheit vergessen zu machen. Euthymius beräth mit seinen Metropoliten über das einzuschlagende Verfahren, und wird von ihnen, deren Existenz mit der ihres Patriarchen zusammenhing, ermuntert, aufs Aeusserste Widerstand zu leisten und die geforderten Documente nicht herauszugeben, während er selbst geneigt ist um des Friedens der Kirche willen sich ohne Kampf zurückzuziehen. Nicolaus wendet sich zunächst gegen den Clerus und bescheidet fünf der vornehmsten Metropoliten vor seinen Richterstuhl. Die Namen derselben waren bisher sämmtlich unbekannt und bilden somit eine sehr erwünschte Ergänzung der Lücken unserer Bischofslisten; ich glaube aber auch aus diesem Abschnitt unserer Biographie eine dunkle Stelle in einem wichtigen Briefe des Nicolaus richtiger als bisher erklären zu können. Im 113. Briefe ertheilt der Patriarch dem Metropoliten Nicetas von Athen einen Verweis wegen eigenmächtigen Verfahrens gegen die von seinem Vorgänger Sabas geweihten Bischöfe: *σὺ ἐπισκόπους τῶν ἐκκλη-*

σιῶν ἐλαύνεις τοὺς ὑπ' ἐκείνων χειροτονηθέντας οὓς οὔπω ὑπὸ καθαίρεσιν προφανῆ πεποιήμεθα. ἢ λέληθέ σε ὡς οὔτε Σάβας, ὁ πρὸ σοῦ τὸν θρόνον διέπων τῶν Ἀθηνῶν οὔτε τις ἕτερος τῶν ὁμοταγῶν ἐκείνῳ ὑπὸ καθαίρεσιν γέγονε πλὴν τῶν φθασάντων τεσσάρων καθηρῆσθαι, τοῦ τε Δημητρίου, φημί, καὶ Γαβριὴλ καὶ Γρηγορίου καὶ Κοσμᾶ, ὃς εἰ καὶ μὴ διὰ τὴν αὐτὴν αἰτίαν τοῖς ἄλλοις τρισίν, ἀλλά γε διὰ τὰς ἐν τῇ Ῥώμῃ ψευδολογίας τῇ καθαιρέσει ὑποβέβληται. Hergenröther II p. 699 nimmt an, dieser Brief sei geschrieben nach Beseitigung des photianischen Schisma's und beziehe sich auf die Einrichtungen, welche nach der *ἕνωσις* unmittelbar nach der Erhebung des Nicolaus getroffen wurden. Die 4 mit Namen genannten aber nicht näher bezeichneten Bischöfe seien wohl persönliche Bekannte des Nicetas aus der illyrischen Kirchenprovinz gewesen. Dagegen ist zu bemerken, dass, so weit sich aus dem Inhalte der Briefe des Nicolaus Anhaltspunkte zur Bestimmung der Abfassungszeit derselben ergeben, keiner in die Zeit vor das Exil desselben fällt, ferner dass der ganze Ton des Briefes keineswegs den Verhältnissen einer Zeit der Versöhnung, des Ausgleichs der Gegensätze entspricht. Nicolaus spricht im weiteren Verlaufe des Briefes von der *ἀνωμαλία τῶν πραγμάτων*, bittet den Nicetas, dass ihm das *μὴ ἐπὶ πλέον χειμάζεσθαι τὴν ἐκκλησίαν* am Herzen liegen möge. Wie stimmen diese Ausdrücke und die Absetzungen von Bischöfen, die theils vollzogen sind, theils in Aussicht stehen — denn in dem *οὔπω ὑπὸ καθαίρεσιν π ρ ο φ α ν ῆ πεποιήμεθα* liegt, dass noch weitere Massregeln der Art erwogen wurden — mit den freudigen Ausdrücken, mit denen andere Schriftsteller die allgemeine Einigung begrüssen? Auch können die vier genannten Bischöfe nicht beliebige Vorsteher provinzialer Diöcesen sein; da Nicolaus sie als *ὁμοταγεῖς* des Metropoliten von Athen bezeichnet, so müssen sie auch Metropoliten gewesen sein. Wenn nun die Namen der drei aus gleicher Ursache von Nicolaus gebannten Metropoliten identisch sind mit dreien unter den fünf Namen der Metropoliten, welche sich in direkte Opposition zu dem restituirten Patriarchen stellten, so ist die höchste Wahrscheinlich-

keit vorhanden, dass eben diese auch im Briefe des Nicolaus gemeint sind. Auf die Zeit der Verwirrung, die aus der wiederholten Umwälzung in Byzanz hervorgehen musste, passt der ganze Tenor des Briefes vorzüglich. Nicetas war offenbar in Folge des Umschwungs an die Stelle des Euthymianers Sabas getreten, eventuell in seine frühere Stellung wieder eingesetzt. Im Uebereifer hatte dieser Nicetas sofort die von seinem Vorgänger geweihten Bischöfe abgesetzt, während der Patriarch mit der Entfernung der euthymianischen Metropoliten von ihren Sitzen keineswegs ohne Weiteres eine Cassirung ihrer Amtshandlungen hatte aussprechen wollen, sondern sich das Urtheil, ob mit der Absetzung vom Bisthum zugleich die Aberkennung des priesterlichen Charakters auszusprechen sei, für jeden einzelnen Fall vorbehalten hatte. Wer der vierte, wegen lügnerischer Verläumdung des Nicolaus in Rom gebannte Metropolit Cosmas sei, weiss ich nicht zu sagen; ich vermuthe, dass derselbe als Gesandter des Kaisers und des Euthymius die päpstlichen Legaten, über deren *ψευδολογίαι* sich Nicolaus im 32. Briefe so bitter beschwert, auf ihrer Heimreise begleitete.

Interessant, weil gewiss auch in anderen ähnlichen Verhältnissen angewandt, ist das vom Patriarchen dem Kaiser angerathene Verfahren, die den von Euthymius geweihten Metropoliten während der Zeit ihrer Amtsthätigkeit zugefallenen Bezüge als zu Unrecht ausbezahlt für den Staat wieder einzuziehen.

Im Uebrigen bringt unsere Biographie über die Regierung des Kaisers Alexander nichts Neues von Erheblichkeit. In Bezug auf das Verfahren gegen Euthymius ist sie ausführlicher, aber im Wesentlichen bestätigt sie nur die Berichte anderer Autoren; dass zufällig in Byzanz anwesende Saracenen zu der Gerichtssitzung zugezogen wurden, sagt auch Arethas. Einiges Interesse darf der Beschützer des Euthymius, Petronas, in Anspruch nehmen, weil er das Fortleben der alten Familie der Triphyllier bezeugt, welche am Ausgange des 8. Jahrhunderts eine hervor-

ragende Rolle spielte [1]). Ob er identisch ist mit dem Protospathar Petronas, welcher bei dem Falle Thessalonich's a. 904 eine Rolle spielte und von dem Historiker desselben Johannes Cameniata cp. 17 sehr rühmend erwähnt wird, ist nicht auszumachen. Die Nachricht, dass der Kaiser sich nach seiner Thronbesteigung von seiner Gattin scheiden liess, hat auch Arethas [2]). Ueber das Ende Alexanders stimmt unser Bericht ebenfalls mit Arethas darin überein, dass dieser sich die tödtliche Krankheit im Hippodrom zuzog, während er einem gottlosen Aufzuge zusah; dagegen nach dem Logotheten entstand die Krankheit beim Ballspiel in grosser Hitze. In diesem Falle will die Uebereinstimmung jener beiden Autoren wenig bedeuten, da ihnen als Geistlichen die Vergleichung Alexanders mit Herodes gleichsam von selbst in die Feder fliessen musste. Um so eher aber können wir ihnen glauben, wenn sie im Gegensatz zu dem Chronisten Beide darüber schweigen, dass Alexander die bei diesem Aufzuge verwendeten Gewänder und Geräthe den Schätzen der Kirchen entnahm.

Das letzte Ereigniss, zu dessen Kenntniss unsere Biographie uns werthvolle Beiträge liefert, ist der Beginn der Regierung des unmündigen Constantinus Porphyrogennetus, die Verschwörung des Constantinus Ducas. Wir besitzen über die Gründe und Anfänge derselben mehrere Berichte, welche sich in vieler Beziehung widersprechen. Die eine Fassung der Chronik des Logotheten berichtet, wie Nicolaus, an der Spitze der Regentschaft stehend, die Staatsgeschäfte verwaltet habe; *ἐν τούτοις τῆς βασιλείας οὔσης* hätten einige dem Ducas befreundete Grosse diesen aufgefordert, sich des Thrones zu bemächtigen. Die vaticanische Fassung der Chronik, vom sogen. Continuator Theophanis und anderen spätern Chronisten ausgeschrieben, schiebt eine andere Version (*ὡς δέ τινές φασιν*) ein, nach welcher der Patriarch

1) Theophanes p. 476 ff. meiner Ausgabe.

2) Innocens thorus ipse regius iniuria affici, atque e regia summoveri coeptum.

Nicolaus selbst den Ducas herbeigerufen habe, bevor er erfahren hatte, dass er an die Spitze des Regentschaftsraths gestellt sei. Eine dritte sehr ausführliche Erzählung finden wir bei dem Mönche Gregorius in seinem Leben des Basilius Junior (Act. Sanct. Mart. Tom. III. Appendix p. 24 *). Derselbe berichtet, die Misswirthschaft der Regentschaft nach Innen und Aussen, namentlich die Unfähigkeit derselben, den bis vor die Thore von Byzanz ausgedehnten Streifzügen der Bulgaren Einhalt zu thun, habe allgemeine Verstimmung gegen Nicolaus hervorgerufen. In Folge dessen sei dieser mit seinen Collegen auf den Gedanken gekommen, in dem berühmten Feldherrn Constantin Ducas dem jungen Kaiser eine Stütze zu schaffen, indem sie ihn zum Mitkaiser erhöben. Als jedoch dieser nach langem Zögern eingewilligt habe und angekommen sei, seien die Regenten plötzlich anderen Sinnes geworden und hätten ihm die Thore des Palastes verschlossen. Diese letztere Darstellung, wenn auch wohl aus eigener Anschauung, doch jedenfalls mehr als 30 Jahre nach den Vorgängen niedergeschrieben, ist die am wenigsten vertrauenerweckende. Der auch in der übrigen Biographie sehr wundersüchtige Verfasser zeigt sich auch in dieser Partie derselben, in der Schilderung des Ducas und seiner Heldenthaten gegen die Ungläubigen zur Mythenbildung geneigt; die Nennung des Johannes Garidas als Regenten statt des Johannes Eladas — Garidas thut sich in den anderen Berichten im Kampfe gegen Ducas besonders hervor — bezeugt die Unsicherheit seines Gedächtnisses in Bezug auf das Detail; der Umschlag in den Absichten der Regenten, durch nichts motivirt, wird bei ihm völlig unbegreiflich; der sonst nirgends erwähnte Plan, den Ducas zum Mitregenten des Constantin Porphyrogennetus zu berufen, ist offenbar ein Abklatsch des Verhältnisses des Romanus Lacapenus zu diesem, der sich dem Autor in der Verwirrung seiner Erinnerung auf die frühere Zeit verschoben hat. Schwer ist es, zwischen den beiden Versionen der Chronik des Logotheten zu entscheiden. Die erste derselben, welche mit dem Berichte des Gregorius darin über-

einstimmt, dass die Keime der Verschwörung erst gelegt werden, nachdem die Regentschaft in Function getreten ist, hat den Vortheil der Natürlichkeit für sich. Nichts ist begreiflicher, als dass während der Regierung eines minorennen Kindes eine Partei in der Person eines bewährten Feldherrn ein kräftiges Staats-Oberhaupt zu gewinnen sucht, dass die Regentschaft diesem Versuche verzweifelten Widerstand leistet. Man würde somit unbedingt den parallelen Bericht der vaticanischen Fassung als leeres Gerede verwerfen, wenn er nicht besondere Umstände für sich hätte. Der eine derselben ist der, dass sich der Verfasser als Gewährsmann auf den Sohn des Mannes beruft, welcher den Brief des Patriarchen an Ducas überbracht haben sollte, und dessen gute Carrière man mit diesem Dienst, den er dem Nicolaus geleistet haben sollte, erklärte, der andere, dass doch eben auch Gregorius den Nicolaus als Urheber der Berufung des Ducas anklagt, und zwar so heftig, dass man sieht, dass ihm dieser Umstand ganz besonders im Gedächtniss haften geblieben war. In der Erzählung des Gregorius findet sich nichts, was uns veranlassen könnte anzunehmen, sein Groll gegen Nicolaus stamme aus persönlichen Motiven. Und während das Benehmen des Patriarchen in dem Zusammenhange, in welchen es Gregorius in seiner Unklarheit gebracht hat, unverständlich bleibt, ist es in der Erzählung des Chronisten durch persönlichen Ehrgeiz hinreichend motivirt. Die Entscheidung giebt unser Bericht, indem er als dritter zeitgenössischer, dem Ereignisse sehr nahestehender Zeuge für die Schuld des Nicolaus auftritt, und dieselbe im chronologischen wie im ursächlichen Zusammenhange genau ebenso mittheilt, wie die vaticanische Fassung des Chronisten, ohne dass er Quelle für diese sein kann. Denn den Mittelpunkt bei diesem bildet die Persönlichkeit dessen, der den Brief des Nicolaus überbrachte, und diesen nennt unser Biograph überhaupt nicht. Somit dürfen wir die Intrigue des Patriarchen als historisch vollauf beglaubigt ansehen. Der Rest unserer Erzählung, so weit er sich nicht lediglich mit den letzten Tagen und den privaten Angelegenheiten des Euthymius beschäftigt, bringt

noch manches neue Detail über die Entwickelung der ersten Jahre der Regierung des Porphyrogennetus, doch bietet sich zu eingehender Besprechung desselben hier kein Anlass.

Ueberblicken wir zum Schlusse noch einmal den Inhalt der vorliegenden Untersuchungen, so werden wir als Resultat derselben einen reichen Gewinn für die richtige Erkenntniss der Regierungszeit des Kaisers Leo des Weisen in doppelter Richtung bezeichnen können. Die Mittheilungen unserer Biographie haben sich nach der positiven Seite hin als sehr ergiebig erwiesen an bisher unbekannten Nachrichten für die Chronologie und Geschichte, speciell für die Kirchengeschichte dieser Periode, haben uns manche bisher unbekannte, wichtige Persönlichkeit kennen gelehrt, bei anderen bereits bekannten ein reicheres Material für ihre Biographie geliefert. Nicht minder wichtig, und noch wichtiger, weil über die kurze Zeitperiode der Regierung Leo VI. hinauswirkend, ist das Resultat da, wo wir unsere Erzählung mit andern Berichten über bereits bekannte Ereignisse und Personen vergleichen konnten. Namentlich hat sie uns einen Massstab dafür gegeben, wie leider gerade der chronistische Bericht, aus dem die späteren byzantinischen Historiographen fast ausschliesslich geschöpft haben, und auf den auch wir als Hauptquelle für anderthalb Jahrhunderte angewiesen sind, nicht nur in vieler Beziehung höchst dürftig ist, sondern auch durch falsche chronologische Gruppirung der Thatsachen, durch theils einseitige, theils absichtlich gefärbte Darstellung der Charaktere der Persönlichkeiten und der Motive ihrer Handlungen ein durchaus entstelltes Bild der von ihr geschilderten Zeiten giebt.

Personen- und Sachregister.

Patriarchen Nicolaus XI, 11 ff. XIII, 19; XIV, 2. Renegat XIII, 9. Sein Sohn Constantin XXI, 1. Vgl. p. 119 ff.

Ἄννα: Name der Kaiserin Zoë als Nonne XXI, 7; XXII, 2.

Ἀντιόχεια: Patriarchensitz. Von dort kommen Gesandte zur Synode nach Constantinopel XII, 21; XIII, 11; XV, 13.

Ἀντώνιος: Mit dem Beinamen *Καλέας*, Heiliger, Patriarch von Constantinopel VIII, 14. Sein Tod (12. Febr. 901) X, 25. Vgl. p. 97 ff.

Ἀπάμεια: Ortschaft bei Byzanz I, 1. Vgl. p. 130.

Ἄραβες: Erobern Thessalonich XV, 11. Vgl. *Σαρακηνοί*.

Ἀρέθας: Metropolit von Caesarea, heftiger Gegner der 4. Ehe des Kaisers Leo XII, 13; 19; 30. Nach dem Sturze des Patriarchen Nicolaus verbannt XV, 18. Söhnt sich mit Euthymius aus XV, 19. Lehrer des Philosophen Nicetas XVI, 13. Tritt nach der Wiedereinsetzung des Nicolaus energisch für Euthymius auf XVIII, 3; XX, 1 ff.

Ἀρκάδιος: Abt des Studios-Klosters ca. a. 900, prophezeit dem Euthymius das Patriarchat IX, 27 ff.; X, 3.

Ἀρμένιοι: Von armenischer Abkunft waren der Kaiser Basilius und Stylianus, dessen Beiname Zautzes ein armenisches Wort ist I, 18.

Ἀρχάγγελος: Der Erzengel Michael. Eine ihm geweihte Kapelle im Psamathias-Kloster V, 4.

Ἀσηκρῆτις: Würde am byzantinischen Hofe, welche a. 906 Symeon bekleidete XIII, 11.

Ἀσσύριοι = *Σαρακηνοί* XI, 9.

Ἀφύλακτος: Fingirter Name im Wortspiel mit *Θεοφύλακτος* XII, 5.

Βαάνης: Erster Hofschauspieler (*σκηνικὸς ἐξοχώτατος*) des Kaisers Leo VI. IV, 20.

Βαϊανή: Name der Eudocia, 3. Gemahlin Leo VI. X, 15.

Βασίλειος:

1. Kaiser Basilius I. aus Macedonien gebürtig von armenischer Abkunft I, 18. Zwingt seinen Sohn Leo zur Heirath mit Theophano VII, 8. Misshandelt denselben wegen seines Umgangs mit Zoë und verheirathet Zoë gewaltsam VII, 5; 6. Gründet das Diomedes-Kloster in Constantinopel VIII, 8. Stirbt in Folge eines Unfalls auf der Jagd nach 19 jähriger Regierung I, 1 ff. Hinterlässt das Reich seinen Söhnen Leo und Alexander unter Oberaufsicht des Stylianus Zautzes I, 16 ff. Vgl. p. 128 ff.
2. Verwandter (*ἀνεψιός*) des Euthymius, dem er die Besorgung seines Begräbnisses überträgt XXIII, 10.

Βούλγαροι: Erhalten Geschenke von Byzanz XV, 11. Mit ihnen knüpft der Philosoph Nicetas hochverrätherische Verbindungen an XVI, 3. An der bulgarischen Grenze die Stadt Media XVI, 5.

Γαβριήλ: Metropolit von Ancyra, schenkt dem Euthymius das Omophorium des heil. Clemens XV, 21; XVIII, 7. Wird als Anhänger des Euthymius von Nicolaus vor Gericht gezogen XVIII, 7 (wo die Form *Γαβριήλιος*).

Γαλακρῆναι: Ort in der Nähe von Byzanz mit einem vom Patriarchen Nicolaus gegründeten Kloster, in welches er verbannt wird XIII, 15.

Γαριδᾶς: Patricius, erschlägt den Gregoras, Sohn des Constantinus Dux XXI, 4.

Γορδορυνία: Bischofssitz der Provinz Phrygia Salutaris (s. Le Quien I, 855). Bischof Petrus erwähnt IX, 37; XXIII, 11 (wo *Γορδορυνεία* steht).

Γουζουνιάτης: s. *Θεόδωρος* 3.

Γρηγορᾶς: Sohn des Constantinus Dux, wird bei dem von seinem Vater versuchten Aufruhr vom Patricius Garidas erschlagen XXI, 4.

Γρηγόριος:

1. *Δεκαπολίτης*, wunderthätiger Mann zur Zeit des Kaisers Theophilus X, 2.
2. Metropolit von Nicomedia, Anhänger des Euthymius und als solcher von Nicolaus vor Gericht gezogen XVIII, 7.

Δαλμάτου μονή: s. *Κωνσταντινούπολις· μοναί*.

Δαμιανός: Heiliger s. *Ἀνάργυροι*.

Δεκαπολίτης: s. *Γρηγόριος* 1.

Δημήτριος:

1. Heiliger in Thessalonich begraben X, 11.
2. Metropolit von Heraclea, als Anhänger des Euthymius von Nicolaus vor Gericht gezogen XVIII, 7.

Διομήδους μονή: s. *Κωνσταντινούπολις· μοναί*.

Δούξ: s. *Ἀνδρόνικος*.

Δρουγγάριος: Ohne nähere Bezeichnung, als Würde des Leo Catacoelas II, 21. *Δρουγγάριος τῶν πλωΐμων*, (Admiral) Himerios XVII, 1 (*Δρογγάριος* an beiden Stellen des Codex).

Ἐλαδᾶς: s. *Ἰωάννης* 3.

Ἐπιφάνιος:

1. Verwandter des Euthymius, Homologet zur Zeit des Kaisers Theophilus X, 2. Sagt dem Euthymius das Patriarchat voraus X, 9. Reist a. 900 nach Thessalonich und stirbt bald darauf X, 11.
2. Metropolit von Laodicea, widersetzt sich der Taufe des Constantin Porphyrogennetus XI, 16. Hauptgegner der vierten Ehe des Kaisers Leo XII, 19; 30.

Ἑταιρεία: Leibwache des Kaisers I, 11; XXI, 4. *ἡ μέση ἑταιρεία*, eine der drei Abtheilungen derselben XI, 4.

Εὐδοκία: Auch Baiane genannt, dritte Gemahlin Leo VI. stirbt am Osterfeste (a. 900) X, 15.

Εὐθύμιος:

1. Der Held unserer Biographie. Lebt beim Beginn unseres Fragments im Kloster des heil. Theodorus bei Pege III, 26; IV, 12; V, 6. Gleich nach seiner Thronbesteigung eilt Leo VI. zu ihm II, 2. Wendet seinen Einfluss auf Leo an, um das Schicksal seiner Gegner zu mildern II, 9 ff. Daher heftiger Gegner des allmächtigen Ministers Stylian III, 1 ff. Weissagt ihm sein Ende III, 10. Steht im höchsten Ansehen bei Leo III, 18 ff. Kommt auf Vermittelung der Kaiserin Theophano in die Stadt IV, 1 ff. Wird zum Syncellus ernannt IV, 4 ff. Seine Weigerung die Verpflichtungen dieses Amtes zu erfüllen, giebt zu neuen Zerwürfnissen zwischen ihm und dem Hofe Anlass IV, 7 ff. Gründet das Psamathias-Kloster V, 1 ff. Tritt zu Gunsten des Leo Catacoelas auf V, 8 ff. Nimmt seinen Wohnsitz im Psamathias-Kloster VI, 1 ff. Sucht vergeblich das Zerwürfniss zwischen dem Kaiser und seiner Gemahlin Theophano beizulegen VI, 11 ff.; VII, 1 ff. Verkündet das nahe Ende der Theophano VII, 22 ff. Heftiger Gegner der Heirath Leo's mit Zoë VIII, 1 ff. Daher in das Diomedes-Kloster verbannt VIII, 8. Weissagt die Verschwörung der Verwandten der Zoë VIII, 11. Nach der Entdeckung derselben an den Hof zurückgerufen VIII, 19. Neue Verstimmung zwischen ihm und dem Kaiser in Folge des Versuchs zwischen Leo und Alexander zu vermitteln IX, 19 ff. Litterarische Beschäftigungen IX, 36 f. Verkehr mit anderen hervorragenden Geistlichen X, 1 ff. Ihm wird das Patriarchat prophezeit X, 4. Ueberwirft sich vollständig mit dem Kaiser wegen des Begräbnisses der Kaiserin Eudocia und geht in freiwillige Verbannung X, 17 ff. Taufzeuge bei der Taufe des Constantin Porphyrogennetus XI, 17. Nach der Vertreibung des Patriarchen Nicolaus nimmt er nach langer Weigerung die Patriarchenwürde an XIV, 9—XV, 14. Versöhnt durch seine Milde auch seine Gegner XV, 15 ff. Rettet dem Philosophen Nicetas das Leben XVI, 10. Weigert sich die Kaiserin Zoë zu krönen XVII, 1 ff. Nach dem Tode des Kaisers Leo gewaltsam abgesetzt und nach schweren Misshandlungen verbannt XVIII, 1—XIX, 8. Führt im Kloster ein gottseliges Leben XX, 8 während 5 Jahren 3 Monaten XXII, 14. Schlägt die ihm nach dem Tode des Kaisers Alexander angebotene Rückkehr auf den Patriarchensitz aus XXI, 11 ff. Söhnt sich mit dem Patriarchen Nicolaus aus XXII, 3 ff. Prophezeit die Einigung der kirchlichen Parteien XXI, 16. Letztwillige Verfügungen XXIII, 1 ff.
2. Mitglied der vom Kaiser Alexander eingesetzten Regentschaft XXI, 1.

Εὔξεινος πόντος: XVI, 2.
Εὐχάϊτα: Metropolitansitz in der Provinz Helenopontus. Metropolit bis a. 886 Theodorus Santabarenus II, 10.

Ζαούτζης: Armenisches Wort, Beiname des Stylianus I, 18; s. *Στυλιανός* 1.
Ζωή:
1. Tochter des Stylianus Zautzes, Jugendgeliebte des Kaisers Leo VII, 5. Gewaltsam von Basilius mit Theodorus Guzuniates verheirathet VII, 6. Stand im Rufe ihren Mann und die Kaiserin Theophano getödtet zu haben VII, 26. Nach dem Tode beider Gemahlinnen Leo's VIII, 1 ff. Stirbt VIII, 14. Ihre Verwandten machen eine Verschwörung VIII, 15 ff.
2. Vierte Gemahlin Leo's, Mutter des Constantin Porphyrogennetus XI, 16. Mit dem Beinamen Carbonopsis XVII, 1. Ihre Verwandten Himerius und Nicolaus XVII, 1. Ihre öffentliche Anerkennung als Augusta verweigert Euthymius XVII, 1 ff. Von Alexander verbannt, kehrt sie während dessen tödtlicher Krankheit in den Palast zurück XXI, 2. Von Nicolaus während seiner Regentschaft verbannt XXI, 6. Dann zurückgerufen und unter dem Namen Anna zur Nonne geschoren XXI, 7. Stürzt Nicolaus und bietet Euthymius vergeblich das Patriarchat an XXI, 8 ff. Versöhnt sich mit Nicolaus und wird von diesem zur Augusta ausgerufen XXII, 2.

Ἡράκλεια: Metropolitansitz in Thracien. Metropolit Demetrius XVIII, 7.
Ἡρώδης: Ihm wird der Kaiser Alexander verglichen wegen seines plötzlichen Todes XX, 10.

Θεόδωρος:
1. Heiliger. Ein Kloster seines Namens in Pege bei Constantinopel; s. *Κωνσταντινούπολις· μοναί.*
2. *ὁ Σανταβαρηνός*, Erzbischof von Euchaïta, nur bei seinem Beinamen genannt; s. *Σανταβαρηνός*.
3. *ὁ Γουζουνιάτης*, Gemahl der Zoë, Tochter des Stylianus, von welcher er getödtet sein soll VII, 26.

Θεοφανώ: Gemahlin des Kaisers Leo VI., diesem wider seinen Willen angetraut VII, 8. Verklagt ihren Mann bei seinem Vater Basilius VII, 5. Betreibt gottselige Uebungen in den Marienkirchen von Blachernae und Pege IV, 1 ff. Nach dem Tode ihrer Tochter zieht sie sich nach Blachernae zurück, und betreibt die Scheidung von ihrem Manne VI, 13 ff. VII, 22. Stirbt daselbst 10. Nov. 893 oder 894, angeblich von Zoë umgebracht VII, 26. Vgl. p. 103; 156.
Θεόφιλος: Kaiser, Verfolger der Bilderverehrer X, 2.
Θεοφύλακτος: Kammerherr des Kaisers Leo, hinterbringt dem Patriarchen Nicolaus die Entdeckung seines Verraths XII, 5.

Macht Euthymius zu dessen Nachfolger XIV, 9 ff. Ueberredet den Widerstrebenden XV, 1 ff. Hält Gericht über den Philosophen Nicetas XVI, 1 ff. Zürnt dem Euthymius, weil er die öffentliche Anerkennung der Zoë als Augusta verweigert XVII, 4. Vgl. p. 133 ff.; 156 ff.

2. Mit dem Beinamen *Καταχοίλας*, Verwandter des Photius, Drungarius, wird beim Sturze des Photius verbannt und sein Vermögen confiscirt II, 21; V, 8. Seine Villa dem Euthymius zum Baue eines Klosters angewiesen IV, 21. Auf Betreiben des Euthymius begnadigt V, 9 ff. Vgl. p. 140 ff.
3. Mit dem Beinamen *Χοιροσφαγεύς*, vom Kaiser Leo als Gesandter an die orientalischen Patriarchen geschickt, um deren Ansicht über seine vierte Ehe zu hören XIII, 11; XV, 10. Vgl. p. 189 ff.
4. Vgl. unter *Τριπολίτης*.

Λογοθέτης: Thomas bekleidet diese Stellung gegen Ende der Regierung Leo's XVI, 9.

Μάγιστρος: Johannes und Stephanus hatten diese Würde a. 913 XXI, 1.
Μαγναῦρα: Vgl. *Κωνσταντινούπολις· παλάτιον*.
Μακεδών: Macedonier waren der Kaiser Basilius und Stylianus Zautzes I, 18.
Μανολιμίτης: Beiname des Johannes 5.
Μελιτιάς: Ortschaft bei Constantinopel I, 1.
Μεσοκαπήλου μονή: Vgl. *Κωνσταντινούπολις· μοναί*.
Μήδεια: Stadt in Thracien an der bulgarischen Grenze XVI, 5.
Μοναί: Vgl. *Γαλακρῆναι. Θεσσαλονίκη. Κωνσταντινούπολις. Χαλκηδών.*
Μυστικός: Würde des Patriarchen Nicolaus vor seinem Patriarchat II, 25.
Μώκιος: Heiliger. Seine Kirche in Constantinopel; vgl. *Κωνσταντινούπολις· ἐκκλησίαι*.

Νεοκαισάρεια: Metropolitansitz im Pontus Polemoniacus. Metropolit Stylianus X, 25.
Νικήτας: Philosoph aus Paphlagonien, dessen Schicksale cp. XVI behandelt. Vgl. p. 194 ff.
Νικόλαος:

1. Der heilige Nicolaus, hat eine Kirche vor den Thoren von Constantinopel IX, 37.
2. Verwandter des Photius, mit dem Kaiser Leo zusammen erzogen II, 24; 25; XI, 15. Flieht nach dem Sturze des Photius ins Kloster des h. Tryphon und wird Mönch II, 24. Vom Kaiser mit der Würde des Mysticus bekleidet II, 25. Patriarch von Constantinopel X, 25. Zerwürfniss mit dem Kaiser in Folge seines Benehmens beim Attentat in der Mocius-Kirche XI, 5; XII, 4; XXII, 6. Wird

des hochverrätherischen Einvernehmens mit dem Verschwörer Andronicus beschuldigt XI, 11. Sein Brief an diesen XI, 12 ff. Tauft Leo's Sohn Constantin XI, 16. Verhandelt mit dem Kaiser über seine vierte Ehe XI, 19—XIII, 14. Wird in das Kloster Galacrenae verbannt XIII, 15 und zur Abdankung gezwungen XIII, 16 ff. Von Kaiser Alexander wieder eingesetzt verjagt er den Euthymius unter schweren Misshandlungen XVIII, 5 ff. Verfolgt dessen Anhänger XIX, 15. Unterstützt das wüste Leben des Kaisers XX, 6. Knüpft verrätherische Beziehungen zu Constantin Dux an XXI, 1. Stürzt diesen ins Verderben, als er vom Kaiser zum Reichsverweser ernannt wird XXI, 2. Kämpft mit der Kaiserin Zoë um die Herrschaft XXI, 6 ff. Besiegt flieht er in die Kirche XXI, 10. Bedingungsweise als Patriarch wieder eingesetzt XXII, 2. Versöhnt sich mit Euthymius XXII, 1 ff. Vgl. p. 160 ff.; 176 ff.

3. Patricius. Verwandter der Kaiserin Zoë Carbonopsina XVII, 1.

Νικομήδεια: Gregorius Metropolit von Nicomedien XVIII, 7.

Νοτάριος: Ein Notarius des Andronicus Dux erwähnt XIII, 20.

Οἰκονόμος: Oberhaupt eines Klosters, welches unter dem Abte eines andern Klosters steht XXIII, 4.

'Οστιάριος: Der Bruder Pförtner eines Klosters IX, 3.

Παντελεήμων: Heiliger; sein Kloster am Stenum XXII, 15.

Πάπας: Der römische Papst. Namen von Päpsten werden nicht genannt. Ein Papst (Johann IX) beendet durch Uebereinkunft mit Stylian von Neocaesarea das durch Photius hervorgerufene Schisma X, 25. Gesandte des Papstes (Sergius III) auf der über die vierte Ehe Leo's VI gehaltenen Synode XI, 21; XIII, 11; XV, 12.

Πατρίκιος: Männer dieses Ranges zur Zeit Leo VI: Nicolaus XVII, 1. Garidas XXI, 4.

Παῦλος: Sacellarius und Abt des Phocas-Klosters, aus Paphlagonien gebürtig, Onkel des Philosophen Nicetas XVI, 1; 13.

Παφλαγονία: XVI, 1. *Παφλαγών* XVI, Ueberschr.

Πετρίον: Vgl. *Κωνσταντινούπολις*.

Πέτρος:

1. Metropolit von Sardes XVIII, 7.
2. Bischof von Gordorynia in Phrygia Salutaris, erst in der Nicolaus-Kirche, dann im Psamathias-Kloster begraben, wo ihm Euthymius eine Leichenrede hält IX, 37; XXIII, 11. (Da er als *ἐν ἁγίοις* bezeichnet wird, so war er vermuthlich Homologet am Ende der Bilderstürmer-Periode.)

Πετρωνᾶς: Aus dem berühmten Geschlecht der Triphyllier, schützt Euthymius vor den Misshandlungen des Patriarchen Nicolaus XIX, 4.

Σέργιος: Heiliger, dessen Kloster in Byzanz erwähnt wird, ganz nahe beim Palast IV, 14.

Σκηνικός: Hofschauspieler, oder Hofnarren des Kaisers, pflegten bei seinen Mahlzeiten zugegen zu sein VII, 17. Unter ihnen ein *πρωτιστος* VII, 17 oder *ἐξοχώτατος* IV, 20. Namentlich genannt: Baanes IV, 20. Titlebacius VII, 17.

Στενόν: Die Meerenge zwischen Byzanz und dem Pontus. An ihr liegen das *προάστειον τοῦ Ἀγαθοῦ* V, 9. Das Kloster des heil. Panteleemon XXII, 15.

Στέφανος:

1. Der Protomartyr, dessen Fest am 2. August begangen wird XXIII, 1.
2. Jüngster Sohn des Kaisers Basilius, beim Tode seines Vaters Diacon und Syncellus I, 17. Nach dem Sturze des Photius Patriarch III, 24. Erhebt Euthymius zur Würde des Syncellus IV, 5. Weiht das Psamathias-Kloster V, 24. Stirbt nach 7 jähriger Regierung VII, 16. Sein Palast VIII, 10.
3. Magister, vom Kaiser Alexander bei seinem Tode in den Regentschaftsrath berufen XXI, 1.

Στουδίων μονή: Vgl. *Κωνσταντινούπολις· μοναί*.

Στυλιανός:

1. Mit dem Beinamen Zautzes, Macedonier aus armenischer Familie I, 18. Begleiter des Kaisers auf seiner letzten Jagd I, 8. Von Basilius bei seinem Tode zum Reichsverweser eingesetzt I, 18. Zum Protomagister und Basilopator gemacht II, 1. Unumschränkter Verwalter des Staates IX, 22. Lässt den Santabarenus blenden II, 11. Feind des Euthymius II, 20. Streitigkeiten zwischen ihm und Euthymius III, 1 ff. Sein Brief an Euthymius IV, 8. Neue Streitigkeiten mit Euthymius V, 15 ff.; VI, 9 ff. Widerstrebt der Wahl des Euthymius zum Patriarchen VII, 16. Seine Tochter Zoë die Geliebte des Kaisers Leo VII, 5. Nach dem Tode der Kaiserin Theophano bringt er diese in den Palast VIII, 1. Stirbt VIII, 14.
2. Bischof von Neocaesarea, bewirkt die Beendigung des Photianischen Schisma's X, 25.
3. Mann niederer Herkunft, macht einen Mordanfall auf Kaiser Leo und wird hingerichtet XI, 1 ff.

Σύγκελλος: Hohe geistliche Würde, deren Inhaber Mitglied des Senats IV, 8. *βασιλικὸν ἀξίωμα* IV, 8. Stephanus, Sohn des Kaisers Basilius, *τῇ τῆς διακονίας ἱερωσύνῃ καὶ τῷ τοῦ συγκέλλου ἀξιώματι κοσμηθείς* I, 17. Vom Kaiser zum Syncellus ernannt IV, 5. Euthymius vom Patriarchen ernannt unter Zustimmung des Kaisers IV, 5; 6; IX, 3.

Συμεών:

1. Homologet zur Zeit des Kaisers Theophilus X, 2 (wo Dativ *Συμεωνίῳ*). Begründer eines Klosters in Thessalonich X, 11.

Sprachliches Register.

Die mit einem Sterne versehenen Wörter und Wortformen fehlen in den Wörterbüchern des Stephanus, Sophocles und Kumanudes oder sind daselbst nicht durch Stellen aus Schriftstellern belegt.

ἀναβάθρα: Treppe. Plur. *ἀναβάθραι τῆς Μαγναύρας* XIX, 4. *τῆς Χαλκῆς* XXI, 4.
ἀναγεννάω: *ἀναγ. παιδίον διὰ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος* XII, 29.
ἀναγινώσκω: c. gen. *τούτων ἀναγνοὺς* X, 24.
ἀναδεξιμαῖος: *ἀναδ. υἱός* Pathenkind XVII, 12.
ἀναθεματισμός: Excommunication XIX, 15.
ἀναμανθάνω: = *μανθάνω* IX, 37; XII, 22; fragen III, 21.
ἀναμεταξύ: XII Ueberschrift; XV, 5.
ἀναξιότης: *ἡ ἐμὴ ἀναξιότης καὶ ταπείνωσις* VI, 5.
ἀναπίμπλημι: *τὸ κοινὸν ὄφλημα* = sterben I, 16.
*ἀνασκυλμός: Das Wiederausgraben. *ἀνασκυλμοὶ νεκρῶν σωμάτων* XX, 7.
ἀνατρέπω: Pass. c. gen. *ἀνατραπεὶς τῆς φυγαδείας* I, 4. *ἀνατραπῆναι τοῦ σκοποῦ* VIII, 4. *ἀνατρέπειν τὴν ἐξορίαν τινός* XV, 17.
ἀναχωρέω: *ἡ κατ' ἐμαυτὸν ἰδίᾳ καὶ ἀνακεχωρημένη ζωή·* XIV, 7.
ἀνευλόγως: Ohne segensreiche Wirkung. *τὴν εὐλόγησιν ἀνευλόγως ποιεῖν, παρέχειν* von der Einsegnung einer uncanonischen Ehe XIX, 11; XXII, 10.
ἀνθυποστρέφω: *καθ' αὐτοῦ ἀνθυπέστρεφε* sich um sich selbst gegen Jemand wenden I, 4. *ἀνθυποστρέφειν τινὰ τῆς ἐξορίας* XIII, 16.
ἀνιστορέω: c. gen. *ἀνιστορῆσαι τῶν πρώην ἡμερῶν* XXII, 5.
ἀνοσιούργημα: VII, 7; VIII, 4; XIII, 9.
ἀνταπόκρισις: XII, 30.
ἀντιμάχομαι: *τὰ ὑπέρ σου τοὺς κατὰ σοῦ τι λέγοντας ἀντιμαχόμενόν με εὗρες* XXII, 5.
ἀπαλλοτρίωσις: Ausschluss aus der Kirchengemeinschaft XIX, 15.
ἀπαναχωρέω: *τοῦ ναοῦ* XII, 7.
ἀπάρχομαι: = *ἄρχομαι. τὰ τῆς οἰκοδομῆς* V, 7. c. inf. III, 25.
ἀποβλέπω: Med. in activ. Bedeutung *πρὸς ὃν ἀποβλεψάμενος* XVIII, 16.
ἀποδυσπετέω: Trotzig sein III, 20; XI, 8; XII, 19; XIII, 7.
ἀποθεραπεύω: Heilen VII, 18.
ἀποσκορακισμός: Abneigung. *πρός τινα* VII, 2.
*ἀπρόοπτος: Von Niemandem gesehen, besucht. *τοῦτον ὑπερορίσας ἀπρόοπτον καθέζεσθαι προσέταξεν* II, 22. *ἑαυτὸν ἐγκλεῖσαι καὶ ἀπρόοπτον καθεστάναι* VII, 13. *ἐνιαυτοὺς δύο διαπεράνας ἀπρόοπτος* XVI, 14. *ἀπροόπτως ἐν τῇ μονῇ διάγειν* IX, 23 (in dieser Bedeutung neu).
ἀρέσκεια: Wunsch, Belieben. *ἡ σὴ βούλησις, μᾶλλον δὲ ἀρέσκεια καὶ ἔφεσις* III, 6. *ἕκαστος καθὼς ἡ αὐτοῦ ἀρέσκειά ἐστι κεκέρακεν* IX, 14. Plur. *ἀρέσκειαι καὶ θελήσεις* XXII, 6.
ἄρματα: Waffen. *καταμηνύεται ἁρμάτων πλῆθος* VIII, 17. (*ἁρμάτων* die Hdschr., aber von Wagen ist nicht die Rede.) Vielleicht auch XXI, 9. *ἄρμασιν* für *ἅλμασιν* zu lesen.
*ἀρχιεραρχέω: Erzbischof sein XVI, 13; 15.
ἀσυντάκτως: Ohne Abschiedsgruss. *ἀσυντ. ἐξελθεῖν* VII, 11.

ἀσυστασία: Uneinigkeit, Unruhe. *ἀσυστασίαν τῇ βασιλείᾳ εἰσάγειν* III, 4.
αὐθαδιάζομαι: Anmassend sein XVII, 9.
**αὐτοθεωρός*: Augenzeuge. *αὐτήκοοι καὶ αὐτοθεωροί* XIII, 20.
αὐτονομία: Willkühr. *ἐκ τῆς αὐτονομίας εἰσελθεῖν* XII, 13.
ἀφιερόω: Weihen. Med. in act. Bedeut. *ἀφιεροῦμαι τῇ μονῇ τὸ κτῆμα* IX, 18.
**ἀχρειωσύνη*: Unbrauchbarmachung, Verletzung. *εἰς ἀχρειωσύνην τῆς τε ἱερουργίας καὶ τοῦ ἁγίου τούτου σχήματος συναρίθμιόν με τῆς συγκλήτου καταστήσαντες* IV, 10.

**Βαϊαπάντησις*: Palmsonntagsfest X, 12.
**βασιλοπάτωρ*: II, 1; VIII, 2; 8. (Ungewöhnliche Form für *βασιλεοπάτωρ*, aber durch die dreimalige Wiederholung gesichert.)
βεβαιόω: versichern, mit Worten. *τινὶ, ὡς* XVI, 13. *ἀντεδήλου καὶ ἐβεβαίου* XVII, 5; XXI, 14. Pass. *βεβαιωθῆναί τι παρά τινος* XVIII, 12.
βεβαίως: Sicherlich. *εἴτι ἄν σοι εἰρήκει βεβαίως γενήσεται* III, 30. In zuverlässiger Weise. *βεβαίως διὰ γραφῆς ἐδηλώθη μοι* XII, 23.
βεβιασμένως ποιεῖν τι II, 22.
βράσμα: Heisses Getränk IX, 15.

Γέα = *γῆ*. Gen. *γέας* XII, 14.
γειτνιάζω: IV, 14. *πρός τι* IV, 17.
γιγαντιαῖος: *γιγ. καὶ εὐμεγέθης* XIX, 3.
γνωμοδοτέω: Rathschläge ertheilen. *τὰ πρὸς αὐτὸν λεγόμενα δῆλα πάντα πεποιήκει τῷ ἄνακτι καὶ γνωμοδοτεῖν ἐπειρᾶτο καὶ τὰ πρὸς τούτοις λεγόμενα ἀντετίθει* XI, 19.
**γρονθίζω*: *τινά*. Jemand Faustschläge versetzen XIX, 3.
**γρονθισμός*: Faustschlag VII, 6; XIX, 2.

Δείδω: *δεδοικὼς μήποτε-ἐνέθηκεν* III, 27. *δέδοικα μήποτέ τι γενήσεται* X, 14.
δεξίωσις: Geschenk. *δεξ. φιλική* XV, 11.
δέσμευσις: Das Binden, im geistlichen Sinne. *ἡ τῶν ἐπιτιμίων δέσμευσις* XVII, 12.
δευτεραῖος: = *δεύτερος*. *ἡ τοῦ αὐγούστου μηνὸς δευτεραία παρῆν* XXIII, 1.
διαβαστάζω: Hinübertragen I, 15.
διαδιδράσκω: c. Gen. *διαδρᾶναι τῶν χειρῶν τινος* XVI, 11.
διακριτικός: Scharfsinnig. Superl. IX, 35.
διαλοιδορέω: Das sehr seltene Activum *οἱ διαλοιδοροῦντες αὐτόν* XV, 16. Med. c. accus. *διαλοιδορήσεται αὐτόν* XV, 16 fin.
διαμαρτάνω: fehlgehen, von einer nicht eingetroffenen Weissagung. *μηδὲ τοῦ τυχόντος ἐκ τῶν παρ' αὐτοῦ μοι ῥηθέντων διαμαρτόντος ῥήματος* III, 19.

διαπρίω: figürl. *κατά τινος διαπρίεσθαι* auf Jemand zürnen XI, 14. *ὀργῇ καὶ χόλῳ διαπρίεσθαι* II, 20. *διαπρίεσθαι τὴν καρδίαν* XVII, 12; XXI, 3.

**διάργυρος*: *βίβλος ἐξ ἐνδύματος ὀξέου καὶ διαργύρου καὶ διαχρύσου περικεκοσμημένη* VIII, 20. (*δι' ἀργύρου* die Hdschr. es ist aber offenbar ein nach Analogie des häufigen *διάχρυσος* gemachtes Adiectiv.)

διατρέχω: Durch Gerücht bekannt werden. *πανταχοῦ τοῦ αὐτοῦ βίου καὶ τῆς γνώμης κατὰ παντὸς διαδραμούσης* XV, 18.

διδράσκω: *συναποδρᾶν* höchst zweifelhafte Form für *συναποδρᾶναι* XII, 4.

δίδωμι: Byzant. Form *ἐπιδόσασα* VII, 25.

διέλευσις: Durchgangspforte. *διὰ τῶν ἄνωθεν διελεύσεων τῇ ἐκκλησίᾳ προσφεύγει* (vom Palast aus) XXI, 10.

διευθετέω: Regieren, anordnen. *τὸ ὑπήκοον* II, 7. *πάντα* III, 2. *τὰ συντείνοντα πρὸς τὴν οἰκοδομήν* V, 7. *περί τινος* V, 4. *περὶ πάντων* XVIII, 5 (absolut, ohne *περὶ πάντων* IX, 35). Pass. *ἡ κυβέρνησις τῶν βασιλείων διευθετεῖτο δι' αὐτοῦ* XXI, 8.

δικαιοπραγία: III, 7.

δικαίωμα: *Χαρτῷα δικαιώματα* Urkunden V, 12.

δόμνος: Dominus. Vocat. *δόμνε Εὐθύμιε* XV, 14.

Ἐάν: Mit Indicativ. *ἐὰν ὑπήκουον καὶ ἐξεπλήρουν* XII, 23. *ἐὰν μὴ ἐγὼ αἴτιος γέγονα* XVII, 6. Aehnlich *εἴ τι ἂν σοι εἰρήκει βεβαίως γενήσεται* III, 30.

ἑαυτοῦ: Auch für die erste und zweite Person gebraucht. *ἑαυτῷ* = *ἐμαυτῷ* IX, 25. *ἑαυτόν* f. *ἐμαυτόν* XII, 4; XV, 7. f. *σεαυτόν* XI, 13. *ἑαυτοῖς* f. *ἡμῖν αὐτοῖς* X, 18. *ἑαυτούς* f. *ὑμᾶς αὐτούς* XVIII, 2.

ἐθίζω: Perfectum unpersönlich, *εἴθιστο αὐτῷ ποιεῖν τι* III, 28; VII, 13; 15.

εἰπεῖν: Späte Form *εἶπα* XVI, 4 in einem Bibelcitat. *προσεῖπας* XII, 25. — *εἴπω* als Indicat. Praes. mit Bedeutung des Futurum. *εἰ κελεύεις, εἴπω σοι τὸν τρόπον τῆς προσαγωγῆς* XVIII, 17.

ἐκδιδύσκω: entkleiden XVIII, 18.

**ἐκδίωξις*: *ἐκδ. ἱερέων* Absetzung III, 13; XX, 7.

ἐκφάντωρ: *ἐκφ. ὀνειρώξεων.* Traumdeuter XVIII, 16.

ἐλαχιστότης: *ἡ ἐμὴ ἐλαχιστότης*, bescheidene Selbst-Titulirung VI, 8; VII, 23.

ἔμπροσθεν: *τὰ ἔμπροσθεν* die Zukunft. *τὰ ἔμπρ. ὡς ἐνεστῶτα διαγγέλλειν* III, 19.

ἐμπτυσμός: Das Anspeien plur. XIX, 2.

ἐνδομυχέω: Sich im Innern verbergen. *ἐπί τινι. ἡ ἐνδομυχοῦσα ἐπί σοι φιλαρχία* III, 10. Trans. etwas in sich verbergen. *ταῦτα κατὰ νοῦν ἐνδομυχῶν* XII, 5.

ἐνδόσθια (*τὰ*): Eingeweide I, 16.

ἔνδυμα: Einband eines Buches VIII, 20.

ἐνθρόνισις: Einweihung. ἐνθρ. τοῦ ναοῦ VI. 1. (Gew. Form ἐνθρονίασις).
ἐνορία: Diöcese XVIII, 11.
ἐνοχή: Verantwortlichkeit, Schuld. σοὶ τὴν τῆς τῷ βασιλεῖ ἐπενεχθείσης πληγῆς ἐνοχὴν περιῆπτον XXII, 6.
ἕνωσις: Urkunde über die Vereinigung. ποιμαινομένων ἀμφοτέρων παρὰ τοῦ ἡγουμένου τῆς ἐν τῷ Ψαμαθίᾳ μονῆς, καθὼς ἡ οἰκειόγραφος ἐμοῦ ἕνωσις διαγορεύει XXIII, 4.
ἐξαπορέω: ἐπὶ τούτῳ I, 6; 11; ἐπὶ τοῖς μητροπολίταις XVIII, 13. ἐξαπορήσας ἐπὶ τούτοις ὅ τι καὶ πράξοι XIV, 4.
*ἐξέωσις: Ausstossung. Absol. XVIII, 17. c. gen. τῆς ἐκκλησίας XIII, 21.
*ἐπαγκαλίζομαι: In die Arme schliessen XII, 9; XXIII, 5.
ἐπαοιδία: Zauberspruch Plur. I, 19.
ἐπαρκέω: ἐπαρκεῖσθαί τινι sich begnügen mit etwas VI, 3.
ἐπευφημίζω: = ἐπευφημέω. ἐπευφ. τινὰ αὐγούσταν XXII, 2.
ἐπευφραίνομαι: ἐπὶ τῷ τόπῳ σφόδρα ἐπευφρανθείς V, 6.
ἐπί: ἐπὶ τῆς βασιλείας διαρκεῖν χρόνους ιθ' I, 16. — ἐπὶ ἀξιώμασιν ἀναβιβάζειν τινά III, 28. — ἐπὶ τὸ ζῶον βασταζόμενος I, 9.
ἐπιβήτωρ: Eindringling, Aufrührer XXI, 3.
ἐπιβοάω: Med. Geschrei erheben, laute Vorwürfe machen. c. acc. ἐπεβοᾶτο αὐτὸν ὡς ἀθέμιτα πράττοντα V, 16. κατά τινος. πολλὰ κατὰ τοῦ πατριάρχου ἐπιβοώμενος XXI, 4 (absol. im Activ und Med. zurufen XII, 16; XXII, 9).
?*ἐπίδειπνος: ἐπιδείπνου τοῦ πατρὸς τοῖς ἀδελφοῖς συναριστοῦντος die Hdschr. IX, 2, jedenfalls für ἐπὶ δείπνου.
ἐπικάμπτω: metaphor. umstimmen. ἐπικαμφθεὶς ταῖς αἰτήσεσιν XV, 14.
ἐπίκλην: ὁ κατ' ἐπίκλην = ὁ ἐπικαλούμενος VIII, 14; XV, 10; XXI, 1.
ἐπιλύχνιος: ἐπιλ. ὥρα, die Stunde, in der die Lampen angezündet werden IX, 1.
ἐπιμαρτυρέω: Versichern. Med. ἐπιμαρτυρούμενος VIII, 7.
ἐπιμελέομαι: Mit acc. τὰ τῆς σωτηρίας τινὸς ἐπιμελούμενος V, 15. Mit doppeltem acc. εἴ τις φωραθείη τοῦτον τὰ πρὸς τροφὴν ἐπιμελούμενος XIX, 13, wo wohl τούτῳ zu schreiben.
ἐπίπροσθεν: εἰς ἐπίπροσθεν πάντων vor aller Augen XV, 5.
ἐπιστασία: Ankunft. περὶ τῆς ἐν τῇ μονῇ αἰφνιδίου ἐπιστασίας τοῦ ἄνακτος IX. Ueberschrift.
ἐρωτάω: ἐπερώτα XIV, 4. ἐπερώτων XVII, 1 ohne Augment, wohl nur Fehler des Abschreibers, da sich richtig ἀνηρώτα XVI, 2; 5, ἠρώτα XVI, 3; XXII, 1 findet.
*εὐκαιρητής: Müssiggänger III, 8.
εὐπραγία: Das Wohlthun. Plur. ἐν ἐλεημοσύναις καὶ εὐπραγίαις X, 13.
εὑρίσκω: Aor. I εὕρασθαι IV, 16.
ἐσθής: Dat. Plur. ἐσθήταις XX, 10 (wenn nicht der acc. ἐσθῆτας zu lesen).

εὐλόγησις: Einsegnung der Ehe, Trauung XIX, 11; XXII, 10.
εὐφημίζω = *εὐφημέω*. *ὡς βασίλισσαν εὐφημισθῆναι* XXI, 6.
ἔχω: Byzant. Optativform *σχείην* VI, 8; XII, 35. — *ἀναγγεῖλαι εἶχεν* = *ἤγγελκεν* III, 28 (aber *ἔχω ἐκτεῖναι* = *δύναμαι* VII, 14). — *ἐπὶ χεῖρας ἔχειν τι* in der Hand halten XVIII, 1. — *βουλῆς ἔχειν ποιεῖν τι* IV, 21; VI, 13. *θελήσεως ἔχειν* absol. XXIII, 2. *τοῦ ποιεῖν τι* VII, 1. *οὔτε βουλῆς οὔτε θελήσεως ἔχειν εὑρεθῆναι* XXII, 4.

Ζωόω: Das Leben retten. *οὐ ζωῶσαι ἀλλὰ θανατῶσαι* I, 14.
ζωδιακός: *χαλκουργήματα ζωδιακά*, Eherne Statuen, welche die 12 Bilder des Thierkreises darstellen XX, 10.
ζωστήρ: Feminin I, 7 zweifelhaft. Gleich darauf I, 12 masculin.

Ἡμερούσιος: *τὸ ἡμερούσιον* adverbial: täglich IX, 17.
ἡσυχαστικός: Zur Ruhe bestimmt. *ἡσ. κελλίον* IX, 30; XIV, 16.

Θαμβόω: *ἐθαμβοῦτο ὁ βασιλεύς* XI, 15.
θεοπρόβλητος: Von Gott eingesetzt. *δεσπότης* V, 13.
θερμοδοτέω: Warmes Wasser reichen zum Mischen mit dem Weine VIII, 15; IX, 12
θλιβερός: *τὰ θλιβερά* = *αἱ θλίψεις* II, 7; VI, 13.
θυροκρουστέω: Mit dem *κρουστήρ* gegen die Thür schlagen IX, 2 (vgl. IX, 2 *τοῦ κρουστῆρος λαβόμενος ἐπέφερε τὰ κρούσματα*).

**Ἰάσπειος*: *ἰάσπειοι λίθοι* VII, 24.
ἰδιόγραφος: Eigenhändig geschrieben XV, 5.
ἰδιορρυθμία: Eigensinn X, 8; XIV, 13 (beide Male *ἰδιορυθμία* geschr.).
ἵημι: Verwechselt mit *εἶμι*. *ἐξίημι* = *ἔξειμι* XII, 13, wohl nur Fehler des Abschreibers.
ἱκανοδοσία: Bürgschaft. *ἐκπληροῦν ἱκανοδοσίαν* IX, 15.
ἱλαρύνω: Med. sich freundlich erweisen. *πρὸς πάντας ἱλαρυνόμενος* II, 20.
ἵνα: *ποιήσω ἵνα τὸ ὄνομα μισητὸν λογισθῇ* VII, 18. *οὐ γὰρ σοὶ ἀφομοιούμεθα ἵνα τὸν ἰὸν ἐκπέμψωμεν* XIV, 3.
Infinitivus: Substantivirt im Genetiv in finaler Bedeutung: *προέκρινάς με τοῦ διασκέψασθαι* V, 4. *ἀποστέλλει μοναχὸν τοῦ προσειπεῖν* IX, 4. *προσκαλεῖν τινα τοῦ πράξασθαί τι* VIII, 1. *οὐ παρῆν τοῦ ἀλλήλοις συντάξασθαι* IX, 29. *παρέσχετο τὸ παιδίον τοῦ εὐλογεῖν* XII, 32. *εἰς τὸν Φόρον ἀνήει τοῦ ἀρχιερέα ἑαυτὸν ὑποδεῖξαι* XIX, 9. *δοῦναί τινα τοῦ ἀποπνιγῆναι* XIX, 12, *πάντα κάλων κινῶν τοῦ ὑπερορίζειν αὐτόν* XXII, 1. Nach Verben des Befehlens, Aufforderns etc. *κελεύει τοῦ δοθῆναι αὐτόν* XIX, 12, *προστάττειν τοῦ ἐπιβαλεῖν χεῖρα* XII, 4, *παρεκάλει τοῦ μὴ γενέσθαι τοῦτο* VII, 14. *παρακαλῶν τοῦ συμπαθῆσαι* IX, 20, *παρορμῆσαί τινα τοῦ εἰπεῖν* VII, 17, *πείθειν τοῦ μὴ παραδέξασθαι*

XXII, 6, κατηνάγκαζεν αὐτὸν τοῦ δηλοποιεῖν XXII, 3, ἐρεθίζειν τινὰ τοῦ λέγειν XXII, 16, ἐπαλείφειν τινὰ τοῦ ἀνταγωνίσασθαι XXI, 3, στηρίζειν τινὰ τοῦ μὴ κατολιγωρεῖν XII, 34, προβιβάσας αὐτὸν τοῦ εἰπεῖν VIII, 2, δηλοποιεῖ σοι τοῦ πάλιν ἀνελθεῖν XXI, 11, χειρογραφῆσαι πεποίηκεν τοῦ μὴ δέξασθαι ταύτην XXI, 6. Nach Verben des Wünschens, Wollens etc. und des Gegentheils θελήσεως ἔχει τοῦ ἐᾶσαι ἡμᾶς VII, 1, εἰ ἐράσμιον (ἐφετόν) ἐστι τοῦ θεραπεῦσαί με IV, 15; V, 12, ἀντιβολῶ τοῦ μὴ παρενοχλῆσαί μοι XXI, 13, εὔχομαι τῷ θεῷ τοῦ ἐν τάχει σε τοῦ σκοποῦ ἀνατραπῆναι VIII, 4, ἀνανεύειν τοῦ μὴ ἐπιδοῦναι XIV, 6, ἀνθιστάμενοι τοῦ μὴ ἐγγράφως γενέσθαι XIX, 15, μὴ ἀναβάλλῃ τοῦ εἰσιέναι XXI, 11. Andere Constructionen: συνέθετο τοῦ μηκέτι τι τοιοῦτον εἰπεῖν VI, 18, ἀπελογήσατο τοῦ μὴ δύνασθαι εἰσιέναι III, 22, ὀφείλεις τοῦ μὴ καθυστερεῖν IV, 8, προσθεὶς τοῦ εἰπεῖν X, 17, ἔτι μᾶλλον προσθήσει τοῦ ῥύεσθαι II, 8, εὐδοκοῦσι οἱ νόμοι τοῦ ἑτέραν ἀγαγέσθαι με VII, 4, ἠδύνθη τοῦ ἀπροόπτως διάγειν IX, 23, προσεποιήσατο τοῦ ἑαυτὸν καταβαλεῖν XI, 5, οὐκ ἀδάμας ἐγώ, τοῦ γενναίως φέρειν XX, 1.

ἵστημι: Von ἱστάω gebildete Formen: ἀνιστᾶν XIX, 2; XXII, 17. ἀποκαθιστᾶν XX, 4. μεθιστᾶν XXII, 1. τὸν κανόνα τὸν συνιστῶντα XII, 25.

*Καθιλαρύνω: Besänftigen VIII, 5.

καθυπουργέω: Behülflich sein, dienen II, 13; XVII, 5. XIX, 3; 12; XXIII, 2.

καθυστερέω: Transit. vernachlässigen. μὴ τὰς παρ' ἐμοῦ τυπωθείσας παραδόσεις καθυστερήσητε XXIII, 6 (wenn nicht καθυστερίσητε zu lesen. Mit Gen. IV, 8. Absolut IV, 9).

κακοδαίμων: Böser Dämon. σκαιὸς κακ. XI, 24.

καλόγηρος: Mönch III, 14.

*καλοσυμβουλία: Guter Rath IV, 19.

καταβοάω: Vorwürfe machen, anklagen c. gen. τοῦ βασιλέως VIII, 2. c. acc. τὸν βασιλέα IV, 10. Medial mit dem Dativ καταβοώμενος τῷ πατριάρχῃ XIX, 11. Medial mit dem Acc. der Sache, sich beklagen über etwas. πολλὰ καταβοωμένη τὴν ἀδικίαν καὶ ἀποδυρομένη XX, 6.

κατάθεσις: Verpflichtung XII, 34; XIII, 2. — Deposition von Reliquien XV, 21.

κατάκρισις: Verdammniss I, 19; XVII, 8.

καταλέγω: c. dat. οἱ τῇ συγκλήτῳ καταλεγέντες IV, 8.

καταπλοκή: Hinterlistiger Anschlag. καταπλ. συρράπτειν τινι VII, 5.

κατασιγάω: Zum Schweigen bringen. κατασιγήσας τούτους τῇ χειρί XII, 17.

κατασπάζομαι: Küssen II, 3; XXII, 3.

κατατήκω: trans. τὸ σῶμα ἀσκήσει III, 19.

καταφαίνω: Glänzen. ταῖς ἀρεταῖς κατέφαινεν XV, 15.

κατεπαίρομαι: c. gen. Sich gegen Jemand erheben XVII, 10.
κατηχουμένια (*τά*): Die obere Galerie der Kirche XI, 5.
κατοκλάζω: Straucheln, in geistiger Hinsicht XII, 34.
κατολιγωρέω: schwach, nachgiebig sein VII, 12; XII, 34.
κεράννυμι: Perfectum *κεκέρακα* für *κέκρακα* IX, 13; 14.
κερατίζειν: Mit dem Geweih stossen, vom Hirsch I, 4.
κομποῤῥημοσύνη: Prahlerei. Plur. III, 15.
κομψός: *κομψότερον ἔχειν* von einem genesenden Kranken IV, 18.
κρασοβόλιον: Weinkanne, aus welcher der Wein in die Becher geschenkt wird IX, 11 (gleich darauf als *χαλκοῦν ἀγγεῖον* bezeichnet).
**κρουστήρ*: An der Thür befestigter Klopfer, durch dessen Anschlagen man Einlass begehrte IX, 2 (daher *θυροκρουστεῖν*).
κρυός = *κρυερός* IX, 12 (wo d. Hdschr. *κρύον* für *κρυόν*).
κτήτωρ: IX, 2 wohl in dem Sinne: der Gründer des Klosters.
κυριότης: Eigenthumsrecht. *ἐξ ἰδίας ἀγορᾶς τὴν κυριότητα ἔχειν* V, 9.
κωλύω: mit folgendem Infin. und *μή*. *κωλύσας τὴν ἔλευσιν μὴ δηλωθῆναι* IX, 6.

Λανθάνω: *Ἔλαθε τῇ ἁγιωσύνῃ σου ὅτι ἀξιώματος μέτοχος γέγονας* IV, 8. *οὐκ ἔλαθε ταῦτα Λέοντι τῷ βασιλεῖ* XII, 5, *Νικολάῳ τῷ πατριάρχῃ* XVIII, 5; XXII, 1. In allen diesen Fällen der Dativ offenbar nur hdschr. Corruptel (*οὐδὲν τῶν λεγομένων αὐτὸν ἔλαθεν* XI, 16). — *δοκεῖς ἐμὲ λανθάνειν τῆς πανουργίας σου* XIII, 6.
λέγω: *λέγεται* mit dem accus. c. infin. *λέγεται τὸν βασιλέα προσειπεῖν τινας* XII, 1.
λείπω: Formen des Aor. 1: *παρελείψαμεν* IX, 34. *καταλεῖψαι* XXI, 12.
λήσμων: *λήσμονα γίνεσθαί τινος*, Jemand vergessen VII, 6.
λήσταρχος: Von einem Patriarchen, welcher widerrechtlich den Thron inne hat XXI, 11.
λιμαγχόνησις: Hungerqual. Plur. X, 2.
λογογραφέω: *κατά τινος*, Schmähschriften gegen Jemand schreiben XVI, 6.
**λόγχευσις*: Das Aufspiessen mit der Lanze. Plur. XXI, 5.

**Μαγειρισκάριος*: Küchenjunge, verächtliches Diminutiv XX, 4.
μαίνομαι: c. acc. wüthend hassen. *τοὺς αὐτῆς συγγενεῖς μεμηνώς* VIII, 12 (falls nicht in der Hdschr. eine Praeposition ausgefallen).
μακρόθεν: *μακρόθεν τινὸς γίνεσθαι* I, 10. *ἐκ μακρόθεν* III, 26.
μακρύνω: *τινά τινος*, entfernen. *τοῦ θεοῦ με μακρύνας* I, 19.
μακρύς: = *μακρός*, entlegen. Dat. plur. *μακρέσι*. *ἐν μακρέσι καὶ δυσβάτοις τόποις* XXII, 1.
μεγεθύνω: vergrössern V, 4.
μέλησις: Fürsorge XXI, 13.

**μελλοαύγουστος*: Zukünftiger Kaiser XI, 13 (vgl. *μελλοβασιλεύς* bei Theophanes p. 436, 4).
μεσοπεντηκοστή: Fest am Mittwoch nach dem Sonntag Jubilate III, 22; XI, 1.
μεταμελέομαι: = *μεταμέλομαι*. *μεταμελεῖσθαι* XXI, 2. (aber *μεταμελομένου* VIII, 9. *μεταμελόμενον* XI, 7.)
μεταμόρφωσις: Fest der Verklärung Christi XI, 20; XIII, 4.
μετοχετεύω: In andere Bahnen lenken, verändern. Med. *μετοχετεύσασθαι* IV, 16.
**μηνιώδης*: zornmüthig XIII, 16.
μητατώριον: Gebäude an der rechten (südlichen) Seite der Sophienkirche. *διὰ τῆς ἐκ δεξιῶν πλαγίας πύλης παλινοστήσας πρὸς τὸ μητατώριον εἰσέδυ* XII, 8. *μετεστράφη πρὸς τὴν πλαγίαν πύλην τὴν εἰς τὸ μητατώριον ἀπάγουσαν* XII, 16; 17.
μηχανορράφος: Ränkeschmied XIII, 7.
μηχανουργός: Anstifter. *μηχ. τῶν σκανδάλων* XVIII, 13.
μικροψυχέω: Kleinmüthig sein VII, 12.
μνήμη: *ἐπὶ μνήμης φέρειν* erwähnen. *τινί τι* III, 30; XIV, 10.
μνήσκω: = *μιμνήσκω*. *προσυπομνήσκειν* III, 9; X, 14.
Moduswechsel: *εἰ φανείης καὶ θεραπεύσεις* II, 8. *τάχα ἂν τοὺς Σαρακηνοὺς εἰς τὰ ἴδια ἐπαποστείλαις, τοὺς δὲ ἐπιβουλεύοντας τιμήσεις* III, 15. *γνωστὸν ἔστω σοι ὡς οὐκ ἀνέλθω οὔτε ἀκούσεις τι ἐξ ἐμοῦ* VII, 10. *εἰ ποιήσομαι — ἀκούσομαι — προσμείνω* XI, 24. *ἀποστελεῖ καὶ ὑπερασπίσοι καὶ ἀντιλάβοιτο καὶ — ἀναπληρώσοι* XXIII, 6.
μοιχοζευξία: Ungesetzliche Ehe XXII, 10.
**μονοτονία*: Halsstarrigkeit. *ἰδιορρυθμία καὶ μονοτονία* XIV, 13.
μοῦλτος: Tumult, Aufruhr. *μοῦλτον συσκευάσας* XI, 8.
μουσουργικός: In Mosaik ausgeführt. *μουσ. καλλωπίσματα* V, 4.
μύαξ: Die Apsis der Kirche, nach ihrer Muschelform so benannt V, 2.

**Νεόαθλος*: Einer der kürzlich den Kampf (des Märtyrers) bestanden, der neue Märtyrer XIX, 11.
**νεοκατάσκευος*: Neu erbaut. *μονή* V, 13; 21; 22; VI, 11; IX, 18.
νεοπαγής: Dasselbe. *μάνδρα* VI, 7.
νοῦς: Gen. *νοός* XIV, 18. Dat. *νοΐ* XVIII, 15.

**Οἰκειόγνωμος*: Adv. *οἰκειογνώμως* aus eigenem Antrieb. *ἑτέραν παραίτησιν οἰκειογνώμως ποιήσας* (im Gegensatz zu der ersten auf Befehl des Kaisers geschriebenen *παραίτησις*) XIV, 8.
**οἰκειογραφέω*: Eigenhändig schreiben. Med. *οἰκειογραφησάμενος τὴν παραίτησιν* XIV, 13.
οἰκειόγραφος: *οἰκ. δήλωσις* V, 20. *βίβλος* VIII, 20. *ἕνωσις* XXIII, 4. *τὸ οἰκειόγραφον* XIV, 1; 2. Adv. III, 1; XXII, 2.

οἰκειόχειρος: οἰκειοχείρως γράφειν V, 10; IX, 21. διδόναι XIV, 6. παρέχειν XIV, 15.

οἰκογενής: = συγγενής (cf. Hesychius)? Νικόλαος ὁ Φωτίου οἰκογενής II, 24.

**οἰκοπροάστειον*: Τὸ τοῦ Κατακοίλα οἰκοπρ. Villa, aber innerhalb der Stadt belegen, da das an die Stelle derselben erbaute Psamathias-Kloster zweifellos innerhalb der Thore lag IV, 21.

ὁλόνυκτος: Die ganze Nacht hindurch dauernd. ὁλ. δεήσεις V, 20.

ὁμογνωμοσύνη: Einträchtige Gesinnung XIV, 8; XV, 6.

**ὁμοέσθιος*: Tischgenosse. ὁμοέσθιος γέγονε τῷ βασιλεῖ, er wurde zur kaiserlichen Tafel gezogen IV, 12. ὁμοτράπεζοι καὶ ὁμοέσθιοι XXII, 12.

ὀνείρωξις: Traumgebilde, in verächtlichem Sinne. ἐκφάντωρ τῶν ὀνειρώξεων XVIII, 16.

**ὀξυπάθεια*: Leidenschaftlichkeit. ὀξυπαθείας καὶ ὀξυχολίας ἕνεκα XIII, 17.

ὀξύς: Gen. ὀξέου. Violett. βίβλος ἐξ ἐνδύματος ὀξέου καὶ διαργύρου καὶ διαχρύσου περικεκοσμημένη VIII, 20.

ὀξυχολία: Jähzorn XIII, 17.

ὁπόταν: ὁπόταν τὴν συνέλευσιν ἐβιάζου XII, 24. ὁπόταν ἔλεγεν XII, 33. ὁπόταν μηδὲ παρ' ἑτεροδόξων ταῦτα γενέσθαι ἠκουτίσθημεν XX, 7. ὁπόταν ἐκώλυσα αὐτὸς ἐπίστασαι-ὁπόταν σοι τὴν περιοχὴν περιῆπτον-ἐπίστασαι XXII, 5; 6. ὁπόταν παρὰ πάντων τοῦτο ᾄδεται XXII, 14.

ὅπως: αἰτοῦμαί σε, ὅπως — πληρωθῇ V, 4. εὔχεσθε ὑπὲρ ἐμοῦ ὅπως — τῆς ἐφέσεως ἐπιτυχεῖν XXIII, 5.

ὁράω: Byzantinische Form des Coni. aor. pass. ἑωραθῇ. ἐὰν μὴ παρεωραθῇ III, 17.

ὅρμημα: στῆσαι τὸ ὅρμημα πρός τι hineilen V, 1; XI, 8.

ὄσπρεον: = ὄσπριον VI, 3.

ὅταν: mit d. Indic. ὅταν ἠβουλήθην III, 12. ὅταν ἀναγεννᾶν τὸ παιδίον ἔμελλες XII, 29 (ὅτε im parall. Satze § 28). — ὅταν mit d. Opt. ὅταν καιρὸς ἀγώνων ἐπέλθοι γενναιότεροι ὑμῶν καθεστήκαμεν III, 8.

οὔνομα: XI, 14.

ὄφελος: τί ταύτῃ ὄφελος αἱ κραυγαί X, 20.

ὄψις: Das latein. obses, aber hier mit dem Plural ὄψεις, nicht wie sonst ὄψιδες XVIII, 14.

Παγγέραστος: ἡμέρα παγγ. das Osterfest X, 19.

πάλλιον: II, 3.

παναλκής: Superl. παναλκεστάτη βοήθεια VI, 8.

πάντερπνος: βίβλος VIII, 20.

παράλιον: Substantivisch, Küste. πρὸς παράλιον γειτνιάζειν IV, 17.

?*παράπαντες*: παρὰ πάντων δὲ τὸ ταύτης κρῖμα ἔχειν με ἐπιβοωμένων, οὐ μὴν λαϊκῶν, ἀλλὰ καὶ αὐτῆς τῆς συνόδου, τοῖς πᾶσιν ὑπείξας — τὸ τῆς ἀρχιερωσύνης κατεδεξάμην φορτίον hat die Hdschr. verderbt XXII, 9.

Man kann *παρὰ* streichen, oder hinter *συνόδου* ein passives Particip im Sinne von: angefleht, gedrängt od. dgl. ergänzen. Nicht unmöglich für einen Autor des 10. Jahrh. wäre es aber auch, dass er sich aus *τὸ παράπαν* ein Wort *παράπαντες* construirt hätte, und man ohne jede Correctur *παραπάντων* schreiben könnte.

*παραρρύομαι: *πάντες ἄνθρωποι χοϊκοὶ εἶναι ἐλεγχόμεθα καὶ τῇ ὀργῇ καὶ τῷ χόλῳ παραρυόμεθα* VIII, 11, offenbar ein aus dem Aor. *παραρ-ρυῆναι* = *παραπεσεῖν* vom Autor erfundenes Präsens.

παραφυλάττω: Med. c. gen. sich vor Jemand hüten VIII, 11.

παρεγγυάω: ermahnen, anempfehlen. Medial. *παρεγγυῶμαι καὶ παραινῶ σοι* XI, 13; XV, 8.

παρείσβασις: Eintritt. *τῶν ἁγίων νηστειῶν* IX, 24.

παρεμποδίζω: = *ἐμποδίζω*. *δόρυ παρεμποδισθὲν παρὰ τῶν τοῦ ἐλάφου κεράτων* I, 5.

*παρενόχλησις: Belästigung II, 9; IV, 5.

παρετοιμάζω: *τράπεζαν* IX, 34.

πατριαρχεύω: VIII, 10.

περαιόω: erfüllen, vollenden. *ἐκδεχόμενος τὴν τοῦ πατριαρχοῦντος περαιω-θῆναι βούλησιν* XII, 10.

περαίωσις: Vollendung. *οὔποτε τῶν σῶν καταθυμίων τὴν περαίωσιν ἐπι-τεύξῃ* III, 10.

περιδρομή: Das Hin- und Herlaufen. *αἱ τῇδε κἀκεῖσε περιδρομαί* I, 14.

περικοσμέω: Ringsum schmücken. *βίβλος ἐξ ἐνδύματος ὀξέου περικεκοσ-μημένη* VIII, 20.

περικρατής: *περικρατῆ τινος γενέσθαι* ergreifen, habhaft werden I, 15; II, 3; VIII, 16; XIX, 4.

περιορίζω: einschliessen, beschränken. *περιορίζειν ἑαυτὸν ἐφ' ἑνὶ κελλίῳ* VII, 13. *ἐν τῇ μονῇ περιωρισμένος* XXII, 3.

περιόρισις: Einsperrung. *ἡ περιόρισις αὐτοῦ ἀπὸ τῆς τοῦ Δαλμάτου εἱρκτῆς πρὸς τὰς Ἀθήνας μετέπιπτεν* II, 11.

περισπείρω: verstreuen. *πάντων τῇδε κἀκεῖσε περισπαρέντων* I, 3.

πλήρωσις: Ende. *πλ. τοῦ λόγου* IV, 20, *τοῦ ἀρίστου* VII, 20.

πληρωτής: *πλ. τῶν ἐντολῶν*, der die Befehle ausführt II, 8; 14.

*πλησιοχωρέω: benachbart sein. Absol. V, 20. Mit Dativ XVI, 5 und wohl auch IV, 21, wo die Hdschr. den Acc. Mit *πρός* IV, 14.

πλώϊμον: *τὰ πλώϊμα* die Flotte XVII, 1.

ποινάλιος: Poenalis. *π. κόλασις* V, 16.

πότμος: Tod XXII, 14.

προδηλόω: vorhersagen II, 4; XVII, 8; 11.

προδρομικός: Dem Täufer Johannes geweiht. *πρ. εὐκτήριον* XXIII, 11.

προμνημονεύω: *ὁ προμνημονευθείς*, der vorhererwähnte IX, 29; 31.

προπηλακισμός: *προπηλακισμοῖς παίειν* VII, 6 scheint neben *γρονθισμοῖς* (Faustschläge) von Fusstritten zu verstehen.

πρός: Mit d. Dativ. *πρὸς τούτοις ἔφη* darauf erwiederte er III, 4; VII, 5; XI, 19. *πρὸς τοῖς βασιλείοις εἰσιέναι* III, 25. *χολέσαι πρὸς τούτοις* XVI, 5. *ἐκμανεὶς πρὸς τούτοις* XVIII, 8.

προσαπολογέομαι: Um Entschuldigung bitten, sich rechtfertigen. Absol. II, 2; IX, 31; XII, 7; 19; XVI, 4; XVII, 5. Mit Dat. III, 2; XIII, 6. *ἐπί τινι* XIV, 3; XXII, 3.

προσβεβαιόω: bestimmt zusichern X, 7.

προσδέομαι: dringend bitten. *τινὰ ποιεῖν τι* XXI, 10.

προσλαλιά: Anrede VII, 6.

προσλέγω: Beinamen geben. *νύμφην αὐτὴν προσέλεγες* XII, 29. *ὁ προσλεγόμενος Μανολιμίτης* XIX, 3. *προσλέγουσί μοι* = einf. *λέγουσι* XVIII, 8.

προσονειδίζω: Mit Schmähungen überhäufen X, 12.

**προσπείθω*: = verstärktem *πείθω* XI, 7.

προσυπαντάω: Zur Begrüssung entgegenkommen. Abs. VII, 1; IX, 4; 32. Mit Dativ verb. V, 23; XII, 7, mit Acc. III, 25; IV, 3; XIV, 17. (*προυπαντᾶν τινα* vorher mit Jemand zusammenkommen VIII, 2).

**προσυπαντή*: Das Entgegengehen zur Begrüssung VIII, 3.

προσυπομνήσκω: Eine Meldung machen III, 9, mit Dat. X, 14. Pass. *προσυπομνησθῆναι*, eine Meldung empfangen IX, 4. *τι* XVI, 3.

προσφύγιον: Asyl XXII, 2.

**πρόσφυξις*: Die Flucht ins Asyl XXI, 10; XXII, 2.

προσφώνησις: Anrede, Aufforderung XIV, 14.

πρόσψαυσις: Berührung XI, 3.

προτυπόω: vorher feststellen. *κάματοι προτυπωθέντες* IV, 16, mit Anspielung auf die *τύποι*, die Klosterregel.

προχειρίζω: Act. *προχειρίσας* V, 7, in einer verdorbenen Stelle.

**πρωταγέλαιος*: Vom Hirsch, der Führer des Rudels I, 3.

πτωχεύω: = *πτωχίζω*, zum Bettler machen; ganz ungewöhnlich. *οὓς ἔκτεινας, τοῦ φωτὸς ἐστέρησας, ἐπτώχευσας, ὑπερώρισας* III, 13.

Ῥαβδισμός: Plur. Stockschläge X, 2.

ῥαίνω: *δάκρυα* Thränen vergiessen XII, 10.

**Σατανώνυμος*: Nach dem Satan genannt. *σατ. Σαμωνᾶς* XI, 14.

σατράπης: *σατράπαι ξιφήρεις*, wie es scheint von Leibwächtern gesagt XVIII, 6.

σιδηροδέσμιος: Mit Ketten gefesselt XVIII, 11.

σολία: Der Platz vor den Schranken des Hochaltars in der Kirche XI, 2 (gewöhnlicher sind die Formen *σολέα*, *σολαία*, *σωλέα*, *σωλαία*).

?*σπηλοειδής*: Höhlenartig XVI, 2.

στάσις: Bezeichnung für einen grösseren Abschnitt in den Ueberschriften cp. II und cp. X.

στόλισμα: Gewand VIII, 20.

**στομοχαρής*: geschwätzig III, 28.

στοχάζομαι: τί im Auge haben, bezwecken XI, 21.
στυγηρός: VII, 5; 18; IX, 17; XII, 30. στυγερός nur X, 14.
συγγενής: Dativ συγγενεῦσι II, 23; VIII, 11.
συγκόπτω: Med. zusammen trauern XII, 10.
*συμμαθητεία: Die Mitschülerschaft XIII, 7.
συμπαθέω: Passiv XVI, 13; XVII, 2.
σύν: Mit Gen. σὺν τῶν περιδρομῶν I, 14 (vgl. d. Index meiner Theophanes-Ausgabe).
συναρίθμιος: συν. τῆς συγκλήτου unter die Zahl der Senatoren einbegriffen IV, 10.
?*συναριστέω: τοῦ πατρὸς τοῖς ἀδελφοῖς συναριστοῦντος IX, 2 (wohl συναριστῶντος zu lesen).
σύνδακρυς: συνδ. γενόμενος in Thränen ausbrechend III, 25; VII, 13; XII, 8; 26; XIII, 14.
συνεισοδεύω: zugleich eintreten XIII, 3.
συνεπᾴδω: zugleich vorsingen IX, 34. übereinstimmen XIX, 10.
συνήθεια: ὡς πρὸς συνήθειαν wie gewöhnlich XII, 11.
συνθλίβω: zugleich bedrängen. ἐπὶ θλιβομένοις μᾶλλον ὑπερθλιβόμενον ἦν ὁρᾶν αὐτὸν ἢ συνθλιβόμενον II, 15.
συνοδυνάομαι: zugleich Schmerz empfinden II, 15.
*συνοψέω: Τινά τινι Jemand vor Jemandes Angesicht bringen um beide zu versöhnen, daher direkt für „versöhnen" gebraucht. τὰ πάντα κατευθύνων τῷ αὐτοκράτορι συνώψει II, 14. συνοψῆσαι τοῦτον τῷ βασιλεῖ V, 9. συνοψηθήτω τῇ βασιλείᾳ σου V, 12.
συνοψίζω: Pass. mit Jemand persönlich zusammenkommen. συνοψισθεὶς τῷ βασιλεῖ XVIII, 5.
συνταγή: Versprechung. κοῦφαι συνταγαί XIII, 2. Bedungener Lohn τὰς συνταγὰς ἀπαιτεῖν VII, 20.
συντακτήριον: τὸ τελευταῖον συντακτήριον das letzte Abschiedswort VII, 23.
συντάττω: versprechen. Med. οὕτω αὐτῷ συνθέμενος ἢ μᾶλλον συνταξάμενος IV, 18. Pass. ἡ συνταγεῖσα αὐτῷ παρὰ τοῦ ἀρχιερέως εἴσοδος XII, 12.
συντυγχάνω: Mit d. Accus., wenn die Lesung richtig III, 16.
σφενδονίζω: fortschleudern VI, 8.

Tempuswechsel: πρὶν αὐτὸν κατίδοι καὶ προσαπολογήσοιτο II, 2. εἰ μὴ καταδέξοιτο ἀλλ' ἀναβάλλοιτο XV, 2. καὶ ὑπερασπίσοι καὶ ἀντιλάβοιτο καὶ ἀναπληρώσοι XXIII, 6.
τερατοποιός: Gaukler I, 19.
τετραμηνιαῖον: Zeitraum von 4 Monaten XXI, 7.
τεχνουργός: Künstlich, hinterlistig. σκέψις XIII, 1. Substant. ὁ τούτων τεχνουργός ebenfalls in ungünstigem Sinne XIV, 15.

*τοιουτόγνωμος: Von solcher Gesinnung beseelt XX, 4.
τότε: Iterirt τότε δὴ τότε IV, 1; VII, 16; XI, 19.
τρακτεύω: anzetteln. τί XIII, 9. κατά τινος XII, 3.
τραχηλιάω: übermüthig sein XVII, 10.
τροπαιοφόρος: siegbringend. τὸ τροπ. σημεῖον V, 22.
τυμπανισμός: Das Erschlagen mit einem Stocke XXI, 5.

Ὑμνολογέω: Hymnen singen V, 22.
ὑπαλείφω: anfeuern. τινὰ πρός τι II, 19 c. inf. XV, 9.
?*ὑπαποστέλλω: Ohne Zweifel Schreiberfehler für ἐπαποστέλλω XIV, 3.
ὑπενδίδωμι: aufgeben. παραιτήσει τὸν θρόνον XII, 34.
ὑπερεκπλήττω: Pass. c. acc. im höchsten Grade anstaunen XIV, 17.
ὑπερεύχομαι: c. dat. τῇ σῇ βασιλείᾳ, falls nicht Abschreiberfehler V, 11.
*ὑπερθλίβομαι: an Kummer übertreffen. ἐπὶ θλιβομένοις μᾶλλον ὑπερθλιβόμενος ἢ συνθλιβόμενος II, 15.
ὑπερμεγέθης: c. gen. ὑπερμεγέθης πάντων καὶ πίων I, 3.
ὑπισχνέομαι: Passivisch. καίπερ πολλὰ ὑπισχνούμενος παρ' αὐτοῦ VII, 17.
ὑπό: ἡ ἐξοχὴ ὑπὸ τῆς ζωστῆρος ὑπεισῆλθε I, 7.
ὑποκαταβάλλω: Passiv. niedergeschlagen werden XI, 13.

*Φαγή: Speise. κρέα εἰς φαγὴν ἐπεζήτει XXI, 7.
φατριάζω: = φρατριάζω, eine Verschwörung anstiften XVI, 12.
φενακίζω: Medial in activer Bedeutung III, 28.
*φλυαρικός: auf albernem Geschwätz beruhend. φλ. συκοφαντία VII, 21.
φόνιος: blutdürstig. φ. ὄμμα XVIII, 16.
*φουρκισμός: Hinrichtung durch Erhängen. Plural. XXI, 5.
φροντίζω: τὸ παρ' ἡμῶν σοι φροντιζόμενον μοναστήριον IV, 17.
φυγαδεία: = φυγή. τῆς φυγαδείας ἀνατραπείς I, 4. εἰς φυγαδείαν τρέπεσθαι I, 6.
φωταγωγία: Geleit von Fackeln V, 22.

Χαρμονικός: χαρμ. δάκρυα Freudenthränen II, 3.
χαρτῷος: χαρτ. δικαιώματα Urkunden V, 12.
χειρογραφία: Handschrift. ἡ οἰκεία χειρογραφία τοῦ πατριάρχου XI, 11.
χθαμαλότης: Niedrigkeit. ἡ χθαμαλότης μου XXI, 16, bescheidene Redewendung, wie sonst ταπεινότης.
χολέω: zürnen. χολέσας XVI, 5.
χρεωποιέομαι: τί, bedürfen XVIII, 10.
χρεωστικῶς: pflichtschuldigst V, 11.

χρυσόβουλλος: adjectivisch, *χρυσ. δωρεά* IX, 18. *χρυσ. γραμματεῖα* XI, 9.

Ψευδηγορέω: *κατά τινος*, verleumden III, 28.

Ὠθέω: Byzantinische Formen: Fut. *ἐξεώσω* XII, 2. Inf. Aor. *ἐξεῶσαι* VII, 19. Part. Aor. *ἐξεώσας* XVIII, 16. Inf. Fut. Pass. *ἐξεωθῆναι* XII, 1; XVII, 11. Part. Fut. Pass. *ἐξεωθείς* XV, 4.

ὡς: Pleonastisch zugefügt. *ὡς ἅτε* I, 18; II, 25; IV, 5; XVIII, 7. *ὡς εἴθε* III, 16. *ὡς ὅτι* III, 28; VII, 2; XIII, 18. *ὡς ἵνα* III, 10. — *ὡς* mit folgendem Infinitiv. *ἐξομνύμενος ὡς — γεγονέναι* III, 25. *ἐπομνύμενος ὡς μετ' ἀληθείας τὰ λεχθέντα εἰρηκέναι* XV, 5. *καταγγελλόμενος ὡς εἰς Βουλγάρους προσφυγεῖν* XVI, 3. Mit d. Imperativ. *βεβαιῶ σοι ὡς ἐν τῇ μονῇ σου ταύτην ἔλπιζε ἔχειν* X, 7.

Universitäts-Buchdruckerei von Carl Georgi in Bonn.

